

ЕПИСКОП АРСЕНИЙ УРАЛЬСКИЙ

**ИСТИННОСТЬ СТАРООБРЯДСТВУЮЩЕЙ ИЕРАРХИИ ПРОТИВУ
ВОЗВОДИМЫМ НА НЕЕ ОБВИНЕНИЙ**

ОБ АВТОРЕ

Епископ уральский и оренбургский Арсений (в миру Онисим Васильевич Швецов) — один из выдающихся деятелей старообрядчества. Он родился в 1840 году в семье крестьян-беспоповцев деревни Ильина Гора, Вязниковского уезда Владимирской губернии. Десяти лет поступил в трехклассное училище, находившееся в Красном Селе близ Гориховца, которое окончил первым учеником. Чувствуя любовь к подвижнической жизни, тайком от родителей вскоре ушел в лес, называемый "Удельным бором", к проживавшим там в землянках беспоповским старцам-отшельникам и прожил с ними около года. Вернувшись в родительский дом, он поступил на службу к ковровским купцам-беспоповцам братьям Першиным. Однажды вместе с хозяевами он по делам был в Москве, где познакомился с архиепископом московским Антонием (Шутовым), беседа с которым произвела на него глубокое впечатление. Убедившись в правоте и законности белокриницкой иерархии, в середине 1860-х годов Онисим Васильевич присоединился к Древлеправославной Церкви Христовой. После присоединения, с 1866 по 1881 год он жил при канцелярии архиепископа Антония, исполняя работу письмоводителя. Все это время он деятельно изучал святоотеческую и старообрядческую литературу из обширной библиотеки владыки Антония и скоро выдвинулся в ряды первейших начетчиков и апологетов старообрядчества.

В 1885 году он принял иночество и вскоре был рукоположен в священноиноки. В том же году он уехал за границу, в Мануиловский монастырь, чтобы закончить работу над "Истинностью старообрядствующей иерархии...". Вернувшись в Россию, священноинок Арсений полностью посвящает себя проповеднической деятельности. Он объездил множество краев, везде привлекая в лоно Церкви новых последователей. В 1890 году, в одну из таких своих поездок, он был арестован в Черниговской губ. за проповедь старообрядчества и заключен в тюрьму. После смерти еп. уральского Виктора священноинок Арсений был избран на уральско-оренбургскую епархию и 21 октября 1897 года рукоположен во епископы.

Его деятельность в качестве архиерея была весьма плодотворна. Он был учредителем ежегодных Всероссийских съездов старообрядцев белокриницкого согласия, которые пробудили в Церкви новые силы. В 1898 го-

ду, после ухода на покой архиепископа Савватия, епископ Арсений был избран местоблюстителем московской архиепископии. Временно управляя церковно-иерархическими делами старообрядческой российской Церкви, епископ Арсений много содействовал налаживанию ежегодного собрания Освященных соборов. При его ближайшем участии в октябре 1898 года состоялось избрание и возведение на московский престол архиепископа Иоанна (Картушина). После дарования свободы совести в 1905 году он много сделал в деле примирения раздора неокружников. Скончался еп. Арсений 10 сентября 1908 года в Уральске. Его кончину оплакало все старообрядчество.

Епископ Арсений был одним из самых основательных и плодovitых писателей. Общее количество написанного им не поддается учету. Кроме упомянутой "Истинности...", самыми выдающимися его произведениями принято считать: "Оправдание старообрядствующей святой Христовой Церкви", "Показание всеобдержности двоеперстного сложения и погрешностей против Святого Евангелия новообрядствующей грекороссийской церкви", "Беседа зрителя и богомольца..." и ряд других. Кроме того, им было составлено прекрасное практическое руководство к изучению церковного устава, издано много богослужебной литературы. Написанное епископом Арсением составляет классику старообрядческой литературы.

Погребение владыки Арсения 14 сентября 1908 года совершил епископ нижегородский Иннокентий (Усов). Похоронен он в Уральске "в склепе сбоку церкви". В современном старообрядчестве есть сторонники причисления его к лику святых.

*** **

Предлагаемый ниже текст печатается по уральскому (посмертному) изданию "Истинности". Чтобы облегчить восприятие книги современным читателям, славянский шрифт заменен гражданским, а ссылки на первоисточники сделаны единообразными. Тем не менее, в большинстве случаев издательство не сочло возможным править пунктуацию и орфографию на современный лад — это разрушило бы прекрасный книжный язык владыки Арсения.

ПРЕДИСЛОВИЕ

По распадении 200 лет назад всероссийской Церкви на старо и новообрядствующую. Совершенно невозможно, чтобы древняя наша Церковь, получившая веру чрез греков, была с ними не единообрядна, или же, приняв известный обряд, впоследствии его изменила. Естественнее это могло случиться, как и случилось, в самой Греции. Таким образом сущность никоновской реформы только на показ составляла якобы возвращение нашей староотечественной обрядности к начальной древности, а на самом деле была попыткой на нашу Великую Церковь наложить иго греческой обрядности, иначе, обязанность рабски подчиняться грекам в каждом изменении ими того или другого обряда.

От начала христианства неслыханное дело, чтобы и государи и церковное священноначалие какого-либо народа решились на такое, их народ и их Церковь, унижающее дело. Что до народа, то русский православный народ, в лице смысленнейших и великодушнейших своих сынов, выделил из себя протест против обрядовой реформы и содержащихся в ней оскорблений и русской народности и русского благочестия. Протест этот получил название старообрядства.

Затем также неслыханное и духу истинного христианства противное дело, чтобы и светская и духовная власть какой-либо Церкви ссоры свои с народом доводили да раскола, до разрыва с народным протестом, что совершилось у нас соборным актом 3 мая 1667 года.

Старообрядство оглашено расколом и лишено иерархии. Тем не менее, как общество, оставшееся на месте, оно не перестало быть

Церковью — вдовствующею. Через 180 лет, в 1846 году, оно возвратило себе и сию иерархическую полноту, но, к сожалению, без соизволения на то правительства. Естественно, что все нападки властной стороны обратились на эту иерархию. Но, что прискорбнее, оно и в среде священствующаго старообрядства от многих встречено недоверием. Еще с первых времен этого раскола между властями и народом, в среде безпоповцев возникла вражда ко властям и светской и духовной, которая привела сию часть старообрядствующих до убеждения в пришествии в лице сих властей антихриста, и до отрицания на земле Церкви, священства и таинств. А почти двухсотлетния несправедливости и жестокия преследования от сих властей многих и из среды священствующаго старообрядства довели до тех же безпоповских злоучений. Сии то заблужденцы и отпаденцы от праваго учения предков и встретили новопросиявшую среди их иерархию не только не доверием, но и враждою.

Таким образом, возымев усердие, при помощи Господа, раскрыть ИСТИННОСТЬ ПРАВОСЛАВНО-СТАРООБРЯДСТВУЮЩЕЙ ИЕРАРХИИ, мы должны были иметь в виду ея противников во-первых в новообрядских полемистах и миссионерах, второе в безпоповцах и третье в собственных братиях, впавших в злоучения безпоповския, что и будет предметом трех отделов. От Господа сил просим на послушающих нас братьев просвещения умов и тишины сердечной.

ОТДЕЛ ПЕРВЫЙ. ОБВИНЕНИЯ МИССИОНЕРОВ НОВООБРЯДСТВА

1. Старообрядство обвиняют в принятии неслыханных религиозных убеждений

Да ведомо будет читателям, что старообрядство, насилием лишенное центра и водительства, не сохранило единомыслия. Старообрядство, которое до конца пребыло верным истинно древней церковности, мы, в отличие от толков, от него отпадших в разные крайности, называем чистым или истинствующим. Сие чистое или истинствующее старообрядство тем главнейше отличается от толков от него отпадших, что оно, от дней злощастного распада отечественной Российской Церкви на старообрядство и новообрядство, тщилося по мере сил и возможности пребыть со священством всех трех чинов, чего вполне достигло только к 1846 году. К сему старообрядству и мы по милости Божией принадлежим. А так как предки наши и мы, с начальнейших дней

разделения, всяко тщание полагали на то, чтобы ни в малейшем чем либо не отступить от святоцерковнаго благочестия, коим святилася вся русская земля от лет просвещения ея Христовою верою до поименованнаго разделения: то в сем нашем чистом и истинствующем старообрядстве никаких неслыханных религиозных учений не бывало и быть не могло. И ни одного из таковых сами оболгатели наши предъявить не в состоянии.

Правда, составитель истории Белокриницкой иерархии, в уставе Белокриницкаго монастыря указывает на четыре места, которые зазирает в неправославии. 1, Говоря, что Бог есть существо неповинное, устав поясняет: яко ни от кого же, ни Сам от Себе. 2, Говоря о душе, иже при сотворении мира, по Моисею, ношашеся верху воды, устав говорит: не о Святом же Дусе zde писание глаголет... но дух той

быше, иже прежде всего от Бога сотворен бысть, существо вечного состава, еже есть вещи. 3, Сказав, что Бог искони совершен и неприменен есть, устав поясняет: точию до сотворения дел Своих бе в молчании, имея единосущное во уме Слово, Сына Своего, Егоже, по глаголу блаженного Андрея Цареградскаго, в первом изречении: да будут вещи, нетленно родил, и 4, Что устав гораздо ранее Пия IX мнение о непорочном зачатии Девы Марии внес в число догматов веры. Прежде всего следует напомнить зазирателю, что противу сих мест, из среды самого старообрядства были доведены до своего освященного собора возражения, а собор, найдя сие не столько погрешительным, сколько двусмысленным и способным возрождать заблуждения, потщался его немедленно исправить. И так, ежели само старообрядство немедленно исправило свою бессознательно допущенную неясность, то следует ли из сего, что оно на все времена остается неясно и даже неправославно исповедующим один из догматов? Сим исправлением наша Святая Церковь ясно показала свою непорочность, сама предусмотрев и поправив неточность.

Обаче, сделав нашим обличателям сию уступку, просим их не спешить торжествовать победу над белокрыницким уставом, а скажем нечто и во оправдание приведенных мест устава.

Относительно перваго: что Бог ни от кого же, ниже Сам от Себя бытие имать, говорят и древний великие учителя церковные, святые отцы: а) Григорий Богослов в слове о поставлении епископов и о догмате Святыя Троицы, тако вещая: Отец безначален, потому что ни от кого иного, даже от Себя Самого не заимствовал бытия. б) Иоанн Златоустый в первой беседе на аномею, в 1 части бесед его на разные случаи, с. 361, сие глаголя: Я знаю, что Бог существует везде: знаю, что Он везде существует всецело, но каким образом? этого не знаю: знаю, что Он безначален, нерожден, вечен, но как? этого не знаю: потому что ум этого не может постигнуть, как может быть Существо неимеющее начала бытия Своего ни от Себя Самого ни от другого. в) Иоанн Дамаскин, по древлеписменной книзе его, в осмом слове: Отец безначален и без родства, ни от когоже бо, ни от Себя бытие имать, ни ино нечтоже елика имать. В синодальном же издании Иоанна Дамаскина сие место в 8 словеси 1 книги вещается тако: Отец бо без вины есть и посему нерожден, не бо от кого есть, от Себя бо еже быти имать, ниже что от тех, елика имать, от иного имать. Без греческаго подлинника невозможно решить, который из сих двух переводов верен подлиннику, но патриарх Филарет в Большом Катихизисе, гл. 60, ссылаясь на Дамаскина, подтверждает, что Отец ни

от Себя бытие имать. Если же Афанасий Великий в слове изложения веры, 1 кн. с. 161и165, говорит, что Бог Отец имеет бытие от Себя: то пусть разсудит между сими отцами соборне Святая Церковь. Но до сего решения недозволительно осуждать белокрыницкий устав, г) Преподобный Максим Грек, во исповедании православныя веры, вещает: Безначален бо Отец и не рожден и безко-нечен, ниже Сам Себе приводе в Божественное Свое Существо и Ипостась, якоже неции безумники нечестиве мудрствуют. Аще дадим сие, последует от нужды глаголати, яко не бе прежде, еже привести Сам Себе в бытие, и сие возмнится создан, и Сам Себе вина и начало, и под время и под начало и конец, Иже единый не создан, безначален, присносущен, предвечен и безконечен вкупе с происходящими от Него Сыном и Святым Духом (книга его, казанскаго издания, ч. 1, гл. 1, с. 29 и 30).

Относительно втораго: Дух, носящийся над водами, по Книге Бытия, принимают за Духа Святаго: Афанасий Великий на хулителей Святаго Духа (творения его, ч. 3, с. 17). Преподобный Ефрем Сирий, в толковании на Книгу Бытия (творения его, ч. 6, с. 300), и Григорий Нисский (творения его, ч. 1, с. 24).

Не принимают за Духа Святаго: Иоанн Златоустый в беседах на Бытия, ч. 1, л. II. Блаженный Феодорит в объяснении Книги Бытия, творения его, ч. 1, с. 16. Иоанн экзарх болгарский, в книге его Шестодневце, л. 23 об. А Василий Великий в своем Шестодневце соглашается и с первыми и вторыми. После этого не суетно ли обвинение против устава? Относительно третьяго:

А, Тертуллиан в 4 главе книги его на Праксея говорит: Слово предвечно было в Боге, и Он родил Его, когда чрез Него сотворил мир, хотя Слово от вечности было во Отце, но рождено Отцем (Владимир Гетте, Церковная история, т. 2, с. 59).

Б, Мефодий Патарский: Вникни и во изречение евангелиста: В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог, Оно было в начале у Бога (Ин., 1, 1,2): не имеет ли и оно такого же значения? ибо Началом, от Котораго произрасло точнейшее Слово, надобно назвать Отца и Творца всего, в Котором Оно было. А выражение: "Оно было в начале у Бога", кажется, означает властительское достоинство Слова, которое Оно имело у Отца еще прежде дарования бытия миру, называя власть (Его) началом. Таким образом, после собственно безначальнаго начала Отца, Оно становится началом всего прочаго, которым все созидается (Мефодий, СПб, 1877, с. 250).

В, Афанасий Великий: Представляя умом Божие Слово, необходимо нам представлять и Отца Его Бога, от Котораго исходя, справедливо именуется Слово Истолкователем и Ан-

гелом Отца Своего: сие нам можно видеть и на самих себе. Когда у человека исходит слово, заключаем, что источник слова есть мысль и, внимая в оное, усматриваем означаемую словом мысль. Тем паче в высших представлениях и несравненном превосходстве, усматривая силу Слова, составляем себе понятие и о благом Его Отце, как говорит Сам Спаситель: Видевый Мене, виде Отца Моего (ч. 1, с. 73; и сему же подобно ч. 2, с. 302 и 384). Еще той же: Слово Божие не было лишено бытия, но всегда имело оное, вечно пребывая у Отца (ч. 1, с. 340, 356, 347, 352, 377, 379, 425). И еще: Иже сый Сияние Славы и Образ ипостаси Его (Евр., 1, 3)... Кто может даже помыслить, будто Сияния когда не было, чтобы осмелиться тебе сказать, что Сын не от вечности, или что Сын не имел бытия, пока не рожден? (той же, с. 328). И паки он же: Слово и ум берутся в подобие рождения Сына Божия от Отца (ч. 2, с. 302 и 384, и ч. 1, с. 387).

Г, Исидор Пилусиот к Феоне на слова апостола: Сие да мудрствуется в вас, еже о Христе Исусе, Иже во образе Божий сый, не восхищением непщева быти равен Богу, но Себе умалил, зрак раба приим (Фил., 2, 6), то есть, не восхитил Себе божество и царство, но прежде веков имел сие нерожденно (Письма его, ч. 1, с. 304).

Д, Иоанн Златоустый: Почему (Сын Божий) назвался Словом? потому что Он родился от Отца. Ибо как мое слово происходит из моей души, так и Сын родился из Отца (Беседы его на разные случаи, ч. 1, с. 482).

Е, Григорий Нисский: Сын именуется также и Словом, во свидетельство того, что Он рожден, и дабы не признавали Его сотворенным. Ибо рождается, а не творится слово, произносимое устами, но приводимое в движение сердцем. Свидетель мне Отец, который говорит: отрыгну сердце мое слово благо (Пс. 44, 2). Свидетельствует вместе и Сын: Аз из уст Вышняго изыдох (творения его, ч. 7, с. 15).

Ж, Блаженный Августин в книге святых и душеспасительных размышлений своих, во главе 5 глаголет: И так Святый Отче, Слово Твое Истина, и Начало словес Твоих Истина: ибо Сие есть словес Твоих Начало, Которое в Начале было Слово в Том Самом Начале, Тебе высочайшему поклоняюся Началу. И еще он в 7 главе, 11 книги исповеди своея: Ты (Господи) призываеши нас ко уразумению неизреченного Слова Твоего, Которое искони обитает в Тебе Бозе, и Само есть Бог (Ин., 1, 1), Тобою от вечности изрекаемое, Имже и все от вечности изрекается... все Ты изрекаешь в один и вечный момент.

Относительно четвертого предмета. В Скрижали с. 651, в толковании на песнь "Честнейшую херувим" в стихе: без истления Бога Слова рождшую, напечатано: убо не роди

Дева с растлением, но Святому Духу пришедшу на ню и очистившу словом архангела Гавриила, зане скверна прародительна бьяше в ней. Противу столь продерзательного изречения на достоинство пренепорочныя Богородительницы энергически протестовали наши отцы, протестуем и мы. Обаче ни сквернители Пречистыя, ни мы, чистоты ея искренние исповедники и рачители, нашего разгласия не довели до той ясности, чтобы или та, или другая сторона окончательно убедились в своей неправости. Мним, что здесь должно различать две стороны: 1, небезпричастность и Девы Марии, наряду со всем человечеством, в чреслах прародителей, греху прародительскому и 2, личную безпричастность этому греху сущия Богородицы, яко честнейшия херувим и славнейшия серафим "воистину", то есть, ей и аминь. За тем остается согласить сии два положения неоспоримой истины, и это соглашение мы уже имеем в понятии о предочищении. Что присно девая, в чреслах Адама и Еввы, была не безпричастна их вкушению от древа, а потом, быв предочищена Духом, стала высшею небес и чищею светлостей солнечных: вот догмат православия безспорный для всего христианского вселенства. Остается определить момент самого предочищения Богоматери Духом. В книге инока Никодима, в показании первом, мы имеем достойное лобызания исповедание наших отцев о сем предмете. К этой книге и отсылаем опасных истины рачителей, не приводя здесь трактата по его обширности. Мним же паки, что достоинство Богоматери не требует точного определения предочистительного момента, и чтобы определение последнего возводить в догмат. Мы же не усомнимся исповедать, что предочищение готовилось в течении целых веков, в чреслах целого ряда святых предков, окончательно же совершилось боговещием ангела Иоакиму и Анне. Решительно признаем незаконным провозглашение Римом догмата о непорочном зачатии четырех ради вин: 1, Что этот предмет, без ущерба единости в вере, может быть предоставлен личной свободе; 2, Канонизация не должна касаться таких подробностей исповедания веры, вселенская единообразность которых, обязательно предписанная всему христианству, равнозначительна наложению на Церковь чуждаго духу ея ига; 3, Что новаго догмата предъявлять вселенству не имело права одно католичество, и 4, Важнейшее, что благочестивое верование католичества в непорочность зачатия Пресвятой Девы, папа обратил в орудие к окончательному отнятию свободы у самого католичества, и таковому же провозглашению себя безусловным владыкою не только Рима и мира, не только неба и ада, но и совестей всего человечества, обаче не смущаемся согласием и с папистами в исповеда-

нии Пресвятыя Богородицы "честнейшею херувим и славнейшею серафим воистину", си есть, ей и аминь, и в безгрешности честнаго и славнаго ея зачатия, если только они, согласно с восточным православием, допускают небезпричастность ея "в чреслах прародителей" греху прародительскому, и безгрешность зачатия, Духом Святым подготовленную чрез предочищение.

Возвращаясь за сим еще раз к Скрижали, заметим нашим порицателям, что слово человеческое весьма несовершенно, чему и видели сейчас прискорбный пример в Скрижали: тогда как, выражаясь в форме не положительной, а отрицательной, этого до неприличия грубого выражения можно было бы избежать.

При сем находим себя вынужденными указать читателю на обыкновенный, но не честный прием наших оболгателей: наше священностарообрядство, то есть старообрядство, имеющее иерархию, смешивать не только с толками безпоповцев, но иногда и с явными еретиками, чего, конечно, не было бы, если бы миссионеры новообрядства служили именно святой истине, а не чему либо иному, ей чуждому.

2. Старообрядство обвиняют в преслушании Святой Церкви

Под именем Святой Церкви все христианство понимает Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, исповедуемую Вселенским Символом Веры, вратами адовыми во веки неодолимую. Сей Церкви никакого преслушания ни мы, ни наши предки никогда не оказывали, а оболгатели наши здесь под именем Святой Церкви разумеют московские соборы 1666, 1667 годов и их деяния, направленные ко искоренению староотечественных обрядов, деяния, которых, впоследствии, сам Никон назвал безрассудными (Соловьев, История Российскаго Государства, т. 11). Неразсудительными называет их и покойный московский митрополит Филарет¹ в 1865 году в своем "Разсмотрении". Стало-быть сии два столпа и два светила новообрядства, сии альфа и омега казеннаго православия в совести своей тех деяний не признавали деяниями Святой Церкви, а следовательно и самих тех соборов — ея соборами. Сим соборам подлинно ни мы, ни наши отцы не покаялись и не покараемся: но в сем непокорении им, тягчайшие из истязателей старообрядства, и начальнейший и последнейший, оказываются, без нашего хотения, единомысленными с нами. А потому наши оболгатели пусть сначала осудят сих своих начальнейших церковных расколотворителей, пусть сначала им докажут, что все нападки на

двуперстие и прочие святоотеческие и святоцерковные обряды, начиная зазирианиями от восточных отцов и кончая анафемами и проклятиями от поименованных соборов, не суть безразсудства и неразсудительности, каковыми признали их Никон и Филарет, а суть именно деяния Святой Церкви — святыя, праведныя и для всех на все времена обязательныя: а потом уже и против нас пусть обращают свои порицания.

3. Старообрядство обвиняют в пренебрежении иерархической власти

Господь рек: Елика аще свяжете на земли, будут связаны на небеси: и елика аще разрешите на земли, разрешена будут на небесех (Мф., 18, 18). И мы, старообрядцы, не токмо свято чтим власть истинных апостольских преемников, но, веруя определению соборных правил: 8 Перваго Вселенскаго Собора, 69 и 99 Карфагенскаго собора: и 1 Василия Великаго, исповедуем, что и во отделяющихся по чесому либо от единства Святой Церкви иерархах, преемство апостольскаго рукоположения не погибает, и даже самую римскую иерархию, состоящую уже более осми сот лет во отделении от Восточной Церкви, апостольскаго наместничества лишать не дерзаем. Ибо во уважаемой нами Книге о Вере во главе 20 о сем пишется тако: Речеши яко папа есть Петров наместник? есть соизволяю, соединения ради есть, но яко епископ² (а не глава Церкви, как утверждают папешники). Но силу иерархической власти, по вышепоказанному изречению Христову, действительною мы почитаем точию в тех иерархах, которые всецело состоят во единстве веры со Святою Соборною и Апостольскою Церковию. Такими иерархами мы разумеем всех наших древлерусских святителей, которые были предстателями нашей Русской Церкви со времени равноапостольнаго князя Владимира до лет Никона московскаго патриарха. Но когда Никон и иерархи московскаго собора 1667 года отвергли власть их духовнаго связания, то этим они и лишили себя преемства этой им Христом преподанной силы, и остались им наместниками только во едином имени, как это выражает Григорий Богослов в похвальном слове Афанасию Великому, говоря тако: Возводится он, Афанасий, на престол Марка (евангелиста) преемником его первоседательства, а не менее и благочестия: ибо, хотя далек от него в первом, однакоже близок в последнем. А в том собственно и надобно поставлять преемство: ибо единомыслие делает единопрестольными, разномыслие же разнопрестольными, и одно преемство бывает только по имени, а другое в самой вещи (в русском переводе, ч. 2, с. 182). И сам Афанасий, такового же суждения держася, глаголет: Кто не осудит легкомыслия

¹ Филарет Дроздов (1783-1867). С 1825 г. московский митрополит. Идеолог господствующей церкви. Имел большое влияние на церковную и государственную политику того времени. (Здесь и далее примечания редакции).

² Конец цитаты. "Книга о Вере", л. 182 об.

Евдоксия и Акакия (епископов), которые из усердия и расположения ко арианом жертвуют честию отцев своих, (бывших на Соборе в Никеи), или какое обезпечение тому, что сделано ими, если нарушается сделанное отцами? Или почему именуют их отцами, а себя их преемниками, если сами порицают решение их? (ч. 3, с. 121). И посему мы, старообрядцы, хотя и признаем Никона патриарха и собор 1667 года и всех согласующихся со оными иерархов лишившимися силы на духовное связание и разрешение на столько, на сколько сами они презрели сию в предбывших оным благочестивых иерархах, но сим иерархическую власть нисколько не презираем, но точию защищаем то, чтобы преемство ея продолжалось не только во имени, но и в самой действительной силе духовнаго связания и разрешения, каковую ей даровал Христос. И, следовательно, обвиняющие нас в презрении иерархической власти, сами не знают в чем есть суть почтения оной.

4. Старообрядство обвиняют, что оно с лишением единомысленных себе епископов лишилось и наименования Христовой Церкви

Христова Церковь есть не простое собрание людей, но собрание верующих. И посему предание веры и должно быть ея неподвижным основанием, и Церковь собрания верующих по неподвижному своему основанию, хотя и не будет никогда до конца одоленною, но иногда она может преклоняться и колебаться, как этому научаемся мы от гласа преданных нам молитвы, за Церковь вопиющего: Непреклонну и недвижиму Церковь Свою утверди Христе (3 песнь, ирмос на Успение Богородицы). Если бы не могло быть никакого движения и преклонности Церкви, то мы и не должны бы молить о сохранении ея от таковых состояний: ибо нам нигде не предано молиться о том, чего быть никогда не может.

Но каковая подвижность и преклонность могут с нею случаться, это можно отчасти уразуметь отсюда: Святой Амвросий Медиоланский сравнивает ее (Церковь) с луною, которая по временам исчезает, но остается неисчезнувшею, затмиться она может, но не исчезнуть (Объяснение Феодора Яковлева на Апокалипсис, 20,4).

Петр Хрисолог о ней глаголет: Малый кораблец Христов иногда возносится к небу, иногда опускается в бездну, иногда Христовою управляется силою, иногда колеблется страхом, иногда покрывается волнами страстей, иногда выплывает на веслах исповедания (книга его, ч. 1, слово 19, О укрощении морския бури).

И на ином месте пишется о сем тако: Понеже Господь различными образы управляет Церковь Свою в мире сем, иногда убо аки во гробе затворяя оную, иногда аки от смерти возставляя, иногда аки древо до корени посе-

кая, (что касается до внешнего вида), иногда паки возустроя: убо блюстися подобает нам, да не судим о том по чувствам нашим и по плотскому мудрованию, еже Господь провещавает о управлении Церкви Своея: ибо спасение ея часто сокрыто бывает от умов и очес человеческих. Господь не привязывает Себя к человеческим средствам, ниже ко обыкновенному порядку природы, но хочет превышать силою Своею все то, что ни воображают человеческие умы (толкование на 10 стих, 1 гл. пророка Осии, синодальное издание 1853 года).

Афанасий Великий вещает: Истина хотя и может быть помрачена на несколько времени, но сами гонители наконец должны будут узнать ее (Епископ Иоанн, История трех Вселенских Соборов, с. 98).

И Василий Великий к монахам, утесненным от ариан, пишет: Если в самом причте наших предатели, сие да не ослабляет упования вашего на Бога: ибо не имена спасают нас, но произволение и истинная любовь к Сотворшему нас. Разсудите, что и в совещании на Господа нашего строили козни архиереи, книжники и старцы, а искренно приявшими учение оказались немногие из народа: разсудите, что в числе спасаемых не множество, а избранные Божий. Посему да не устрашает вас многочисленность народа, волнуемая как вода в море ветрами, ибо, если и один кто спасется, как Лот в Содоме, должен держаться здравого суждения, имея непоколебимое упование о Христе, потому что Господь не оставит преподобных Своих (ч. 7, письмо 249).

Что же касается до тех выражений, где приписывается Церкви твердость, неизменность, чистота, святость и непорочность, то сие относится не столько к собранию верующих, сколько к самому законоположению веры их, что также именем Церкви нарицают знаменитые церковные учителя. Так Максим Исповедник глаголет: Христос Господь правое и спасенное исповедание веры нарече Кафолическою Церковию быти, того ради и Петра, добре исповедавшего, нарече блаженна, на его же исповедании таковую создати Церковь всех Господь обещал (Четия Минея генваря 21).

И Иоанн Златоустый вещает: Церковь глаголю не место точию, но и нрав, не стены церковныя, но законы церковныя. Церковь бо не стены и покров, но вера и житие (Маргарит, слово 10, О еже предста Царица, л. 519): и не превозможет николиже злоба на непорочную и чистую нашу веру, и на правая веления Христовы (Толковое Евангелие, неделя 13, л. 244).

Подобно сему и Никон Черныя Горы пишет: Соборныя бо Церкви не стены суть, но правая учения и предания божественных правил святых собор и святых апостол (Тактикон, слово 22).

И так как мы, старообрядцы, хотя и лишились, независимо от нашей воли, согласных своему благочестию епископов, но не отступали от здравого суждения, и не изменяли истине, но имели непоколебимое упование на Бога, что Он, для благоустройства Своей Церкви, паки исполнит этот ее недостаток, и в сей надежде оправдались. А потому и при бывшем у нас лишении благочестивых епископов, за неизменное содержание православных веры, мы не могли лишиться наименования Христовой Церкви, потому что и нас до конца никакия гонения не одолели. А отрицающие в нас существование Христовой Церкви, сами не понимают, каковым образом она существует от врат адовых неодоленной.

5. Старообрядство обвиняют, что оно, не имея при себе освященного собора епископов, не имело права наводить суда на патриарха Никона и последовавший ему великий собор епископов.

Действительно, по обыкновенному порядку, хотя нисшие лица не произносят суда над высшими: но, как вины подлежащий церковному суду не одинаковы, то и суд относительно их бывает различный.

И так, когда беззаконие бывает только в неисправности жития по закону Божию, тогда нисшие лица не должны осуждать высших. Но если кто каковую противозаконность будет выдавать вместо закона Божия, то, хотя и в этом случае обыкновенный порядок суда, чтобы высшим по достоинству духовного сана осуждать нисших, не отстраняется, однакоже, когда будет по чему либо замедляться таковое судопроизводство, тогда каждый богопросвещенный христианин обязуется обличить оную противозаконность: и если не низложением, что не возможно есть нисшему учинить над высшим, то по крайней мере отстранением себя от общения должен осудить и высшаго себя по сану противозаконника, якоже Сам Христос сие завещавает глаголя: Внемлите себе от живых пророк (Мф., 7, 15), и егда узрите мерзость запустения, реченную Даниилом пророком, стоящу на месте святе... тогда сущий во Иудеи да бежит на горы (Мф., 24, 15-16). И святыи апостол Павел тому же поучает глаголя: Братие, помните наставники ваша, иже глаголаша вам слово Божие: ихже взирающе на скончание жития, подражайте веру их. Исус Христос вчера и днесь, Тойже и во веки. В научения странна и различна не прилагайтесь (Евр., 13, 7-9). Иоанн Златоустый на сие глаголет: Безначалие везде зло, причина многих бедствий, начало безпорядка и смешения. Особенно же в Церкви оно тем опаснее, чем власть ее больше и выше... Но не меньшее зло и неповиновение подчиненных: ибо и от него происходит тоже... Но, скажет кто-нибудь, есть еще третье зло, когда началь-

ник не хорош. Знаю, это не малое зло, и даже гораздо большее, нежели безначалие: потому что лучше не управляться никем, нежели быть под управлением дурного начальника: в первом случае народ иногда подвергается опасности, а иногда спасается, в последнем же всегда находится в опасности и увлекается в пропасть. Почему же Павел говорит повинуйтесь наставником вашим и покоряйтесь? Он выше сказал: ихже взирающе на скончание жития, подражайте вере их, а потом и говорит: повинуйтесь наставником вашим и покоряйтесь. А что скажешь, когда начальник не хорош, то не нужно повиноваться ему? Не хорош в каком смысле говоришь ты? Если по отношению к вере, то беги от него, и не сообщаясь с ним, хотя бы он был не только человек, но даже и ангел, сшедый с неба: если же по отношению к жизни, то не спрашивай об этом (Беседа 34 на Послание евреом, в русском переводе, а в славянском переводе на поле противу сего напечатано: Начальников неправославных бегати).

Итак, когда и простым людям заповедано и поведено предостерегаться и бегать развращающих Божию истину начальников, то сие означает ясно, что им предоставлено право в этом случае осуждать их. И как мы, старообрядцы, зазираем Никона патриарха и согласующихся со оным архиереев не в жизни, но в нарушении преждебывшаго святоцерковного благочестия: то и имеем полное право на такое осуждение их, чтобы удалиться нам от их общения для соблюдения без измены святоцерковного благочестия: а обвиняющие нас в этом остаются недостоверными нас оглагольниками, не понимающими правильного настроения духа нашего.

6. Старообрядство обвиняют, что оно, не имея своих епископов, противозаконно без воли епископской допускало у себя к священнодействию приходящих во оно от грекороссийской церкви священников

Священные правила, воспреещающие презвитерам действовать без воли своих епископов, имеют цель не разорять, а паче сохранять доброе строение Христовой Церкви. И потому, где будет нарушаться оно от самих епископов, там правила, подчиняющие презвитеров воли епископской, не суть обязательны, якоже сие показывает 31 правило святых апостол, сие гласящее: Аще который презвитер, презрев собственного епископа, отдельно соборания творити будет, и олтарь иный водрузит, не обличив судом епископа ни в чем противном благочестию и правде: да будет извержен, яколюбоначальный. Толкователь священных правил Валсамон, в толковании на сие правило, говорит: Заметь, что настоящее апостольское правило определяет, что клирики без опасности могут отделяться от своих епископов, если

обличат их судом, как нечестивых или несправедливых. Также и Матфей Правильник к сему правилу примечает глаголя: Явственне убо от сего представляется никаковым любодолжным быти обвинованием, иже убо от своих епископов отдирающихся и отбегающих причетник, зазирающих, яко нечестующим и обидящим (состава с, гл. 12). И еще он, разсуждая о безблагословных отлучениях, глаголет: Аще бо благовременно и безвременно свобода дастся епископу клирики и людския отлучати и под нуждею имети запрещения приемлющая,... и аще на томительство дерзнут епископи, и благочестие наругают, многих зол будут божественная правила виновна, яже убо безместие превосходящее ни едино же оставит (состава а, гл. 19).

Посему Третий Вселенский Собор, не допуская безвременной свободы на запрещения и отлучения епископам, третьим правилом своим определяет: Единомудрствующим (или имеющим сделаться единомудрствующими...) с Православным и Вселенским Собором членам клира отнюд никоим образом не подчиняться отступившим или отступающим епископам (Соборн. деян., т. 7, с. 93).

Тоже и Первотворый собор 15 правилом постановляет: Аще неции (презвитери) отступят от некоего епископа, не греховнаго ради извета, но за ересь его, от собора или от святых отец не ведомо сущу, таковии чести и приятия достойни суть, яко правовернии. Матфей же Правильник сие дополняет: Не бо (они) епископом, но лжеепископом и лжеучителем зазреша, и не в раздоры соединение церковное отсекоша, но от раскол и раздор Церковь потщася разрешити, елико по тех силе. Сего ради и мы добре творяще, ветхаго Рима отрекохомся приобщения, и прежде соборнаго разбрания и суда (состава с, гл. 12).

Но как иерархи грекороссийской Церкви, последовавши Никону патриарху московскому, за отложение двоеперстнаго сложения ко изображению крестнаго знамения, подпали под суд древлерусской Церкви, сие на сие произнесенный: Иже не крестит двема перстома, якоже Христос, да будет проклят (чин принятия от яковит в древних потребниках и древлеписменных кормчих, и Стоглава гл. 31). А старообрядство, будучи обличением таковой неправды их, конечно, не было обязано искать воли сих новообрядствующих епископов на принятие приходящих от них к себе священников: но, по силе 8 правила Перваго Вселенскаго Собора, законно признавало за ними право священнодействия. А обвиняющие его в противозаконности этого приимания, сами не понимают силы определения священных правил. Посему, как пишется во 2 слове Никона Черногорскаго, и доброе определение правил, не в свое время приемлемое, по изрече-

нию святых отец, на злое происходит, не от своего естества, но от неразсуждения приемлющих е.

7. Старообрядство обвиняют, якобы оно имело фальшивое мвро

Освященное мвро, по уставу Святой Церкви епископами освящаемое, нужды ради и презвитерам разбавлять не возбраняется. О сем в книзе Матфея Правильника пишется тако: Аще скудство будет мвра в божественных крещениях и церквоосвящениях, и во иной сего потребе, обретающемуся малому мвру при мешати елей прощено есть, яко да, сие умножившись, удолит исполнити освящение требующим то (состава w, Ответы Иоанна Китрожскаго, гл. 15). Но старообрядство, хотя и вдовствовало некоторое время без своих епископов, однакоже никогда не было без священников. И посему первые наши старообрядческие священники от благочестивых епископов имели освященное мвро, которым и исполнялось повсегда мвроосвящение, требующееся в старообрядстве: а в случаях оскудения оно разбавлялось старообрядчествуемыми священниками елеом, а для того, чтобы сохранялся его первоначальный состав, разбавлялось иногда и вареным елеом с такими веществами, каковыя и в мвроварении употребляются: но никогда сами совершенно онаго не освящали, как некоторые писатели о сем клеветают на священноинока Феодосия ветковскаго, и на первых священников московскаго Рогожскаго кладбища: ибо они, зная свою мерность, никогда на недарованная им не дерзали. А в разбавлении, оскудевающаго у них, освященнаго мвра между простым и вареным елеом они никакой разницы, не находили. И если последнее употребляли, то не из чего либо инаго, а только по благоговению их ко освященному мвру. И как такового действия нигде церковное законоположение не запрещает: то разбавляемое ими, существовавшее тогда у нас, освященное чрез бывших до Никона благочестивых российских святителей, мвро никак не могло потерять своей истинности и стать фальшивым. Но если наши обвинители из того заключают, аки бы у нас чрез многая разбавления мвро, освященное от древних благочестивых святителей, растворилось до того, что уже не могло подавать благодати Святаго Духа: то и этого за действительность принять не возможно на том основании, что благодать Святаго Духа, ради истинной веры, не только чрез помазание многократно умноженнаго освященнаго мвра, но даже и чрез простое возложение руки презвитерской и молитву, приходит, якоже свидетельствует о сем Тимофей Александрийский во ответе своем на вопрос: почто обращающиеся еретики не покрещаем (Кормчая, гл. 61, л. 606).

Итак, оболгующие быть фальшивым освя-

щенное мвро, существовавшее у нас до лет митрополита Амвросия, за его умножение, сами подлежат зазрению в ненаученности показанному законоположению Святой Церкви; а мы с этой стороны остаемся совершенно без всякаго порока.

8. Старообрядство обвиняют, что Белокриницкий монастырь давал по 500 червонцев (1500 рублей) на год помощи митрополиту Амвросию

Когда мы призывали к себе на духовныя дела митрополита Амвросия с его семейством, то, согласно сего Христова изречения: достоин есть делатель мзды своя (Мф., 10, 10), даже обязаны были снабдить его во всех необходимых потребностях. И это ни для нас, ни для самого святителя нисколько не было зазорно: ибо апостол Павел на подобное сему обвинение отвечал коринфяном, глаголя: Мой ответ востязующим мене сей есть: Еда (мы) не имамы власти ясти и пити, еда не имамы власти сестру жену водити, якоже и прочии апостоли, и братия Господня, и Кифа? или един аз и Варнава не имамы власти еже не делати? кто воинствует своими оброки когда? или кто насаждает виноград, и от плода его не яст? или кто пасет стадо, и от млека стада не яст... И аще мы духовная сеяхом вам, велико ли, аще мы телесная ваша пожнем... не весте ли, яко делающий священная, от святилища ядят? и служащий олтарю, со олтарем делятся? тако и Господь повеле проповедающим благовестие от благовестия жити (1 Кор., 9, 3, 14). И в другом месте к нимже о надлежащем к сему благовотворении глаголет: Потребно умыслих умолити братию, да прежде приидут к вам и предъуготовят прежде возвещенное благословение ваше сие готово быти, тако, якоже благословение, а не яко лихоимство... да о всем богатыяся во всяку простоту, яже содевает нами благодарение Богу, яко работа сего служения не токмо есть исполняющая лишения святых, но и избыточествующая многими благодареньми Богови (2 Кор., 9, 1-12). Тожде и пророк Давид к Богу глаголет: Господь мой еси Ты, яко благих моих не требуеши. Святым, иже суть на земли Его, удиви Господь вся хотения Своя в них (Пс. 15, 2, 3). Сие значит, что наших достояний непосредственно Себе Бог не требует, но хочет, чтобы святым Его, сиречь священнодействующим Ему на земле, мы благодворили насколько будет нашей возможности.

При таких изречениях Священнаго Писания за оное благовотворение, каковым пользовался у нас митрополит Амвросий, ни он, ни мы не подлежим ни малейшему упреку: ибо здесь только то было сотворено, что было потребно, согласно завещанию Господа: а порицающие нас в этом сами не понимают, что есть дозволенная потребность.

9. Старообрядство обвиняют, то оно, не имея единомысленнаго епископа, приняло к своему общению митрополита в священном сане его

Если допустить, что святителей, обращающихся от заблуждений. Церковь без других благочестивых святителей не может принимать к своему общению в их достоинстве, то отсюда будет следовать, что она без суда других благочестивых святителей не может и отлучать их от своего общения, в каковое бы нечестие ни уклонились оные. Выше же в 5-й главе показано, что и прежде соборнаго суда следует отречься от зависимости епископам, уклоняющимся в явное нечестие: а этим доказывается, что сицевых епископов и нисшия их лица противу силы своей отлучают от единства святоцерковнаго. А когда они имеют право отлучать и высших себя по сану и церковной степени, то явно есть, что они остаются столь же полноправными и принимать таковых, когда они обращаются от заблуждений ко истинному благочестию. Такое убеждение имеет подтверждение в следующих изречениях святых отец. Василий Великий к тарским презвитерам пишет: Прошу вас, ограничьте хулящих Духа Святаго, сколько можно вам меньшим числом, и кто не называет Духа Святаго тварию, тех примите во общение (письмо 109, ч. 6, с. 255).

Но тогда в Тарсе в числе хулителей Святаго Духа был и Кириак, которому Василий Великий предлагал сицевое увещание: Исповедуйте веру, изложенную отцами нашими, сошедшимися в Никии, и не отменяйте ни одного из никийских речений, но ведайте, что изглаголали сие триста осмьнадесят отцев по безпрекословному согласию и не без внушения Святаго Духа. Присовокупите же к сей вере и то, что не должно Святаго Духа называть тварию, и иметь общение с называющими Его так, чтобы Церковь Божия была чиста и не имела в себе примешенных плевел. Когда же ссудоболием вашим дано будет им (тарским благочестивым презвитерам) сие удовлетворение, тогда и они готовы будут оказать вам приличное повиновение. Ибо сам ручаюсь за сию часть братии, что ни в чем не воспрекословят, но во всем избытке покажут вам свое благочиние, как скоро вашим совершенством с готовностью уступлено им будет это одно, чего они и домогаются (там же, письмо 110, с. 257). Содержание сих слов явно показывает, что Кириак был епископом в Тарсе: ибо иначе не стал бы ему говорить Василий, что, по принятии им православнаго исповедания, тарские благочестивые презвитеры готовы будут оказывать ему приличное повиновение и ни в чем непрекословное благочиние. Однакоже, как отвержение его за хулу на Святаго Духа, так и подчинение ему за принятие им праваго испо-

ведения веры, Василий Великий поручил свидетельству оных благочестивых презвитеров.

Кирилл Александрийский писал к Максиму диакону: От достолюбезного инока Павла я узнал, что твое благочестие до сих пор отказывается от общения с почтеннейшим епископом Иоанном из-за некоторых членов Церкви Антиохийской, из которых одни разделяют мысли Нестория, а другие хотя разделяли их, но теперь быть может отринули их. Пусть определит твоя снисходительность, что такое те, о которых говорили, что они делают собрания и открыто и нагло разделяют мысли Нестория... и передают их другим: и что такое те, которые некогда имели сожженную совесть, теперь же раскаялись в том, в чем были увлечены, но еще стыдятся открыто сознаться в своем грехе: подобное случается с оболыщенными. И если ты увидишь некоторых обращающимися к правой вере, предавай забвению прошлое, потому что нам приятнее видеть их отрекающимися от ереси, чем безстыдно защищающимися несториевы непотребства (Соборн. деян., т. 7, с. 98).

Итак явно есть, что мы, старообрядцы, имели законное право, как отлучиться от епископов греко-российской церкви, не восхотевших в целости сохранять древнее церковное благочестие, так и паки подчиниться митрополиту Амвросию, когда он при свидетельстве нашем обещался пред Богом всецело соблюдать святоцерковное благочестие: а отрицающие от нас каноническую правоспособность, отсекают хриstopреданную не токмо епископам, но и благочестивому священству власть: елика еще свяжете на земли, связана будут на небесах: и елика еще разрешите на земли, разрешена будут на небесах (Мф., 18, 18), и являются чрез сие Христовым словесам противники.

10. Старообрядство обвиняют, что митрополит Амвросий не имел права без соборного определения перейти к нам из Царя Града в Белую Криницу

Священные правила, недозволяющие епископам переходить от мест своих без соборных определений, имеют не такую цель, чтобы запинать проповедь Святаго Евангелия: но тобою чтобы между евангельских проповедников соблюсти и утвердить хриstopреданный мир. По силе сих правил действительно никакой епископ не должен менять места своего, когда другие благочестивые епископы, к сношению с коими если не предстоит ему никакого препятствия, не дадут ему на это своего согласия. Но если каковой либо епископ случится быть в таких обстоятельствах, что увидит всех окрестных епископов развращающими почему-либо непреложную истину церковных законоположений, тогда он не только что свободен от оных правильных ограничений,

но в силу сих Христовых ко апостолам Его заповедей: шедше в мир весь, проповедите Евангелие всей твари (Мр., 16, 16): и научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще их блюсти вся, елика заповедах вам (Мф., 28, 19, 20), даже и обязывается, как прямой наместник апостольский, повсюду насаждать слово истины и духовно окормлять приемлющих оную. Так при таких случаях и поступали святые отцы Афанасий Великий и Евсевий Самосатский, о нихже преподобный Феодор Студит, во ответе своем на вопрос Мефодия мниха: о презвитерах рукоположенных в Риме, Неаполе и Лонгобардии, и отпущенных без извещения о них: следует ли принимать таких и иметь общение с ними, вместе вкушать пищу и вместе молиться, упоминает тако глаголя: Во время ереси, по необходимости, не все бывает непременно по правилам, установленным во время мира. Так мы видим поступали и блаженнейший Афанасий и святейший Евсевий, которые оба совершали рукоположение над лицами не своей области, и теперь видим совершается тоже самое при настоящей (иконоборной) ереси. Итак вышепомянутые, если явно не осуждены, отнюд не должны быть отвергаемы за то, что рукоположены таким образом, а должны быть принимаемы с соблюдением четырех предложений (письмо его 215, ч. 2, с. 554). А соблюдать четыре предложения, значит, нужно спрашивать таковых: поклоняются ли они иконам, удаляются ли от общения с еретиками, не держатся ли другого какого мнения иноверных, и удостоверяться в искренности их исповедания (его же, письмо Стефану чтецу, ч. 1, с. 313). В житии же святаго Евсевия пишется сие: Многия правоверных Церкви бяху без своих служителей, и святительския престолы без архиереев, ово от ариан в константиново царство, ово же от кумиротолкователей во иулианово владение, иным избиенным, иным разгнанным бывшим: и аще бы не прекратил Господь иулианова живота и царства, едва бы кая Церковь с служителями своими осталася цела. В такое лютое время Евсевий святой, утаив сан свой святительский, в воинская облекся, обхождаше Сирию, Финикию и Палестину, утверждая христиан в святей вере: и идеже аще обреташе церковь без служителей, поставляше иереи и диаконы, и прочия клирики, а инде и епископы постави от тех, их же обрете отмечающих ариевы догматы и мудрствующих православно (Четия Минея, июня 22). И за таковыя действия святой Евсевий нисколько не обвинися, но паче похвалися, яко великий деятель евангельской проповеди и пособник бедствующей Христовой Церкви. Ибо писатель его жития тако заключи сказанную о нем повесть: такова ревность по Христе, таков труд, таково тщание и попече-

ние о Церкви Христовой имевшее сей великий архиерей Божий Евсевий.

Подобно сему и священикомученик Автоном, иже бе в царство Диоклитиана епископ во Италии, но гонения ради на христиан, оставив Италию, прииде в Вифинию, где прият быв от некоего Корнилия, созда церковь сятаго архангела Михаила и постави в ней Корнилия епископом, и отъиде в Клавдию, уча слову Божию (Пролог, сентябрь 12).

Итак сии святии отцы, во время нужных обстоятельств, действовали, хотя и не согласно правилам, изложенным для времени мира, но стало-быть нисколько не нарушали прямой цели и сущаго смысла их, почему и не были осуждаемы. Подобно сему и у нас во упомянутых действиях митрополита Амвросия сущий смысл и цель оных правил, изложенных для времени мира, также нисколько не нарушались: а потому и мы за сие также, как и вышепомянутые святые отцы, остаемся не виновны.

11. Старообрядство обвиняют, что митрополит Амвросий единолично поставил себе наместника

Каждый православный епископ есть вселенский епископ, и как такового рукополагают не два, не три и так далее епископов, а епископство всего православнаго вселенства. Всеко нечю на посвящение каждаго из них не могут действительно стекаться епископы от всех стран света, но подразумевается, что все они свое полномочие и свою обязанность духовно участвовать при каждом епископском рукоположении, чрез старейших передают епископам ближайшим к той епархии, которая вдовствует, на сих возлагая ответственность пред всем вселенством за честность выбора. Таким образом каждый епископ, становясь епископом ввереннаго ему града, вместе с сим становится епископом вселенским, преемником апостольства и свидетелем Христа, и как за него при рукоположении ручалось все вселенское епископство, так и он обещается всему вселенству быть подлинным и ревнительным членом вселенства, то есть попечений о неприкосновенности Христовой истины не ограничивать ближайше-вверенным ему городом, а заботы свои простирать на всю вселенную. Сие же, всеконечно, надлежит не ко временам мира Церкви и церквей, а ко временам обуреваний. В этом то качестве вселенских епископов и апостолов подвизались и в предъидущей главе поименованные архиереи Божии Афанасий Великий, Евсевий Самосатский, Автоном Итальянский и многие другие. Так в Прологе под 23-м марта, некий из епископов поставил преемником преподобномученика Никона, а чрез три лета и епископом, для ста девяносто пустынных иноков. Под 9-м апреля, епископ Илиодор един постави епископом Дисана преемником. Под 15-м декабря, святой Стефан

Суражский един клирика своего постави в наместника своей архиепископии. Святой Иоанн Златоустый в Куксе, месте его изгнания, един рукополагал епископов (Маргарит, Житие его, л. 158 об.). Сидерий епископ палебисцинский рукоположен был одним епископом, и Афанасий Великий, не только подтвердил рукоположение, но и возвел его в митрополита птолемаидскаго (Памятники древней Христианской Церкви, т. 1, с. 88). И в более близкое к нам время, Мелетий патриарх александрийский Гедеона Львовскаго, оставшагося единственным епископом в Малороссии, уполномочил единолично, при участии токмо нисшаго духовенства и граждан, поставить для нея митрополита и епископов (Книга Кирилова, л. 487).

Одного из таковых, Евстафия архиепископа антиохийскаго, восхваляя святой Иоанн Златоустый за то, что во время обуреваний Церкви, он не ограничился попечением об одной Антиохийской Церкви, а сам, посещая все места и посылая избранных, воодушевлял всех, говорит: Он был хорошо научен благодатию Духа, что предстоятель должен заботиться не о той одной церкви, которая вверена ему Духом, но и о всей Церкви по Вселенной (Слова и беседы на разные случаи, т. 1, с. 65). Так точно и митрополит Амвросий не во время мира вошел в пределы старообрядства, а во времена тягчайших обуреваний, когда по всей России разрушались и запечатывались олтари Господни, и, за крайним оскудением совершателей таинств, староправославный народ дичал и вырождался в безпоповство. Стало-быть, присоединившись к старообрядству и затем один рукоположив себе наместника, Амвросий Церковь нашу утвердил, навсегда низложив несправедливое насилие, надеявшееся недозволением священства искоренить ее. И сие повторить вынуждаемся, что правила Церкви не на разорение, а на созидание ея суть установлены. И ежели что, быв установлено на времена мира на созидание, во времена обуреваний может служить к разорению, то сие никак не должно быть приводимо во исполнение, иначе духом и смыслом было бы пожертвовано букве.

К сим убо не буквы и писмене рачителем, а, по апостолу, духа служителем достойно есть сопричислить и митрополита Амвросия, рассуждая тяжкия лишения, постигшыя старообрядство во дни императора Николая. И не сего точию Амвросия, а весь светлый сонм поименованных служителей духа защищая против наших наветников, приведем несколько правил духа и жизни на случаи подобных лишений.

От 37 правила Шестаго Вселенскаго Собора: Нуждою времени и препятствиями в соблюдении точности (правил) не должны стесняемы

быти пределы управления (Правило полного перевода).

В толковании Аристина: Нужда бо времени на пакость тому не будет, якоже епископства его уничтожити сан.

Феодор Студит: Во время ереси по необходимости не все бывает непременно по правилам, установленным во время мира (письма его, ч. 2, с. 554).

Матфей Правильник: Аще на томительство дерзнут епископи и благочестие наругают, многих зол будут правила виновна (состава А, гл. 19).

Никон Черныя Горы: Христос убо не делание заповедем истязует, но исправление души... яко многажды бывает заповеди вещь падение души, сиречь безсловесное повиновение и послушание, и отсечение воли, яже паче potreбы и подобныя сим, егда не поспешествуют на пользу душевную, но паче на вред, аще убо не разсуждаем время и вину различия вешем. Далее: Образ и правило наше, с Богом совесть да имамы ко всему, да разумеюще ветренное дыхание откуда приходит, отонуду прочее и ветрила прострем. Есть убо, егда иного лечьба, иному смертоносие бывает: есть же и тожде и тому же во свое время приносимо, лечьба спасительна бывает, не во время же паки, смертоносие бывает. Да не убо прежде времени гордостным усердием прельщае-ми, яже суть во время взыщем, ниже в зиме, яже в жатву... Яко есть иже заповедаю заповедь отражаяй, добре убо рекоша святии отцы, яко и доброе не в свое время приемлемо, на злое происходит, не от своего естества, но от неразсуждения приемлющих е, внимаем убо опасно, да коеждо писание примет... время свое, а не безвременье (Никон Черныя Горы, слово 2).

Евангелие Толковое: Полезно есть нам, подобящиеся Господеви, милостивным и снисходительным быти, нежели конечную правину соблюдать, и яко немилостивным и братоненавистником осужденным быти: Имже бо судом судите, тем и осуждени будете (На память Георгия великомученика).

Заклучим Геннадием Схоларием, патриархом константинопольским (время взятия сего града турками), который так говорит в ответе синаитам: Уверяем вас о Господе, что кто в наше время требует строгого соблюдения всех обычаев и уставов Церкви, как это было во время свободы христиан, тот есть враг христианства, и налагает бремя на бесильных: а кто прощает малое, да сохранит целое, тот имеет дух апостольский (Летопись церковных событий архимандрита Арсения, лето 1460). То, за вышесказанныя деяния митрополита Амвросия, не только мы должны быть свободны от поречения в преступлении священных правил, но паче сами порицатели наши, по энергично-

му выражению блаженного Геннадия, подлежат предъосуждению наравне с врагами христианства.

12. Старообрядство обвиняют, что митрополит Амвросий поступил противно верноподданству австрийскому императору, рукоположив иерархов за пределы его державы

Митрополит Амвросий, приняв подданство Австрийской державы, оставался верен апостольскому завещанию, чтобы покаряться гражданским властям, и когда австрийское правительство, по настоянию русского императора, судило Амвросия, то не нашло ни одного такого поступка, который выходил бы из пределов законной свободы. Если обвинители наши говорят, что по указу австрийского государя если и дозволялось ему поставлять потребное количество духовенства старообрядцам, но только австрийским, а никак не за границы его державы, то пусть они скажут и сие: мог ли австрийский государь, водворяя в своей державе Амвросия митрополита, распространять ему епархию вне своей державы? А если не мог, и по этому, при дозволении ему поставлять духовенство для старообрядцев своей державы, о заграничных не упомянул ни слова, то доказывается ли, что сим он уже и воспретил ему это? Но молчанием никаких запрещения не издаются. И так как особенного воспрещения в сношении с заграничными старообрядцами митрополиту Амвросию от австрийского правительства не было, и посему он имел с ними сношение, как вполне на это свободный. И австрийское правительство, зная и видя это, не возбуждало ни-какового о сем преследования до тех пор, когда представлены были на него клеветы от императорского русского двора, с настоянием уничтожить белокриницкую митрополию. Однако митрополит Амвросий и на это, по предоставленным ему тамо правам, имел удовлетворительное оправдание, но только для утоления гнева русского императора сослан был на вечное заточение. Итак если митрополит Амвросий и поставил по убедительной просьбе старообрядцев за границу австрийской державы иерархов, то правительство ея не признавало его за сие виновным.

Если же судить по вере христианской, то, хотя бы и в самой действительности австрийское гражданское начальство воспрещало митрополиту Амвросию снабжать старообрядцев, жительствующих вне австрийского государства, церковным священноначалием, и тогда он, при конечной нашей скудости в этом, сие воспрещение, как служащее к сокращению проповеди Святаго Евангелия, не должен был предпочесть паче гласящей и к нему Христовой заповеди: куплю дейте, дондеже прииду (Лк., 19, 13).

Но ты, который в глубинах ада готов искать камень, чтобы бросить им в старообрядство, скажи: знаешь ты или нет, что законность государственная бывает иногда безнравственна и Христу противна? Ты это знаешь. И ежели уклонение от этой законности ставишь в вину старообрядству: то доказываешь только то, что совесть у тебя с изъянчиком.

13. Старообрядство обвиняют, аки бы митрополит Амвросий, возобновитель нашей иерархии, никогда не был расположен к нашему исповеданию: что, сперва был обманут, потом одумался и возненавидел старообрядство, и в особенности с тех пор, как помазали его муром, и когда был в городе Цылли, то, изменив старообрядству, открыто содержал отличных от старообрядства особенности восточной церкви, а старообрядство называют липованскою ересью, и, под угрозою публичного проклятия ему, исторгал от Белокриницкого монастыря условленную себе годовую плату в 500 червонцев

Все это одна клевета. Если бы Амвросий никогда не был расположен к старообрядству, то он не был бы и старообрядцем: ибо никто его насильно не принуждал к нему. Если скажут, что он был обольщен житейскими расчетами, то это опровергается тем, что он, Амвросий, не соизволил для таких, да еще и более выгодных расчетов, возвратиться к патриарху, когда, чрез год после его присоединения к старообрядству, Анфим, патриарх константинопольский, грамотою от 8 августа 1847 года, призывал его к себе на лучшую епархию: и тогда он не пожелал оставить старообрядство, когда, от 30 января 1848 года, австрийское правительство настоятельно понуждало его возвратиться в Константинополь к патриарху: но истинная верность его старообрядству свидетельствуется ответом его, от 7 февраля 1848 года, канцлеру Инцаге, сие гласящим: Неправедно есть возженному светильнику под спудом стояти: я единожды сию религию принял, и уже вспять возвратитися отнюд не желаю. За что и потерпел ссылку в город Цылль, под строжайший надзор, где и содержался более 15 лет, до последовавшей ему кончины 30 октября 1863 года. Итак, если владыка Амвросий ни ласкою константинопольского патриарха, ни суровостию австрийского правительства не был увлечен оставить старообрядство, то после сего можно ли подвергать сомнению его душевное к оному расположение. Что же до измены митрополита Амвросия в Цылли старообрядству, то и это также несправедливо: ибо Амвросий австрийским правительством был лишен не только каковых либо притязаний к Белокриницкому монастырю и старообрядцам, но и простых сношений с ними. Если, со временем, и возобновились сношения между ним и старообрядцами, то это возобнове-

ние принадлежало не митрополиту, а старообрядцам, единственно их любви к их бывшему архипастырю. Сострадая ему, братство Белокриницкого монастыря, по некоем времени, решилось посетить его тайно чрез известных иноков Павла и Алимпия. И вот, когда владыка нечаянно встретил их в хижке своей, то, тронутый чувством радости, подняв руки к небу, благодарил Господа за сию нечаянную встречу, и, целуя посетителей, говорил: вот где любовь христианская: вот явное доказательство, что Бог в вас пребывает. Потом, в дальнейшем разговоре с ними, изъявлял сердечную жалость о том, что он, на месте заточения сего, остается без приобщения Святых Тайн. Посетители же советовали ему для сего иметь запасные, Дары, как и они для дальняго пути запаслись таковыми. Узнав же митрополит Амвросий, что иноки Павел и Алимпий имеют при себе Святые Дары, немедленно потребовал оные для себя, не дозволив им уделить себе от оных ни малейшей части на обратный путь, а противу такового желания их говорил: вы ныне сим даром Божиим богаты в своем месте, и потому должны мне, здесь бедствующему сим, уступить, и, перекрестившись двоеперстно, целовал сосудец, в котором были Святые Дары, говоря: благодарю Тя Господи, что привел сие иметь в надежду спасения моего.

Павел и Алимпий погостили у него несколько дней, и, возвратившись в Белокриницкий монастырь, убедили братство монастыря посылать ему в Цылль, на успокоение его старости лично ими обещанную ему помощь. Что и творилось неизменно до самой его кончины, конечно не за измену его старообрядству, а ради неизменной верности оному.

И так, если владыке Амвросию до кончины его посылалась от Белокриницкого монастыря помощь, то и значит, что он по смерти своей был старообрядцем. Иначе монастырь не стал бы посылать ему помощи, и нисколько бы не убоялся его угроз, как говорят наши обвинители, публично проклять липованскую ересь: но паче, за таковыя угрозы, отвергли бы его так же, как и Никона, московского патриарха, и последовавший оному собор 1667 года. По следам же иноков Павла и Алимпия, старообрядцы и потом несколько раз посещали митрополита Амвросия, и даже, только за два дня до его кончины, простились с ним послы старообрядческого российского освященного собора. И если бы он изменил двоеперстное сложение на троеперстное, то неужели бы посетители его, старообрядцы, непременно более всего назиравшие это, не могли этого примечать? И посему явно есть, что ложно свидетельствуют наши обвинители, аки бы Амвросий открыто там держался особенностей восточной церкви. Напротив, преданность Ам-

вросия к старообрядству еще и тем свидетельствуется, что и на последнем году его жизни, а именно в марте 1863 года, когда посетил его Кирил митрополит белокрыницкий, он

исповедался ему: а в последний день настоящего своего живота сам причащался Святыми Тайнами нашей Святой Древлеправославной Церкви. А что сын его Георгий предпочел погребсти тело его на греческом кладбище в Триесте, а не немецком в Цылли, то и этим нисколько не доказывается всецелая принадлежность его греческой церкви: ибо и всякий старообрядец, по неимению своего старообрядческого, кладбище грекороссийской церкви, конечно, предпочтет немецкому. Но если бы митрополит Амвросий, хотя бы при кончине своей отрекся от старообрядства, то сын его не стал бы извещать о ней Белокрыницкому монастырю. Но когда он напротив депешью просил оный монастырь отпеть по нем погребение, то сим и показуется ясно, что митрополит Амвросий и скончался истовым старообрядцем. И в Белокрыницком монастыре, на третий день его кончины, именно же 2 ноября 1863 года, было отпето по нем погребение, как это засвидетельствовал белокрыницкий митрополит Кирил, заповедав нам, старообрядцам, в завещании своем от 26 февраля 1864 года, творить о митрополите Амвросии заупокойное поминовение.

И так, при сиевых сношениях нас, старообрядцев, с митрополитом Амвросием во время его заточения, образ его жизни и убеждения, без сомнения, нам были известны не менее наших обвинителей, оклеветующих правоверие нашего великаго исповедника.

Но если бы и случилось нечто подобное, чем оклеветуется Амвросий, то и при этом не может запорочиться наше старообрядство: ибо, во все продолжение существования Христовой Церкви, немало найдется и подобных случаев. Так, например, бывший поборником единовольной ереси, Пирр патриарх цареградский, препрен быв от Максима Исповедника, приста к правоверным, и прият бысть от Церкви любезно и честно вкупе с титулом патриаршею... Но царский сановник Олимпий сотвори его и паки первыя ереси держатися (Четия Минея генваря 21, в житии Максима Исповедника).

И еще: егда, по свидетельству Барония, многая часть епископов арианских православными из своих епископств низложени бяху... обретоша сей совет на защищение свое, и сиевую безстудную лжу: послаша трех епископов в Рим к папе Ливерию, си есть, Евстафия, Феофила и Сильвана, мужей между ими хитрейших и искуснейших, дабы у него соединение и приятие к церковному миру, или сообщение исходатайствовали. К тому соизволиша им своим именем, давшие подписание рук своих,

кафолическую веру исповедати, и Никий-ский Собор прияти, и Сына единосущна Отцу исповедати. Приидоша в Рим, но Ливерий и их самих и епистолий от их единомысленных прияти не хотяше. Они же оправдываху себе, яко уже в чувство приидоша, и покаяние творят, и во всем с православными согласуются. И тако лгуше и кленущеся, и усты, а не сердцем истинное Божество Господа нашего Иисуса Христа исповедающе, папу прельстиша, яко их, в Церковь прияв, разреши, и на их епископства, от них же изгнани и низвержени бяху, паки возставити повеле: епистолии о них всем православным пишушь, и обращением их зело веселящеся, и о том всем западным и восточным церквам возвещающе и мнящ, яко уже арианство везде искоренится, великую оттуду радость имеяше. И тако возвращени им быша епископства, аки уже православным, и оный между иными Евстафий на свой престол в Севастию возвратися. В то время православнии епископы в Тиане свое собрание имяху, и тамо им онии от Рима послы епистолию папину и иных западных епископов показаша, их же ради, епископства оным каюущимся (аще и ложно) возвращена суть, и вей православнии онии епископы, аще и ведяху непостоянство Евстафиево, свидетельству папину не сопротивишася. Скоро потом оный Евстафий, аки древний ученик ариев, от клятвы и исповедания, еже в Риме сотвори, отступи, и по прежнему арианския лжи и хулы на истинное Божество Христово с прочими единомысленными разсеваше, и православных, како где возможно, гоняше (Бароний, Лето Господне 365, числа 2-4). Обаче же из за подобных событий Христова Церковь не погубила своей святости. Подобно сему и наше старообрядство не было бы порочно, если бы и в самом деле митрополит Амвросий, не имевши к нам душевнаго расположения, присоединился, или же присоединившись, впоследствии отпал бы. Ибо нам не дано знать самыя души к нам приходящих и с нами пребывающих, по реченному апостолом: Кто бо весть от человек, яже в человеце, точию дух человека, живущий в нем (1 Кор., 2, II). Но если от избытка сердца уста глаголют, ибо, по реченному, благий человек от благаго сокровища износит благая: и лукавый человек от лукаваго сокровища износит лукавая (Мф., 12, 35). И паки: Внемлите от лживых пророк, иже приходят к вам во одеждах овчих, внутрь же суть волцы хищницы. От плод их познаете их. Еда объемлют от терния грозды, или от репия смоквы? Тако всяко древо доброе плоды добры творит: а злое древо плоды злы творит. Не может древо добро плоды злы творити, ни древо зло плоды добры творити (Мф., 7, 15-18). То мы, старообрядцы, слушая словеса митрополита Амвросия и смотря на дела его, никак не можем сознать его отступником от

древняго святоцерковнаго благочестия, а паче обязаны почитать за истиннаго исповедника и страдальца по оном. Но еще и похвалиться о том повсюду можем, что возобновитель, по многолетнем вдовстве, в нашей древлеправославной Церкви благочестивой иерархии, на столько пребыл тверд в благочестивом исповедании, что не отказался за сие принять, по примеру древних святых исповедников, осуждение вечнаго заточения. И в силу сих божественных словес: не прикасайтесь помазанным Моим и во пророцех Моих не лукавуйте (Пс. 104, 15), вышепоказанная, возводимая на него, клевета ко обвинению нашему, по сделанному здесь объяснению, нисколько не относится.

14. Старообрядство обвиняют в разделении преемственного священства Белокриницкой митрополии на окружников и неокружников

Отвечаем. Если в преемстве рукоположения не только одной Белокриницкой митрополии, но и других великих Церквей, и даже при таких святительских престолах, которые учреждены были от самих святых апостол, произошли многия разделения, то неужели отсюда следует заключить, что учреждение таковых святительских кафедр не было делом благочестивым? Этот вопрос приложим к самой евангельской проповеди. И так, обвиняющие нас чрез разделение священства, произошедшаго от Белокриницкой митрополии, не ведут, как говорит апостол, ни яже глаголют, ни о нихже утверждают (1 Тим., 1, 7).

15. Про старообрядство говорят, что оно живет враждою к Русской православной церкви

Верность всему, что древнюю нашу Русскую Церковь делало святою и православною, верность до буквы, есть характернейшая черта старообрядства. Эта верность есть и фундамент его, и стены, и венец. Этой верностью старообрядство, подлинно, живет и дышит, этой верностью старообрядство крепко и неодолимо: эта верность есть заслуга его пред Святою Церковию и Православием, перед Царским Престолом и Отечеством: эта верность — будущая радость и слава русскаго православнаго народа. За эту верность старообрядство от теперешней церкви российской претерпело и третий век терпит насильно лишение священства во всех его трех чинах, из-

гнание из церквей, строенных нашими предками по старому обряду, запрещение молиться вместе несколькими семьям, строить молитвенные дома, ставить на них кресты, свидетельство нашей веры во Христа (ненавистникам старообрядства ненавистна самая вера наша во Христа) кресты, символы нашей верности престолу и отечеству (ненавистники наши готовы взбеситься от злобы и ярости, не видя ни одного старообрядца между злодеями отечества и престола). Что же это за церковь, спросим мы своих вековых ненавистников и истязателей, во вражде к которой они обвиняют старообрядство? Церковь Российская, отвечают нам. Но ежели все то, что содержала наша Древняя Русская Церковь, содержит ныне и сия нынешняя российская, все это, говорим мы, все до буквы, иоты и черты и нам любезно: во всем этом церковь российская есть и наша, нам родная, не российская, а подлинно русская. Стало-быть в этой нынешней российской церкви есть нечто чуждое Древней Русской Церкви, во вражде к чему справедливо могут обличать нас наши истязатели? Что же это такое? Да то, что сам Никон назвал безразсудством, а последний из наших истязателей, московский Филарет, — неразумительностью, подлинное же имя чему найдут со временем наши истязатели в скрижалях преисподняго ада.

И так, на все вышеприведенныя обвинения, по чувству своей религиозности, сделав объяснения, мы остаемся вполне убежденными, что мы, старообрядцы, не раскольники противу Православной Церкви, но паче самые истовые защитники ея древняго благочестия. И иерархия наша, происходящая по преемству от белокриницкой митрополии, не есть самозванство, но вполне совершенное хриstopреданное священство. И при уповании своем на Бога, смеем думать, что всяк, безпристрастно относящийся к старообрядству, сии объяснения наши сердечно оправдает: и, как оныя писаны не ритором, но самоукою, от простоты христианскаго сердца, посему простит и недотатки наших выражений, если, стараясь о ясности и полноте мыслей, здесь изложенных, мы сего не вполне достигли.

ОТДЕЛ ВТОРОЙ ПРОТИВ СТАРООБРЯДЦЕВ, ОТРИЦАЮЩИХ ХРИСТОПРЕДАННОЕ СВЯЩЕНСТВО ОТ ЛЕТ НИКОНА:

1, ЯКОБЫ ПО НАСТАТИЮ В МИРЕ ЛИЦОМ АНТИХРИСТА:

2, ПО НЕПРИЗНАВАНИЮ ЕРЕТИЧЕСКАГО КРЕЩЕНИЯ, И

3, ПО РАЗНЫМ ВИНЕСЛОВИЯМ

ГЛАВА ПЕРВАЯ. ПОКАЗАНИЕ, ЧТО АНТИХРИСТ ЛИЦОМ ЕЩЕ НЕ ПРИШЕЛ В МИР

Что есть антихрист? Антихрист есть крайний, при кончине мира сего имеющий прийти,

противник и враг Христов, гонитель и мучитель Его Церкви. Некоторые же, не в простоте сердца и разума ходящие, многообразно разумеют быти антихриста: одни — нечестие, неправославие, ереси или отступление от веры

православ-ные: другие — диавола или сатану: третьи — прибавление литеры осмеричного "И" к имени Господа: овии — папу римскаго: неции — российского императора: множайшии же — всех вообще еретиков и иная сему подобная. Обаче вся сия не суть истина, ради яснейшаго всех святых отец сказания, яко той во образе человека, паче же человек будет, а не ино что. Так святой апостол Павел явственно говорит: Аще не приидет отступление прежде и откроется человек беззакония (2 Сол., 2, 3). А святой Иоанн Златоустый в беседах сие толкует: Кто же есть сей, убо ли сатана? никакже: но человек некий, всякое егово приемляй действо. И паки в Толковом Апостоле на зачало 275: Не сатана сей будет, но человек некий, и всякий образ сатанин получивый. И святой Ефрем в слове 105 глаголет: Родитбоя воистину от жены скверны сосуд ему (диаволу), не сам же родится сатана, но во образ его приидет прескверный, яко тать. И в Синоксаре в неделю мясопустную: Обаче не сам диавол в плоть претворится... но человек из блуда родится и все сатанино действо подымет. Ипполит святой о нем скажет сие: Во образе человеци явися Господь, и той (сиречь антихрист) подобие во образе человеци изыдет (Соборник, слово 8). И Книги о Вере во главе 30: А той антихрист человек будет, беззакония сын. Кириловой книги в знамении 8 сие писано: Помощь диавол себе взяв буих сопротивников ожидание, наипаче же жидов, приведет беззаконна человека, волхва, еретика, отметника, чародея и прочая. Преподобный Иоанн Дамаскин, книги 4, в главе 27, о антихристе глаголет: Не сам убо диавол будет человек, по Господню вочеловечению, да не будет: но человек некий из блуда родится и подымет все действо сатаны: проведый бо Бог, безместное будущего его произволения, попустит вселиться в него диаволу. Во Апокалипсисе, в главе 19, святой Иоанн Богослов глаголет: И ят бысть зверь и с ним лживый пророк, жива ввержена быста оба в езеро огненное. Сие святой Андрей толкует сие: Два же сия (антихрист и лживый пророк) в нетленном телеси, по испраздненном ею от Бога могуществе, огневи геенскому предается, яже има будет смерть и убиение Христовым повелением.

Возражают: Аще антихрист человек есть, то человек есть и папа римский, такожде и император российский: то и се антихрист есть. Но яко российскому царю не приличествует быти антихристом, явствует сих ради: Всероссийский царь не от иудейска есть рода, а антихрист от иудей родится. Сей от законнобрачныя жены родися, той же от скверныя девицы беззаконно родится. Сей царскаго рода есть, той же ни от царя ни от царскаго рода быти

хочет. Сей точию царь есть и точию царем себя именует, той и богом прозватися имать. Сей никого же нудит кланяться ему яко Богу, той же сие некланяющихся ему мучити и убивати будет. Сей ничтоже, еже есть дивно, творит мечтанием, той же имать мечтанием творити таковыя чудеса, яковы же Христос содея. Убо явственно есть, что император не есть антихрист, такожде же и папа, и прочии, аще будут и еретицы и мучители, котории, аще иногда и нарицаются антихристами, но нарицаются не по существу и не по истиннословию, а по уподоблению, яко того антихриста предотечи и нравов его рачители.

Отступление быти антихристом именуящии, ссылаются на беседы святого Иоанна Златоустаго. Но вот подлинныя слова бесед. Апостол: Да никто же вас прельстит ни по единому же образу: яко аще не приидет отступление прежде, и откроется человек беззакония, сын погибели, и прочая (2 Сол., 2, 3). Златоустый: О антихристе zde беседует и велия открывает тайны, что есть отступление? то самого антихриста нарицает отступление. Зри убо: не отступление zde нарицает Златоустый антихристом, но антихриста отступлением. Такожде и в Толковом Апостоле: О антихристе zde беседует и велия открывает тайны, отступлением бо антихриста нарицает. яко многия хотяща отлучити от Христа и погубити, аще возможно будет, и избранныя. И человека беззакония онаго же нарицает: ибо безчисленная злая сотворит и прочих принудит да сотворят. Сыном же погибели того ради, яко и сам погибнет и многих погубит. Се и zde паки не отступление антихристом, но антихриста отступлением нарицает.

И иная словеса в сих беседах, и во Апостоле не дозволяют отступление разуметь за антихриста. Глаголется бо, яко той антихрист человек будет, и безчисленная злая сотворит, и дела велия соделает, и знамения покажет чудная, и так далее. Отступление же, или ереси, или нечестие не человеки суть, а человеками действуются: еще же и знамений и чудес не могут творити ни отступление, ни ересь кая, ни нечестие, а паки человек. Для яснейшаго уразумения предложим пример: Христос нарицается и Дверь, и Путь, и Истина, и Живот, и многми подобными сему именами: Обаче не суть Христос ни дверь, ни путь, ни чтолибо иное. Такожде и еретики многими именами в писании нарицаются: звездами прелестными, облаками безводными, древами безплодными, вратами адовыми, и так далее: обаче не суть и не называются еретиками ни звезды, ни облака, ни древа. И сие паки глаголет апостол (тамже в Послании солуняном) прежде приити отступлению, а потом открытися человеку беззакония, сыну погибели. И Книга

Кирилова в знамении седмом глаголет: Первее готовит диавол отступление и разрушение в человецех, да того ради с радостию его (антихриста) примут, егда приидет. И ниже: Се есть уже отступление и ожидаем врага. И на листе 15: Первее бо приидет отступление, потом человек беззакония, сын погибели, противник, антихрист. Если же отступление прежде идет, а потом уже антихрист, яве убо есть, что отступление не есть сей. Многая же суть и иная изречения святых отец, яко той антихрист во образе человеци изыдет подобне тому, якоже во образе человеци явился Господь, и существом будет человек, токмо сатану в себе будет носить от младенства своего.

Вся же сия, яже рекохом, яко не суть антихрист, ни диавол, ни отступление, ни нечестие, ни ереси: подобне не суть антихрист и папа и иные еретики, или ино что, еже речеся в начале сего от наших со-противников.

О имени антихристовом

Господь наш Иисус Христос многа иматъ имена: Спас, Избавитель, Еммануил, Слово, Восток, Ангел Великаго Совета, Истина, Жизнь, Свет, Пастырь, Путь, Дверь, Овча, Агнец, Телец, Лев, Единорог, Солнце, Звезда, Десница, Мышца, Камень, Лоза. Вся же сия и иная имена Христова являют, еже о нас Его благоволение, правду же и избавление, владычество, смирение и прочая устройства. Подобне и антихрист многа иматъ имена ради его злонавия и лукавства, гордости и лютости и прочих его коварств. Наричают же его святых отец писания: змием, зверем, львом, врагом, губителем, диаволом, сатаной, бесом преисподним, сопротивником и сопостатом, человеком греха и беззакония, мерзостию запустения, сыном погибельным, злым вождем, агнцем неправедным, древним завистником, истовым пакостником, и прочими. От сих некая имена обща суть, понеже могут нарещися и нарицаются в писаниях теми именами не антихрист точию, но и предотечи его, еретики и мучители и прочии злии и беззаконии человецы. Обаче, якоже Христу собственно есть имя Иисус, нареченное ангелом: тако и сему, сыну погибели, будет некое собственное имя. Сего же имени нигде в книгах не обретається, токмо святой Иоанн Богослов во Апокалипсисе прикровенно числом его сказует тако: Тогда никтоже возможет ни купити ни продати, токмо кто иматъ начертание, или имя зверя, или число имени его. Зде мудрость есть, иже иматъ ум, да сочтет число зверино: число бо человеческо есть, и число его 666. Толкование. Истое число имени его, якоже и прочая писания о нем, время явит и искушение тогда бодрствующим. Аще была бы потреба яве разумети, каково (есть) имя (его), узревый его открыл бы, но не изволи божественная благодать во

святых книгах написану быти пагубному имени. Искушаяй же числа может обрести в сем числе таковыя и сим подобныя имена: Лампетис (гречески), сиречь освещенный, Теитан — солнце, Латеинос — латинянин, Какос Одигос — злый наставник, Палаи Васанос — древле-завистник, Алифос Влаверос — истовый пакостник, Амнос Адикос — агнец неправедный, и даже Венедиктос — благословенный, негли татски восхищая имя воистину благословеннаго, еже есть Христос, или же сие имя восприемля при восшествии, яко царь и первосвященитель, на престол Рима.

Такое же имен числами изображение не есть необычно, ибо и во иных местах зрится, якоже в той-же Кириловой Книге повествуется: Егда бывшу гладу во еллинех велику зело, (тогда еллини) храм сотворше, и вшедше в кумирницу вопросити Аполлона кумира своего: коему богу нареши храм, прорцы нам, о пророче Аполлоне, чий будет храм сийи чему есть быти? Аполлону же не попускаему молчати, но женому от обоуду от неизглаголемыя силы, отвеща им, глаголя сие: Аз поведаю вам единого Бога быти царя, Его же слово безтля, а в Пречистой Деве носимъ будет. Тому будет храм той. Имя же девицы дважды 70 и дважды 6. И сие имя есть Пресвятая Богородицы, ибо егда сочтутся все литеры во имени ея "Мариа" тогда обрящется число 152. Ащели же святии отцы о числе 666 не вей между собою согласуют, одни убо ихже приводом, имя антихриста разумеют, согласуя с самим Иоанном Богословом, неции же под сим числом понимают и время его пришествия: и сие воистину не дивно, понеже и тайновидцу пророчески и прикровенно сие число изречено бысть. О сем бо и Богослов рече: зде мудрость есть. Обаче велика тщета есть, еже то число на лета прелагати.

О летах, в няже антихристу подобает быти

Не просто же сказатели антихристу от лет Никона настати выносят на среду апокалипсическое 666, а прибавляют к нему тысящу, дабы это антихристово наставление наводит на собор 1666 года, предшествовавший собору 1667 года, который отступлению от святоотечественности стал верхом и венцом, и основание сему мнят найти в известном всем изречении Книги о Вере в главе 30. Но убо Книга о Вере не утвердительно, а гадательно сие число 1666 на наставление антихристово наводит. Ибо, увещающая христиан опасно благочестие хранить в те весьма смутныя времена, о антихристе вспоминает и говорит: Кто весть, аще в сих летах 1666 явственных предотечев его, или того самого не укажет? И паки: Не непотребно и нам от сих вин опасение имети, да не некое бы зло пострадати. И еще: Негли быти готовым подо-

бают, аще кто достигнет тех времен, на брань с самим диаволом.

На основании этого места в Книге о Вере, нецыи утверждают, аки бы мы от сих 1666 лет стоим на брани с самим диаволом. Но не от сих токмо лет стоим на брани с ним, но от первых времен христианства, якоже рече апостол: Нещь наша брань к крови и плоти, но к началом и ко властем и к міродержителем тмы века сего, к духовом злобы поднебесным (Ефес., 6, 12). И Петр апостол глаголет: Трезвитесь, бодрствуйте, зане супостат ваш диавол, яко лев рыкая, ходит, иский кого поглотити (1 Петр., 5, 8). К тому же и сам писатель Книги о Вере, остерегательно упомянув об антихристе, сряду переводит речь на два несчастья, постигшия Святую восточную Церковь: отпадение от нея Рима со всеми западными странами, по тысящи лет от воплощения Бога Слова, и отпадение Литовской Руси в римскую унию, в лето 1595. И засим говорит: А по исполнении лет числа 1666, не непотребно и нам от сих (то есть, от подобных сим) вин опасение имети, да не некое бы зло пострадати, и так далее. Антихристова ли убо настатия zde остерегает Книга о Вере? ни, но отпадения от благочестия, подобнаго еже бысть Риму и Литовской Руси. И об антихристе сие убо глаголет: А той, антихрист, человек будет, и родится, якоже глаголет Ипполит Римский, от девицы нечистыя, жидовки сущия, от колена Данова. О ересех же и отступлении рек: Яко, по исполнении лет числа 1666, не непотребно и ~~о пророках Илии и Енохе~~ имети.

Вот и другое доказательство, что число 1666 лет на время пришествия последнего антихриста принимать нельзя: ибо таяжде Книга о Вере и в тойже 30 главе сие вещает: Во время пришествия антихристова послани будут от Бога Енох и Илия, по писанному во Апокалипсисе, во главе II, и Иоанн Богослов с ними, ко утверждению верных. Следовательно, пока не приидут паки в настоящий мир на проповедь пророки Илия и Енох, до тех пор не будет и пришествия последнего антихриста. А как всем известно, что пророки Илия и Енох до ныне еще не приходили, то сим показуется, что и последний антихрист в мир еще не явился.

Обаче, превратно понимающие о лице, имени и числе антихриста, превращают иногда и чувственное пришествие сих пророков в различные отвлеченности. Но как таковое превращение их, кроме того, что приражается неверием ко всем ясным святоцерковным о сем писаниям, обличается даже и настоящею судьбою еврейскаго рода, которая во время пришествия сих пророков должна измениться, о чем и предложим здесь несколько изречений от

от Священнаго и святых отец писания.

О евреях: яко овии в веру Христову обратятся Илиею и Енохом, овии же антихриста примут, егоже яко Христа ожидают: о сем Сам Господь пророком Малахиею глаголет: Се Аз посылаю вам Илию Фезвитянина, прежде пришествия дне Господня великаго ипрощеннаго, иже устроит сердце отца к сыну, и сердце человека ко искреннему, да не пришед поражу землю внезапно (Малахия, 4, 5,6). Такожде и Иисус Сирахов в книзе своей глаголет: Илия взявся вихром огненным, и колесницею огненных коней. Вписанный во обличение на времена, уставити гнев пред яростию, и обратити сердце отец на сыны, и устроити колена Иаковля (Сирах., 48, 9,10).

Нецыи же ныне глаголют, якобы сие пророчество исполнилося на Иоанне Предотече, при первом пришествии Христове. Отвечаем. Приемлется убо сие пророчество и о Иоанне Предотечи, обаче приточне и частне: самое же истое действо совершится имать на самом том сущем Илии пророце. Ибо святой Феофилакт в Благовестнике ясно скажет, и сие пророчество в свидетельство приводит, глаголя: слепота бо Израилеви бысть, тем и о рабе архиереве, образ бе уха урезание. А еже исцелити паки ухо рабу, являет, еже послежде устройство израильяном разума, ныне отъятого. Ибо Илия пришед устроит я во Христа, и сочетает я, яко отца суща нам сыновом, якоже и Малахия прорече (Благовестник, на 58 зачало Евангелия от Иоанна). И в беседах на Евангелие: И вопросиша Иисуса ученицы Его, глаголюще: что книжницы глаголют, яко Илии подобает приити прежде. От толкования: Два бо глаголет писание, пришествия Христова, сие бывшее и будущее... Но втораго пришествия предотечу глаголет Илию быти. Перваго бо бысть Иоанн, егоже и Илию Христос нарицаше, не яко Илия бе, но яко служение исполняше онаго. Якоже бо той предотека будет втораго пришествия, тако и сей перваго бысть. Но книжницы сия сливающе, и народ развращающе, оное едино второе пришествие воспоминаху пред народом, и глаголаху, яко аще сей есть Христос, подобаше Илии предвари... Кое убо есть решение, еже Христос наведе? яко Илия приидет тогда, прежде втораго Моего пришествия. И ныне прииде Илия, Иоанна тако нарицаая, сей прииде Илия. Аще же Фезвитянина взыщети, приидет. Сего ради и глаголаше, Илия убо приидет, и устроит вся. Кая вся? яже пророк Малахия глаголаше: се пошлю вам Илию Фезвитянина, иже устроит сердце отца к сыну, и сердце человека ко искренному, да не пришед поражу землю вконец. Видиши ли опасство пророческаго речения. Егда бо Иоанна Илию нарече Христос, общаго их ради служения, да не вознепшуеши, яко сие

и от пророка речеся: приложи и отечество его, глаголя, Фезвитянина: Иоанн же не бе Фезвитянин. И ино же с сим полагает знамение, рекый, да не пришед поражу землю вконец, второе Его страшное являя пришествие... являя убо, яко, прежде онаго суд имеющего пришествия, приидет Фезвитянин, сие рече, и вину вкупе являет пришествия его. Кая же вина? да пришед увещает иудеов веровати Христу, и да не вси вкупе погибнут пришедшу Ему. Темже убо и сам, то им приводя на память, рече, устроит вся, сиречь, исправит неверие иудеов, тогда обретаемых. Темже и зело опасне рече, не рече бо обратит сердце сына ко отцу, но отца к сыну: понеже бо иудеи бяху отцы апостолом. Се рек, яко обратит учением сынов их, сиречь, апостолов, сердца отцев, сиречь рода иудейска мысль. Глаголю же вам, яко Илия уже прииде, и не познаша его, но сотвориша ему елико восхотеша... И паки: яко Илия приидет и устроит вся. Но да не смутишися, ниже погрешительно быти слово вознепщующи, аще овогда его приити имуща, овогда же пришедша глаголет: вся бо сия истинна суть. Егда бо рече, яко Илия приидет и устроит вся, zde самого Илию рече, и будущее тогда евреев обращение. Егда же рече, яко той есть Илия, хотяй приити, zde Иоанна глаголет, по образу служения Иоанна Илию нарицаая. Якоже бо Илия втораго Христова пришествия будет, тако Иоанн перваго бысть предотеча (Беседа 57 на Евангелие от Матфея). И преподобный Иоанн Дамаскин глаголет: Послетжеся тогда Енох и Илия Фезвитянин, и обратят сердца отец на чада, сиречь, сонмище еврейское на Господа нашего Иисуса Христа, и апостольскую проповедь (кн. 4, гл. 27). И святой Феофилакт глаголет: Илия Фезвитянин, егда хочет приити, мир хочет сотворити непокоривым иудеом, и в веру их привести, имже и втораго пришествия есть предотеча... Илия убо устроити хочет вся, и не будет тогда неверна от еврей, но вей уверуют проповеди, елико их услышат Илию (Благовестник, на 39 зачало Евангелия от Марка). Такожде и в беседах апостольских пишет: Не бо хочу вас неведети, братие, тайну сию, да не будете о себе мудри. Тайну zde неведомое и несказанное глагола, и многое убо чудо, многое же нечаемое, противу всех мнения имущее. Кая убо есть тайна? яко недоумение Израилеви отчасти бысть: дондеже исполнение языков внидет, и тако весь Израиль спасется, якоже есть писано, приидет от Сиона избавляя, и отвратит нечестие от Иакова. Также назнаменательно спасение полагая, да не некто в прежняя лета сие привлечет и сопряжет, рече: и се им завет от Мене, егда отъиму грехи их... Аще бо сие обещано бысть, и на них еще не бысть, ниже прияша крещением оставления, всячески будет (беседа 19 на 107

зачало Послания к римляном). И выше в той же беседе пишет о евреех, глаголя: увидим, которое им утешение умышляет? егда исполнение языков внидет, тогда весь Израиль спасется, во время втораго пришествия и скончания мира (зач. 105). Святой Иоанн Богослов глаголет: И слышах число запечатленных (сто сорок четыре тысячи) от всякаго колена сынов израилевых (Апок., гл. 7, зач. 19). От толкования: Аще же вернии тогда от еврей, и избегшии пленения римскаго, или, еже и паче вернейшее, спасаемии при кончине от иудей (верою): зане, якоже апостол глаголет, по внитию исполнения язык, весь Израиль спасется. И во Апостоле Толковом пишется: Исаия вопиет о Израили, аще будет число сынов израилевых яко песок морской, останок спасется. В толковании: Не всем спастися вещает, но толико достойным спасения... Како же спасутся, и како их благодати Своя достойными сотворит?... При времени втораго Христова пришествия и скончания мира, якоже во Апокалипсисе пишет, егда Илия и Енох послани будут от Бога на обличение антихриста, и обратят от всякаго колена израилева по дванадцати тысяч, ко Господу Богу их, сиречь, ко Господу Иисусу Христу, пришедшему плотик) спасения их ради (зач. 102).

Показахом zde Священным Писанием, яко тогда евреи ко Христу обратятся чрез проповедь Илии и Еноха. Прочее достоит показати, яко необратившиися ко Христу, антихриста аки Бога примут: а яко примут, в него веровавшие, о сем Сам Господь во Евангелии свидетельствует, внегда рек тем иудеом, глаголя: Аз приидох во имя Отца Моего и не приемлете Мене, аще ин приидет во имя свое, того приемлете (Ин., 5, 43). От толкования: Ин же, рече, приидет антихрист яве: Мене убо, во имя Отчее пришедша, не приемлете, онаго же, во имя свое приходяща, примете (Благовестник, на 17 зачало Евангелия от Иоанна). И апостол глаголет: Зане любве истинныя не прияша, во еже спастися им, сего ради послет им Бог действо лести, во еже веровати им лжи, да суд примут неверовавший истине, но благоволиша о неправде (2 Сол., 2, 10-12). И преподобный Иоанн Дамаскин о сем глаголет: Иудеи убо Сына Божия, суща Господа Иисуса Христа и Бога, не прияша, лестца же, бога себе самого глаголюща, примут (кн. 4, гл. 27). И преподобный Ефрем глаголет: Паче же убо погании убийцы жидове чтити его (сиречь антихриста) начнут, и радоватися царству его, тех бо почитати будет и место и церковь. Выше: Чтити же имать зело язык жидовский, тии бо чают пришествия его (слово 105). Святой Кирилл Иеросалимский пишет: Иже в мечтании все злое хитрствующа, восхищая себе власть римскаго царства, и ложно Христом прозовет-

ся, и тем прозванием жидов прельстит: ибо они его надеются, да с ними пребудет (Книга Кирилова, гл. 4, знамение 8). И паки глаголет: Яко исперва будет смирен, тих, разумен, чист, милосерд лестию имать показаться, и знаменьями и чудесы лживыми, и мечтательными жидов прельстит до конца, яко показуя себе Христом, егоже они ожидают (тамже, знамение 9). И еще глаголет: Того ради сия глаголю, даже мы сами себе не предадим в волю его. Понеже бо к жидом приидет, яко Христос, и от жидов прият имать быти, даже их тем наипаче обольстит, и честную церковь сотворит, да в большее сомнение их вложит, глаголя себе от колена Давыдова, хотящу Соломонову Церковь создати (тамже, знамение 10). И святыи Ипполит глаголет: Понеже еврейский род, яко паче всех возлюблен будет от самого мучителя, глаголюще в себе: еда обрящется сиец благ и праведен человек в роде нашем. Изряднее, якоже прежде рехом, еврейский род мняше, яко царство их хочет востати. Прочее, яко того видят в таковом начальствии, приидут к нему, глаголюще: вси тебе покарямся, вси на тя уповаем, тебе бо познаваем праведна по всей земли (Соборник, гл. 8).

Подобно сим и в прочих священных книгах обретається показание, яко в пришествии антихристове, евреи изменятся своего нынешняго их нрава, овии верою ко Христу, овии ко антихристу приступят. Ныне же их видим еще во своем обычаи неизменно пребывающих, и, елико по силе их, наблюдающих сень законную. И сего ради, чрез сие знамение ясно познавается, яко собственноличное антихристово пришествие не бысть в міре: понеже еще даже доселе тии евреи мессии своего ожидают, и нетолько что ожидают, но по Христову им предсказанию: Аз приидох о имени Отца Моего и не приемлете Мене, ин же приидет о имени своем, того приемлете (Ин., 5, 43), даже и примут его.

Но что сей, имущий приити о своем имени, есть антихрист, и что иудеи его вместо Христа примут, в этом соглашаются вси церковнии учителя в своих толкованиях оных Христовых словес, и Святая Церковь приходящих от жидов заставляет проклинати таковое ожидание, и могущее быть принятие сего ложнаго мессии, в таковом изречении: проклиная всех, чающих антихристово прихода, и прочая (Потребник, чин принятия от жидов).

Наши оглагольники и на нас наводят сию церковную клятву, якобы и мы ожидаем антихриста. Да. ожидаем, обаче рассмотреть подобает ожидания нашего разум. Понеже ино есть со жиды антихриста ждати. дабы с ним над христианы царствовать и христиан аки рабов под собой имети и веру Христову искоренити: сие ожидание достойно подлежит всякому

проклятию. И ино паки есть, еже не антихриста собственно, а исполнения пророчеств о нем ждати, ужасатися и трепетати. Так, аще бы некий царь, веры Христовой злый губитель, восхотел некий град за благочестие искоренити. И разделился бы той град на две страны: благочестивии убо ужасавшися и трепетаху пришествия того губителя: достойно ли о сих рещи, яко ждут его и за сие проклинати? овии же, приложившися умом к тому мучителю, с радостной готовностью его ожидать стали, да достоянием благочестивых возобладуют, и их самих рабами соделают: Еда ли не всяческих проклятий сии были бы достойны? Таков убо есть разум того проклятия, на ждущих антихриста иудеев, Церковию положеннаго. Таково, наоборот, и наше не антихриста же, а сбытая пророчеств о нем ожидание и трепетание. Сиевым убо ожиданием и святии отцы ожидают, такожде и нам ожидати повелевают. И о сем святыи Иоанн Златоустый в Маргарите глаголет: Видим, яко уже несть места под небесем, в немже не проповедася Евангелие, прочее ожидай конца, нечистоты и запустения, сына погибели, его же ради многа имать быти и велия скорбь (слово 13 О лжеучите-лех, л. 591). И в Книзе Кирилове пишется тако: Ожидаем врага, иже помалу пошлет пред собою предотечь своих, даже и сам на готовое пришел, останок уловит. Подобно сему и в других святыих книгах обретається, яко Святая Соборная Церковь ожидает антихристово пришествия. И аще неции на нас за таковое ожидание клятву наводят? увы! да наведут они прежде клятву на святыих отец, занеже и они ожидают его, якоже речеса.

О времени антихристово царства: колико попустит ему Бог держати время гордаго мучительства

Священное писание на мнозе явственно сказует быти три лета и шесть месяц, и сие число лет в собственном, а не в тайном смысле. Но ныне неции инако о сих летах мудрствуют, и в некоем таинственном смысле разумеют: сиречь, аки бы под именем сих лет многа лета разумеются: и аки бы сим летам давно уже идущим: и аки бы антихрист отдавна уже в міре, пришел и царствует. Неции убо мудрствуют быти в мір пришествию его от времени воплощения Христова, или от вознесения Его. Инии же помышляют быти по воплощении Христове от лет 666. А инии разумеют от времени римскаго падения, и отступления еже от восточныя Церкви, еже бысть по тысящи лет от воплощения Христова. Прочии же обаче и мнози, утверждают быти в міре пришествие антихристово от лет 1666. Вся же сия мнения не суть истинна, еже бы от тех времен и даже доселе царствовать антихристу. Аще убо царство антихристово и распространяется, но чрез

его предотечь. Ибо писатель Книги о Вере в предисловии не просте рече, но сице: известно ведая, яко время последнее, антихристово царство распространяется, и сам скоро явится. Видиши ли силу словес, яко ино значит царство антихристово, чрез предотечь его бывающее, ино же царство антихристово чрез самого его быти имущее: ибо рече, и сам скоро явится. Темже и ныне чрез предотечь царство его распространяется: самосущественне же ниже в Мїре когда бысть, ниже ныне царствует. Егда же той самолично воцарится, то его тогдашнее самовладение не имать простретися в долготу, более трех и пол лета. Неверующим же сим быти тако, в среду приведем, во первых, достовернаго о сем свидетеля пророка Даниила. Что же той скажет о времени царствования антихристова? Рече убо; Встанет царь, иже преспеет злобами вся, иже прежде его, и три царя смирит. И словеса к Вышнему возглаголет, и святыя Вышняго смирит, и помыслит премени времена и закон. И дастся в руку его до времени, и времену, и пол времени (гл. 7). И аз Даниил... рек мужу сболченному в багряницу (се же есть архангел Гавриил)... доколе скончание, яже нарече чудеса? И воздвиже десницу свою на небо, и клянется в Живущаго во веки: яко во время, и во времени, и в пол времени... И паки глаголет: От времени пременену учащения, дней тысяща двесте и девятыдесят (гл. 12). Еще zde представить потребно есть реченное о седмицах, еже сказа Даниилу ангел, глаголя: Седмьдесят седмин сократишася о людех твоих, и о граде твоём святем... И увеси и уразумеши от исхода словесе, яко отвещати, и яко соградити Иеросалим, до Христа старейшины, седмин седмь, и седмин 62... И по седминах 62, потребится помазание и суд. Град же и святое разсыплется со старейшиною грядущим... И разблажит завет мнозем седмина едина... в пол же седмины отымется треба и возлияние на Святый Храм, омерзение и опустение, и до скончания времени, скончание дастся на опустение (Даниил, гл. 9).

Последующе святопросвещенных и богومудрых мужей толкованию, мы времена zde, у пророка, за явныя и определенный лета разумеваем: такожде и седмицы по седми лет вей равно числятся. Еже убо рече (царствовати антихристу токмо) до времени и времену, и пол времени. И паки: во время, и во времени, и в пол времени: сим zde три лета и шесть месяц показывает. Такожде и пол седмицы, те же полчетверта лета являет. Так святыи Кирилл Иеросалимский глаголет: Хвалю Бога, яко велию скорбь на малое время описует. Глаголет бо, избранных ради прекратятся днии тии. Будет же антихристова царства токмо полчетверта лета. Не пророчествую же, но от пророка Даниила глаголю, (он бо) тако пишет: дастся в

руку его до времени, и времени, и пол времени. Время есть год един, возрастет пришествие его, а два времени, другия лета злобы его, и тако суть три лета. А пол времени, есть шесть месяц. И паки на ином месте тойже Даниил глаголет: и заклася Живым его во веки, яко во время и во времена, и в пол времени буду имети неции имут, и прочая дней тысяща двесте де-вятьдесят (Книга Кирилова, знамение 11). И что сего толкования яснейше? О седмицах же иного сказания во Святом Писании не видится, разве то едино, яко сии седмицы уже совершишася при первом на землю Христовом пришествии, и при Иеросалимском разрушении. О сем святыи Иоанн Златоустый в Маргарите, в 3 слове на иудей, пишет, и во всех 69 седмицах исчисляет, в каждой седмице по седми лет, всего 483 лета. Считает же от царства царя Артаксеркса, от обновления Иеросалима, а оканчивает их на разорение и опустение паки Иеросалимова, еже и бысть при Тите и Веспасиане римских царех, по четыредьдесятих летех вознесения Христова. И куюждо седмицу считает уставным числом, уреченно сказуя по седми лет в седмице, седмица бо не днем глаголется, ниже месяцем, но седмица летом. В книзе пророка Даниила сказуется, седмиц 69, седмь-десятую седмицу едину от прочих отделив глаголет: И разблажит завет мнозем седмина едина. В пол же седмины отымется треба и возлияние на Святыи Храм, омерзение и опустение, и до скончания времени, скончание дастся на опустение. Того ради, яко в сию седмьдесятную седмицу разорися Иеросалим от римских воев, и жертва отъяся, и тогдашнее святое опустошися на вечное омерзение и опустение. Сия же скорбь иудейская бысть, аки преобразование скорби оной, хотящей быти во дни антихристова пришествия: которая скорбь имать быти не в частней токмо земли иудейстей, но во всей вселенней. Понеже егда Христос глагола учеником Своим о запусении Иеросалима, и абие внезапно перейде на запусение вселенныя, якоже зрится. Тем же и Феофилакт святыи на зачало сие скажет на конце, глаголя: всяко сие обще можется разумети, во время скончания (мїру), и запусения (Иеросалиму), по нестроению реку, и ратем и прочим... Рек бо, счетовает о скончании словеса и о запусении Иеросалима сия быша, и хотят абие быти в пришествие антихристово, паче же и к самому тому времени скончания скорбем, и тогда хочет быти неизбежно (Благовестник, на 104,105 и 87 зачала Евангелия от Луки). Зде Феофилакт святыи яве открывает, яко во Евангелии, еже рече Господь о скорбех, хотящих быти, не просте рещи Ему, но сугубым разумом: во первых, о скорби еврейстей, еже и бысть во свое время, при разрушении Иеросалима, и во вторых о скорби, хотящей быти при

скорби, хотящей быти при антихристове пришествии и скончании міра. Подообразне убо и у Даниила пророка отделена от прочих зрится едина седмица, негли того-жде ради, яко имеет сугубый разум, сиречь, яко и бысть уже во оную седмицу иудеом распление и жертвы разрушение, и конечное опустение: Такожде и на последнее время имать быти такова едина седмица, скорби преисполненная, не токмо иудеом, но и всей вселенней. О сей седмице святыи Ипполит тако глаголет: Завет завещаю седмицы единыя. И в пол седмицы возмется моя жертва и жрание. Едину бо седмицу, седмих лет назнаменает, яже убо напоследок будет. И убо пол седмицы возмут оба пророка со Иоанном, сиречь дней тысящудвесте шестьдесят... Даниилу убо рекшу, седмицы единыя поставлю завет мой, семь лет показа. В пол седмицы, проповедати пророком, и в пол седмицы, сиречь в триех летех и пол, царствует антихрист на земли, и посем возмется царство его и слава. И святыи Иоанн Златоустыи о краткости времени антихристова говорит, и пророка Даниила во свидетельство приводит, глаголя: он же (сиречь антихрист) не тако долго пребудет, якоже еретицы показывают на пастырьх церковных, но токмо толико дней, якоже выше от Даниила речеся. И сие же явственнейше время извести, сиречь, три лета и шесть месяц. Понеже Писание час лето тамо нарицает, и Иоанн святыи 42 месяца полагает (Апостол Толковой, зач. 108).

Превращающи же святоотеческая о сих сказания, и на сем месте изобретают часть утвердити свое-умышленное мнение, глаголюще: сии три лета и шесть месяц, не суть тако просто толико лет, глаголет бо, понеже писание час лето тамо нарицает, темже отсюду яве показывает некая сокровенная лета, под часами разумеваемая.

Вопросим таковых, аще под часами некая сокровенная лета, по них, разумеются, то да протолкуют яве, како разумеются: что есть оный час? и какое лето? и где тамо? и кто нарицает? На сие таковыи своим мнением не возмогут по последованию сих речений справедливаго навести толкования, но разве нестройное, противоборное же и развращенное. Понеже убо како мощно в часы положить сии полчетверта лета, будет бо времени зело мало, сиречь, токмо три часа с половиною. Или паки и то будет неподобно, еже бы положить за лета часы в триех с половиною летех, будет бо лет безмерно много, яко ниже все время от создания Міра и до скончания его в число сие достанет, ибо и по едином году обретается часов около девяти тысяч. Темже, с сицевым мудрованием исчисляющий оная лета, е обрящут тихаго пристанища в лоне истины, но яко при бури в морских волнах недоведения вля-

тиса будут: и что глаголют, того и сами не знают. Того ради со вниманием рассмотреть достоин, что Златоустый глаголет: понеже той мало мало выше помянув Даниила пророка, темже яве есть, яко туда, сиречь в Даниилово прочество и отсылает, акибы в этом писании час летом нарицается. У пророка же Даниила не часы летами, а времена сие нарицает: но почему в Толковом Апостоле время лета часом наречено есть? Это объясняется тем, что время у греков произносится ора. Сие же произношение содержит у них и другая значения, якоже сие греческорусские словари являют. Идеже ора, значит: время, час, год, времена года, и прочая. И вот по такому значению слова, ора, указанное из Толковаго Апостола изречение Златоуста, уясняло сказан-ныя у Даниила времена, нарицанием единого времени летом, сиречь, годом.

Малороссы же время называют часом, и непременно под влиянием этого наречия переводчик указанных словес Толковаго Апостола, греческое слово, ора, вместо того, дабы в согласность пророка Даниила нареши его по великорусскому наречию временем, назвал его, хотя и в том же значении, но по малоросскому наречию, часом. Но упустившим из вида понятие понятие малоросского часа и, греческого в названии часа летом, конечно представляется вместо должной ясности не понятная темнота: но она должна быть извиняема тем, кто не выводит отсюду никаких заключений, противных показанной истине. А которые этим вооружаются противоборствовать ясной истине, то это для сих будет очевидным признаком их слепоты и невежества.

Итак, от сказаннаго ясно видно, что, ни по лицу, ни по имени, ни по числу и ни по времени царствования, еще не настал в Міре последний антихрист. Это также видно и потому, что до ныне пророки Илия и Енох, окончить в Міре сем службу свою, еще не являлись, и что евреи по настоящее время остаются в своем прежнем положении. А утверждающий самоличное ныне настание в Міре последнего антихриста, нездравно понимают Священное и святых отец Писания, и, на основании сего, еще более несправедливо отрицают вечность хриstopреданнаго священства, в его преемственном от святых апостол рукоположении, о чем подробнее будем говорить далее.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

ЧТО ЕСТЬ ИСТИННОЕ КРЕЩЕНИЕ? И ДОЛЖНО ЛИ ПОКРЕЩЕВАТЬ ПРИХОДЯЩИХ ОТ ГРЕКОРОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ ?

Старообрядцы, повторяющие крещение от грекороссийской церкви, а также и старооб-

рядствующаго священства, говорят, что Святое Крещение, по учению Большаго Катихизиса, есть тайна паки рождения, очищения и просвещения... Внегда бо, ко умовению водою, словеса сия Божия приложатся: крещается раб Божий, имярек, во имя Отца аминь, и Сына аминь, и Святаго Духа аминь: тогда с сими словесы тайна Святаго Крещения совершается, и душою паки раждается крещаемый силою Святаго Духа... И убо не вода сие творит, но Духа благодать (Катихизис, гл. 73, О тайне крещения): но как еретики и раскольники Святаго Духа не имеют. посему каким бы образом ни совершали они крещение, не бывает оно истинным крещением, но паче еретическим осквернением. И когда крещенные еретиками обращаются в Церковь, то, по 46 правилу святых апостол, снова покрещиваются: а что хотя некие соборы и отцы и не покрещивали некоторых еретиков, то сие творили по снисхождению. Посему не будет вины и не следовать этому.

Но чтобы определить. Правильно ли таковое суждение их, мы предлагаем здесь изыскания, как совершается истинное крещение, и как исправляются бываемые при оном недостатки.

Истинное крещение, по заповеди Христа Господа ко ученикам Своим: шедше научите вся языки, крестяше их во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Мф., 28, 19), и по силе спасительных словес Его: иже (Святому Евангелию) веру имет и крестится, спасен будет (Мр., 16, 16), должно совершаться: 1, священными, 2 — благочестивыми лицами, 3 — над уверовавшими Святому Евангелию, 4 — в три погружения с приглашением Святыя Троицы, и тогда крещение, как учит Великий Катихизис, бывает свято и благодатно. Но когда крещение совершается хотя и во Святую Троицу, но лицами неправославными, или крестит несвященный, или крещение приемлет неверный, или же крещение совершается не в три погружения: то сие почитается недостатком истиннаго крещения. О всех же сих недостатках хотя и возникали великия недоумения в Христовой Церкви, но, наконец, уже все оныя решены соборне вполне удовлетворительно: а как сия соборная определенность немало помрачается неправым действием и кривым толкованием покрещиванцев, то, чтобы развеять этот мрак, и предлагаем следующие о сем изыскания.

ПЕРВОЕ. Как смотреть на крещение, аще совершит его неправославный ?

Недостаток благочестия и в преподающих и приемлющих таинство крещения бывает неодинаков: иногда отвергается самая вера во Святую Троицу, а иногда искажаются только некоторые члены Ея, или некия предания: иногда же только гордость любоначала про-

изводит церковное разделение. Это различие видится в первом правиле Василия Великаго, где одно из сих называется ересию, другое расколом, а третье подцерковничеством. Или же иначе, по слову Тимофея преевритера Великия Церкви о различии приходящих от ересей, называется вообще все сие ересию перваго, втораго и третьяго чина. И от еретиков, как чуждых веры в Самого Бога, крещение не приятно: от раскольника же и от подцерковника, или от еретиков втораго и третьяго чина, крещение приятно. Сие суждение хотя и во апостольском предании имеет свое основание, но в первенствующей Церкви немало затруднялось неопределенностию новых ересей, как это видится отсюду, что Василий Великий, о явившихся тогда еретиках воздержниках, не мог определить с достаточною точностию: ибо в первом правиле своем он, сравнив их с наватянами, принимал крещеного их, а в 47 правиле, уподобив маркионитской ереси, отвергал это крещение. И если сие таковаго мужа, каков был Василий, приводило в недоумение, то тем более оно тогда затрудняло тех, которые не могли равняться с Василием. Посему вопрос сей многократно на поместных и Вселенских соборах обсуждался, и наконец достиг до надлежащей своей определенности. Так собор, бывший во времена царя Константина в лето Господне 314, во граде Арелате, противу донатистов, иже крещенных во Святую Троицу паки крещашу, оставил: дабы, от еретиков крещении во имя Святыя Троицы, со исповеданием Отца и Сына и Святаго Духа, не были крещаемы, но токмо рукополагаемы, ради приятия Святаго Духа, не ведущи же исповедания Святыя Троицы, дабы крестились (Бароний, Лето Господне 314, число 7). По всей убо вероятности, на сей собор указывал председатель Карфагенскаго собора, говоря отцам сущаго при нем собора: Ваше единомушие купно со мною памятует определенное на предшествовавшем соборе: в малолетстве крещенные донатистами, немогшие тогда познати, колико губительно заблуждение их, но по достижении возраста, способнаго к размышлению, познавшие истину, и безумием их возгнушавшиеся, по древнему чину, возложением руки да приемлются в Кафолическую Церковь, по всему міру распространенную. Нарекание прежняго заблуждения не должно быти препятствием принятию их в чин клира, когда они, приступив к вере, истинную Церковь признали своею, и в ней, уверовав во Христа, приняли таинства Троицы, которыя, как явно есть, все истинны и святы и божественны, и на которых утверждается все упование души, не смотря на то, что предваившая дерзость еретиков безразсудно стремилась нечто предати противное, под именем истины. Сие просто,

как учит святой апостол, глаголя: един Бог, едина вера, едино крещение (Ефес., 4, 5), и то, что единожды преподавати должно, не позволительно вновь восприимати. Сего ради по предании анафеме имени заблуждения, возложением руки да приемлются в Церковь, которая, по реченному, есть Голубица (Песнь песней, 2, 10), единственная Матерь христиан, и в которой спасительно приемлются все таинства вечныя и животворящая, впрочем пребывающих в ереси подвергают великому осуждению и казни. Что во истине светлее препровождало бы их к вечной жизни: то в заблуждении становится для них более омрачающим и осуждающим, и прочая (Карфагенского собора правило 68 полного перевода). А в славянской Кормчей сие сокращено в 57 правиле.

Посему, той же Африканской области, знаменитый церковный учитель, блаженный Августин, во многих местах писаний своих, глаголет: Кто отделяется от Церкви, тот теряет плоды союза с нею и лишается благодати: равно кто родился и воспитался вне единения с Церковью, тот хотя бы и запечатлен был таинствами, но не получает от них благодатной силы и освящения. Но если тот и другой возвращаются в Церковь: то над ними не должно повторять неповторяемых таинств: потому что им не доставало не самых таинств, а только их спасительного действия. Для совершения таинства нужно одно, чтобы оно совершено было законно: а вера и любовь нужны для того, чтобы оно имело спасительное действие на приемлющего. Так, если над крещаемым произнесены слова: во имя Отца и Сына и Святого Духа, то таинство совершилось: но оно бесплодно для неверующего, пока он не уверует: для еретика или раскольника, пока не соединится с Церковью, от которой отделен духовно, вообще для порочного и небрежущего о своем спасении грешника, пока он не обратится к Богу с покаянием (Жизнь и творение Августина, Киев, 1855 года, с. 116).

Согласно сему и Первый Вселенский Собор, бывший в лето 318, о еретиках наватианах, погрешающих, как говорят толкователи священных правил, не относительно веры, постановил тако: О именовавших некогда самих себя чистыми, но присоединяющихся к Кафолической и Апостольской Церкви, благоугодно Святому и Великому Собору, да, по возложении на них рук, пребывают они в клире. Прежде же всего надлежит им писменно исповедати, яко прилепятся и последовати будут определениям Кафолическия Церкви, то есть будут во общении церковном и с двоеженцами, и с падшими во время гонения, для которых и время покаяния установлено и срок прощения назначен. Надобно, чтобы они во всем последовали определениям Кафолической Церкви.

Итак, где или в селах, или во градах, все обретающиеся в клире окажутся рукоположенными из них одних: да будут в томже чине. Аще же там, где есть епископ Кафолическия Церкви, некоторые из них приступят к Церкви: явно есть, яко епископ Православныя Церкви будет иметь епископское достоинство: а именующийся епископ у так называемых чистых, пресвитерскую честь имети будет, разве заблагоразсудит местный епископ, чтобы и тот участвовал в чести имени епископа. Аще же то ему не угодно будет, то, для видимаго сопричисления такового к клиру, изобретет для него место или хореепископа, или пресвитера: да не будет двух епископов во граде (8 правило полных его переводов). А о еретиках павликианах, как сказует Исторический Феатрон на листу 161, во имя Отца и Сына и Святого Духа некрестящих, той Первый Собор определил сие: О бывших павликианами, но потом прибегнувших к Кафолической Церкви, постановляется определение, чтобы они все вообще вновь крестимы были. Аще же которые в прежнее время к клиру принадлежали: таковыя, являсь безпорочными и неукоризненными, по перекрещении, да будут рукоположены епископом Кафолическия Церкви. Аще же испытание обрящет их неспособными к священству: надлежит им изверженным быти из священнаго чина.

Также и Второй Вселенский Собор, како подобает приимати, иже от ереси обращающихся, по выражению Матфея Правильника, явственне законополагает: Во две бо части всех разделив, овем убо мврм помазоватися, овем же покрещеватися повелевает. Арианы убо и македонианы, и саватианы, глаголющих себе чистых, и левых, и четверонадесятники, иже и средники, и аполинарианы, понеже точно нам божественным совершаются крещением, не мнятся быти подобно покрещевати: но, по своей тех ереси написанном проклятии. Святым помазовати Мврм повелевает чело их, и очи, и ноздри, уста же, и уши, назнаменуяще их глаголати: печать и дар Святого Духа. Евномианы убо, иже в погружение крещающих едино, и монтанианы, нарицаемых фриги, и савеллианы, учащих сыноотчая, и сим приискренних, яко ничим же лучше некрещенных еллин, по разсуждении правды прилежащих, Соборней приступающих Церкви, абие повелевает крещати: или бо отнюд не крестися, или, крещеся, не по уставех Православныя Церкви назнаменаша, темже яко непросвещенны божественными отцы вменияются (состава 4, гл. 2). Точность сего изложения видится еще у Иоанна Зонара в толковании на сие 7 правило Второго Вселенского Собора.

Подобно сему и Лаодикийский собор в 7 и 8

правилах своих повелевает обращающихся от ереси одних помазывать Святым Мвром, а других перекрещивать.

Согласно сему и Шестый Вселенский Собор постановляет: Присоединяющихся к православию и части спасаемых из еретиков, приемлем, по следующему чиноположению же и обычаю: ариан, македониан, наватиан именующих себя чистыми и лучшими, четырнадцатодневников или тетрадитов, и аполинаристов, когда они дают рукописания и проклинают всякую ересь не мудрствующую, как мудрствует Святая Божия Кафолическая Церковь, приемлем... помазуя Святым Мвром, во первых чело, потом очи, и ноздри, и уши, и запечатлевая их, глаголем: печать дара Святаго Духа. А о бывших павлианами, потом к Кафолической Церкви прибегших, постановлено перекрещивати их непременно. Евномиян же, единократным погружением крещающихся, и монтанистов, именуемых здесь фригами, савеллиан, держащихся мнения о сыноотечестве, и иное нестерпимое творящих, и всех прочих еретиков... которые из них желают присоединены быти к православию, приемлем, якоже язычников... (сиречь) крещаем их: такожде и манихеев, валентиан, маркионитов и им подобных еретиков. Несториане же должны творити рукописания и предавати анафеме ересь свою, и Нестория, и Евтихия, и Диоскора, и Севира, и прочих начальников таковых ересей, и их единомышленников, и все вышепоказанныя ереси, и потом да приемлюг Святое Причащение (правило 95 полного перевода).

И Тимофей, пресвитер Великия Церкви, делит приходящих от ересей на три чина, сие глаголя: три чины обретаем приходящих ко Святей Божией Соборней и Апостольстей Церкви... первый убо чин есть требующих Святаго Крещения, второй же некрещаемых убо, но помазуемых Святым Мвром, и третий ни крещаемых, ни помазуемых, но точию проклинающих свою и всякую ересь (Кормчая, гл. 70, и Никона Черныя Горы слово 63).

На основании этого и положены в больших потребниках чины для обращающихся от ересей к Святей Церкви, чтобы одних крестить, других мвром единым помазывать, иных же принимать точию со отречением ересей на общение: что и преподано во всеобдержное руководство на все времена Святой Христовой Вселенской Церкви.

ВТОРОЕ: Как смотреть на крещение, аще совершит его несвященный?

Христос, посылая Своих учеников на проповедь Евангелия, рече: Якоже посла Мя Отец, и Аз посылаю Вы. И сие рек, дуну, и глагола им: примите Дух Свят. Имже отпустите грехи, отпустятся им: и им же держите, держатся. (Ин., 20, 21-23). Это изречение, как пишет

священномученик Киприан, показывает, что крестить и давать отпущение грехов может только тот, кто имеет Святаго Духа (Письмо к Магну о крещении наватиан), а сие означает точию православных священных лиц. И за неправильный образ крещения точию епископов и пресвитеров предосуждают 49 и 50 правила святых апостол. Следовательно, только сии лица должны совершать крещение: иначе, если бы могли крестить и несвященные, то непременно бы и об них в предосуждении своем упомянули указанные апостольския правила: потому что и простецы могут заблуждаться неменьше священных лиц, а когда нет на них никакого предосуждения за неправильный образ крещения, то и означает, что не им дано право на совершение крещения. Да что говорить о простечах, когда ни диакону убо, как гласит тех же святых апостол другое правило, приносить жертвы несть достойно, ни крестить кого, и прочая (2 правило из особенных двух, славянская Кормчая, л. 30). А восхищающий недарованная им раздражают Бога, якоже сынове Корреовы и Июзия царь, вызывает тожде правило от начала.

Василий Великий, в первом правиле своем, о еретицех чистых глаголет: Кафары принадлежат к числу раскольников. Но, впрочем, древним, разумею Киприана и нашего Фирмилиана, разсудилось всех их, и кафаров, и енократитов, и идропарастатов подвести под одно определение: потому что, хотя начало отделения было вследствие раскола, но отступившие от Церкви не имели уже на себе благодати Святаго Духа, так как преподание оной оскудело по пресечении преемства, и хотя первые отделившиеся имели рукоположение от отцев, и чрез возложение рук их получили духовное дарование: но отторгнувшись, сделавшись мирянами, не имели права ни крестить ни рукополагать, и не в состоянии были передавать другим благодать Святаго Духа, от которой сами отпали. Почему крещенных ими, как крещенных мирянами, когда приходят в Церковь, повелеша очищать истинным крещением, крещением церковным. Доселе Василий говорил от разсуждения Киприана и Фирмилиана, а за сим от себя изрекает заключение: Но поелику некоторые в Азии, для благоустройства многих, решительно положили принимать их крещение, то пусть будет оно приемлемо (от 1 правила его полного перевода: и в 63 слове Никона Черныя Горы: и во 2 главе состава 4 у Матфея Правильника). От себя же Матфей Правильник о сем говорит: Сие изречение (сиречь сказанное суждение Киприана и Фирмилиана) и Великий воспоминает Василий, в похваление убо се положив, строения же ради праздность на ня изрек (Объятие всех вин, л. 4). Но сие означает, что Василий Вели-

кий только то из суждения Киприана сознавал справедливым, что ни крестить, ни рукополагать миряне не могут, но чтобы священных лиц у еретиков, исчисленных им, сознавать за мирян, не находил достаточных оснований, а потому и перекрещивать крещенных от них не считал непременно обязательным: но присудил сему строению их оставатися праздным, сиречь, бездейственным.

Итак, на похвальном основании суждения Киприанова, что простии людие не могут крестить, и Иоанн митрополит никейский отвергал крещение армянское, и, пиша к Захарию Великия Армении, тако глаголет: Яко (армене) ниже рукоположение имут, но чужды суть всякаго рукопоставления, сие же яве есть отсюда: святой Григорий Арменийский и Леонтий Блаженный архиепископ Кесарии Каппадокийския, иже святого Григория поставивый епископа, завет утвержден посреде их сотворив, завеща армянскому по времени епископу рукоположение приимати от Церкви и от архиерея кесарийскаго, от нея же и сам святой Григорий ис-перва священство прият, якоже и в книзе Домна и мученичества святого Григория о сих всех опасно сказует: тии же (армене) тмами в ереси впадше, и от Соборныя Церкви отчуждившися, и от Кесарийския церкви поставления неприемлюще, како не суть всячески несвященнии и без рукопоставления: и (посему Иоанн митрополит заключает) иже от них крещаемии отнюд язычницы не крещении (Кормчая, гл. 70, и Никона-Черногорца слово 63).

Здесь Иоанн Никейский хотя и ошибался в том, акибы армене остались без рукопоставления за то, что не стали по древнему уставу, для поставления своих епископов, обращаться к кесарийскому епископу: но из сего выводил заключение весьма справедливо, что неимущии рукоположения и крестить не могут. Ибо кроме священства, глаголет святой Златоуст, ниже спасения нам, ниже обещанных благ получить. Аще 60 не может кто внити в Царство Небесное, аще не водою и Духом породится, и не ядый Тела Господня и Крови Его не пий извержен есть вечнаго живота, вся же сия ничим же другим, токмо святыми оными навешаются руками, иерейскими глаголю (Книга о священстве, слово 3). И паки той же: Без священника ниже баню (крещения) имаши, ниже Тайнам причащаеши, ниже благословение приимаеши, убо ни христианин еси (2 нравовучение на 2 Послание к Тимофею). Посему и Великий Катихизис, ответствуя на вопрос: кто тайны может строити? глаголет: Никтоже, разве святителей хиротонисанных, имже дана есть власть на сие от Господа Бога рукоположением наместников апостольских... аще же в Ветхом Завете никтоже дерзну неосвящен

строити тайны, множае паче у нас не достоин (на сие) дерзати (гл. 72).

А 203 правило Номоканона гласит, яко второе крещаются, иже, ложне творящися, по истине же не суще священницы, крестиша, по 3 главе 2 стиха, еже в Матфеи.

Матфей же Правильник на указанном месте сие глаголет: Взыскано же бысть и сие... аще подобает приимати яко верна, егоже несвящен крестил есть священник ложне сотворився... и суди собор сим покрещеватися, понеже бо, рече, по священных правилех святых апостол 46 и 47, едином епископом дастся и священником еже Святого Крещения совершение. Показуется же се и от 26 и 46 правил иже в Лаодикийского собора: Овому бо не оглашевати, сиречь, не поучавати оглашаемыя непоставленному от епископа повелевающу, овому же просвещаемым веру возвещати епископом или презвитером. Но и Шестаго Собора (86 по Матфею, или 85 и 84 по другим переводам) и Карфагенского собора 72, или по иным 83, иже сомнение имущих, аще крестися, неотложне крещати повелевает. Ни убо несть преподобно, ниже непогрешно и небезсоблаженно, крестившагося от неприемшаго власть крещати, и крещением оставление давати согрешением... божественному сопримешати лику. Не мала бо беда, да не когда от такового сомнения, той убо еже Святого Крещения очищения лишится, и мы с некрещенным предваримся причащающися.

И Феодор Валсамон пишет: Не должен считаться крещенным тот, который крещен от непосвященного, но должен быть без предосуждения удостоен истиннаго крещения. Ибо мы, если не это скажем,... войдем в противоречие с священными и божественными правилами... Если бы кто захотел противу поставлять мне случившееся во дни святого Афанасия Великаго, ибо написано: что крещенные им, в детской игре в песке морском, были приняты, как крещенные, и то, что совершилось на святом Порфирии, когда он крещен был лицедем, ввиде шуток, и вследствие этого удостоился мученическаго венца, потому что тотчас увидел ангелов, предходящих ему со светильниками и взывающих, елицы во Христа крестистесь. То я противопоставлю этому законное правило, в котором говорится: что не по правилам, то в пример не приводится. Итак, если несвященный, совершивший крещение, удостоен такой благодати, как и Афанасий Великий и святой Порфирий, то примем и мы совершенное им крещение: если же этого нет, и мы необходимо будем следовать божественным и священным правилам. (2 толкование на 18 правило Сардикийского собора).

Отсюда ясно, что на позволение крестить простецам нет никаких божественных и свя-

щенных правил. И в таких случаях, когда желающему креститься будет угрожать смертная опасность, хотя и допускается церковным преданием крестить простецам несвященным, при невозможности найти священника православного: но всетаки кроме позволения им на сие от божественных правил. А потому Святая Церковь, и в таких исключительных случаях бываемое, простецкое крещение не создает вполне совершенным, как сие показывает следующий вопросоответ Номоканона. Вопрос: Елико аще крещают несвященнии мужии же и жены или иноцы, что достоит творити? Ответ: Аще умрет креставыйся прежде неже постигнута священнику, божественная благодать совершает и: аще ли жив будет, да паки поставит и священник в купель, и молитвы и мвро по обычаю творит. Тоже и Никифор Цареградский глаголет (при Большом Потребнике л. 726).

Итак из сего ясно видно, что Святая Церковь правилами своими простецам крестить не позволяет: и хотя во исключительных случаях и попускает это, однако и сие, как еще несовершенное, исправляет. Но аще простецы крестят, как имеющие на это полное право, то сие крещение как некрещение окончательно отмечает.

ТРЕТИЕ. Истинно ли будет крещение, аще не имеет веры крещаемый ?

Христос, посылая апостолов Своих на проповедь, рече: Шедше в мир весь, проповедите Евангелие всей твари. Иже веру имет и крестится, спасен будет: а иже не имет веры, осужден будет (Мр., 16, 15,16). Но на искомое: осудит ли безверие, аще при оном совершится крещение? сие отвечают церковные учителя: Святой Кирилл Иеросалимский глаголет: Симон волхв приступал некогда к купели сей, и крестился, но не просветился, омыл тело водою, но не просветил сердце Духом: погружалось в воду и вышло из воды тело, а душа не спогреблась со Христом, и не воскресла с Ним (1 огласительное поучение). И паки тойже: Смотри, не приходи к крещающим как Симон лицемерно, между тем, как сердце твое не ищет истины... ибо Дух Святой испытывает душу, и не пометает бисер пред свиньями: если лицемеришь, то люди крестят тебя теперь, а Дух не будет крестить (17 огласительное поучение).

Преподобный Нил Синайский вешает: Кто лицемерно приступает к Божией Церкви и крестится одною водою, а не вместе и Духом Святым, того мы обыкли называть Симоном волхвом (ч. 3, с. 125).

Блаженный Феодорит пишет: Кои не имеют истинной и совершенной веры, и тако приступают к крещению, таких Бог не приемлет. Таков был Симон, который хотя и крещен, но

благодати не удостоился, когда... совершенства веры не имел (Толкование Песни Песней, гл. 5).

Преподобный Марк Подвижник глаголет: Посредством крещения даруется оставление грехов и дар Святаго Духа по мере веры. На сколько кто отступит от веры, тотчас бывает содержим грехом. Твердо верующим Дух Святой дается по крещении, неверным же и зловерным и по крещении не дается (Слово 4 о крещении).

Святой Афанасий Александрийский, на вопрос: Аще кто не веруай по вере христианстей, но иных ради вин творяся веровати. будет крещен, како приимет его Бог? отвечаает: Аще кто приимет, иныя ради вины, Святое Крещение, а не веруай, несть ему пользы. Аще же по крещении размыслит и начнет веровати истинно, и благодарити от сердца, вменится ему в крещение (Лимонарь, гл. 198).

Матфей же Правильник сказует следующее: Видети есть и во глубоцей тме агарянского злочестия свет насилующь благодатный, и от тоя не объемлемь или угашаемь, понеже знамение и неверным не возбранено бысть, возводяще сих к божественному познанию, обычай бо есть от агарян многим не первее обрзовати своя младенцы, прежде даже под властию их христианстии священницы и неволею понуждени будут сия крестити. Взыскание убо бысть о сем на соборе... аще подобает таковыя, истинней христианстей вере приступающих, покрещевати или токмо мвром помазовати? и суждено бысть сих непрекословно паки крещати, имже бо измышася крещением не мыслию благочестивою, но яко чарование или юбаяние се прияша, яко да сего ради не недужну или злосмрадну растворению телесному бывати (состава в, гл. 3).

Феодор Валсамон глаголет: Во дни святейшаго патриарха Луки, явились в синоде агаряне, и когда от них потребовали, чтобы они приняли крещение, то они сказали, что уже прежде были крещены в своей стране. А когда их спросили каким образом это могло случиться? то они отвечали, что есть обычай крестить всех детей агарянских у православных священников, но это не было принято во уважение: ибо они должны были услышать, что крещение, какого ищут неверные у христиан, ищется не с добрым расположением, и не с православным намерением, а ради телесного врачевания. Ибо у агарян есть поверье, что дети подвергаются беснованию, и имеют запах свойственный псам, если не примут христианского крещения, и по этому ищут крещения, не как средства, очищающего от всякой душевной скверны и подающего божественный свет и освящение, но как врачевства и заклинания. Некоторые из них говорили, что имеют право-

славных матерей, и, по их ревности, они крещены у православных. Но и это не было принято во внимание, потому что не представили свидетелей, которые бы засвидетельствовали это, а они скорее даже осуждены были, как подающие недоброе против себя предположение тем, что неправильно приступают к вере, почему и было установлено крестить всех таковых (Толкование на 84 правило Шестаго Вселенского Собора). Тоже и сам патриарх Лука пишет в 12 знамении 3 книги Севаста Арменополя.

Итак от сказанного видно, что крещение, получаемое без веры, не может быть крещением истинно-спасительным, но требуется повторять таковое, если будет явно видно безверие, с которым принято оное, не смотря даже и на правильное совершение его со стороны крестителя.

ЧЕТВЕРТОЕ. *Истинно ли будет крещение, аще случится недостаток в погружении?*

50 правило святых апостол определяет: Аще который епископ или презвитер не крещает в три погружения едином глашением, но во едином погружении в смерть Господню даемо, да извержется таковой. Не рече бо Господь в смерть Мою крестите: но шедше, научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Кормчая, л. 13). Но если, по определению сего правила, некрестящие в три погружения

истязуются судом извержения, то явно, что не есть действительно таковое крещение. Но 7 правило Второго Вселенского Собора, или, по славянской Кормчей, 8, и 95 Шестаго Вселенского Собора уже прямо отвергают единопогружательное крещение, творимое евномиянами.

ПЯТОЕ. *Истинно ли есть крещение обливательное?*

Если по тяжелой болезни невозможно погрузить крещаемого, в таком случае допускается погружение заменить обливанием: ибо на таковых, как пишет святой священномученик Киприан, и окропление воды действует наподобие спасительной бани. И когда это бывает в Церкви при чистой вере и принимающего и дающего, то все может восполниться и совершиться величием Господним и истинною верою (Письмо к Магну о крещаемых в болезни).

Но, не смотря на сие снисхождение Церкви, когда латини и лютеране стали всеобдержно обливать в крещении, то Святая Церковь клятвою осудила таковое их небрежение, и снова положила их перекрещивать (Чин крещения от ереси приходящих. Большой Потребник, л. 597 и 603).

И не только при всеобдержности, но даже и при смешанности с трехпогружательным об-

ливаемое крещение малороссов, белорусцами нареченных от Филарета московского патриарха, истинным крещением не могло создаваться, как сие показывает соборное изложение его, при Большом Потребнике л. 588. Впрочем, патриарх Филарет, отметая обливательное крещение белоруссов. Не отрицал сим вконец обливательного крещения для болящих: ибо он нигде не повелел изыскивать по подобию белорусцев и в Московском государстве обливательно по случаю болезни крещенных, чтобы и оных перекрещивать, тогда как в служебниках патриарха Иова и между патриаршеств, в Москве напечатанных, в лета 7110 и 7117, и поливательно крестить больных младенцев допускалось. Почему тогда могли и здесь изветом болезни, по допущению, положенному в служебниках, быть некие обливательные крещаемы. Положим, что Филарет из своих служебников исключил таковое допущение, но сие, очевидно, он сделал для того, дабы допущение обливания от случая нужды не перешло в безразличное смешение онаго с погружением, как это он уже и случившимся увидел в белорусской церкви. А потому крестить обливательно, при невозможности погрузить крещаемого, он, патриарх Филарет, оставил, как это и прежде было, неписанным преданием Церкви: и в этом поступил весьма благоразумно. Итак, Святая Церковь, хотя при крайней нужде, и сама крестит обливательно, но без нужды крестящихся обливательно не приемлет, а приемлющих обливаемое крещение во всеобдержность даже и клятвою осуждает.

Разсмотревши, как Святая Церковь относится к недостаткам, бывающим в совершении таинства Святаго Крещения, рассмотрим еще и те показания, на которые ссылаются покрещеванцы.

ШЕСТОЕ. *Что означают чудеса, бываемыя на простецких крещениях?*

Покрещеванцы, отстаивая благодатность простецкаго крещения, указывают на то, как однажды христианские отроцы, пасущие в поле овец, крестиша сверстника своего еврея, от негоже потом в доме родителей его великое благоухание происходило, и когда сии, по ненависти ко крещению, ввергли его в разжженную пещь, и там, по чудесному действию Божию, сохранился невредимым. При сем и заключают, говоря, конечно не было бы и благоухания от сего крещенного простецами отрока, и не спас бы его Бог из огня: Если бы простецкое крещение не подавало благодати Святаго Духа. Посему, непочитающий его совершенным, произносят хулу на благодать Святаго Духа.

Не отрицаем сего показания покрещеванцев, оно действительно так описывается во Азбуч-

ном Патерике, знамение а, глава 47: но как там же в предыдущей 46 главе описывается также чудесное событие, как христианстии отроцы, шествующе чрез долгий пустынный путь, жидовина сверстника своего, умирающа и заклинающа их о крещении его, песком крестиша: и крещенный абие чудесно оздраве. И они, дошедше до града Александрии, возвестиша о сем епископу Дионисию. Той же, разсудя с церковники своими, повеле паки крестити его. Сие также повествуется и в Прологе 28 августа. Скажут ли и на это покрещеванцы, что и здесь с хулою на Святаго Духа было отвергнуто чудесное крещение? Ужели и это знамение можно брать в доказательство благодатности нигде не допускаемого церковным преданием песочного крещения? Но мы веруем тому, что знамения суть последствия истинной веры, и они бывают более для уверения неверных, а не для верных: и что христианская вера на божественном писании и священных правилах утверждается, а не на знамениях, которыя часто бывают нам непостижимы. А для удостоверения, что не должно в знамениях искать и на знамениях утверждать спасительное учение, довлеет того, как относилась Святая Церковь к крещениам детей агарянских.

Крещение детей агарянских хотя и сопро­вождалось знамением незлосмра­дствования, но когда оное творилось у них без веры, явно вопреки Святаго Евангелия, то не могло Святою Церковию за одно знамение онаго при­иматися за истинное крещение. Так равно и простецкое крещение, хотя бы и всегда сопро­вождалось каковым либо видимым знамением, но все­таки не может оное сознаватися вполне совершенным, ибо в божественном писании и свя­щенных правилах не имеется на сие пове­ления: понеже бываемое не по правилам, не прино­сится, глаголет Матфей Правильник, во указ или притчу, и несть закон Церкви скуд­ное (состава в, гл. 3).

СЕДМОЕ: Есть ли правило крестить про­стецам не священным?

Безпоповцы, дерзающие сами совершать крещение, мнят оправдать себя ссылками: 1, на то, что Господь наш Иисус Христос, как пи­шется в Номоканоне, многим апостолом свя­щенства неимущим повеле крестити (при Большом Потребнике л. 724): и 2, на 203 пра­вило того же Номоканона, которое определяет, яко не второкрещаются иже (крестишася) от причетник, или от простца инока, или диакона, или от отца самого, или христианина некоего православнаго, и по нужде, не сущу священ­нику, то крещени суть... (чти правило Ники­фора патриарха константинопольскаго, и Ар­менополь в канонех кратких, сечение 4, титла 2, и сечение 5, гл. 1, и в кн. 3, собор 1).

Но и сего к надлежащему оправданию про­

стецкаго их крещения не достаточно: ибо из­речение Номоканона, яко Иисус Христос мно­гим апостолом неимущим священства повеле крестити, требует разсмотрений: когда апо­столы были священства неимущими, и как они тогда крестили? Если внять тому, чему учит Большой Катихизис, яко Христос на тайней вечери апостолы Своя священниками сотво­рил есть (гл. 72): то будет видно, что они пре­жде тайной вечери были священства неиму­щими. Но евангелист Иоанн в благовестии своем, между прочим, сие глаголет: Егда ра­зуме Иисус, яко слышаша фарисее, яко Иисус множайшыя ученики творит и крещает, неже Иоанн: Иисус же Сам не крещаше, но ученицы Его: остави Иудею и иде паки в Галилею (Ин., 4, 1-3). Итак явно, что апостолы крестили и прежде тайныя вечери, когда были священства не имущими: и крестили не самовольно, но по повелению Господа Иисуса: ибо иначе фарисеи не стали бы сего относить к лицу Христову, и Он лучше бы запретил самовольство их, чем стал бы сего ради удалятися из Иудеи в Гали­лею. Но как тогда повелевал Христос апосто­лом крестити, и каковым образом они крести­ли, этого в подробности евангелисты не опи­сали. Но из слов Иисуса Христа, реченных при вознесении ко учеником Своим: яко Иоанн убо крестил есть водою, вы же имате крести­тися Духом Святым не по мнозех сих днех (Деян., 1, 5), видно, что до сошествия Святаго Духа и сами апостолы еще не были крещены Духом Святым, а посему и других со оным крестить не могли, но крестили также, как и Иоанн, точию водою. Христос же ныне ко всем нам глаголет: Аще кто не родится водою и Духом, не может внити в Царствие Божие (Ин., 3, 5). А потому пример апостольскаго крещения до священства их для нас ныне не может быти достаточен. И Святая Церковь от­сюда не извлекает никакого правила на пол­ное совершение простецам Святаго Крещения. И в Номоканоне оное повеление Христово апостолом, не имущим еще священства, кре­стити, указывается вовсе не к тому, чтобы и простецы имели право крестити: но точию в подтверждение того сказано мимоходно, что, по повелению священника, и старец, и диакон, и чтец могут нечто на празднике благослови­ти.

Что до ссылки на 203 правило Номоканона, то это правило было оспариваемо Русскою Церковию при патриархе Филарете Никитиче. Известный Лаврентий Зизаний поднес царю и патриарху книгу свою Большой Катихи­зис, и просил ее исправить. И вот, по поводу сей ссылки на 203 правило Номоканона и Лаврен­тием внесенной в Катихизис, справщики, уполномоченные патриархом, говорили Лав­рентию: Ты, Лаврентий, сказываеши веры

греческия... чего ради правилом греческия веры не последуеши? Лаврентий рече: В каком правиле веры не последую? Мы же, говорят справщики, рехом ему: Прилагаеши новый ввод в Никифоровы правила (на которые и Номоканона глава 203 ссылается), и мы мним этот ввод у тебя быти от латинскаго обычая, что иноку или иному просту человеку мощно есть крестити и тии крещени суть. Киприан, егда прииде на Русскую митрополию, тогда привез с собою правильныя книги христианскаго закона с правилами на греческом языке, и перевел на славянский язык, и этого правила в них нет, а мы, которые книги греческаго языка входят к нам и, будет, сойдутся с старыми переводами, их принимаем и любим: а будет что в них приложено новое, мы тех не принимаем. Лаврентий рече: у вас того нет, ино и аз того не приемлю, простите мене Бога ради (Из предисловия при старописменных катихизисах, и у Макария т. II, с. 56). Но если бы и подлинным было сие 203 правило, то и тогда покрещеванцы не нашли бы в нем оправдания своему покрещеванию, ввиду тех правил именно против простецких крещений, которые, хотя и допускают, что, аще умрет крестивыйся, прежде неже постигнути священнику, божественная благодать совершает его, но тут же заповедует: аще ли жив будет, да паки поставит и³ священник в купель, и молитвы и мвро по обычаю творит.

ОСМОЕ: *По справедливости ли или по снисхождению изложены соборныя правила не перекрещивать еретиков, крещенных во Святую Троицу?*

Покрещеванцы говорят, что по 46 правилу святых апостол, которому собор сущии с священномучеником Киприаном следовал, подобает вообще всех еретиков перекрещивать: что же касается до того, яко некоторые соборы и отцы допускали неких еретиков не перекрещивать: то сие сделано по снисхождению, якоже гласит о сем вопросоответ Тимофея Александрийскаго, сие вещающий: Вопрос. Почто обращающыяся еретики к Соборней Церкви, не покрещаем? Ответ. Аще бы се было, не бы ся человек скоро обращал от ереси, покрещения стыдяся, обаче и возложением руку презвитерску и молитвою, весть приходит Дух Святой, якоже свидетельствуют Деяния святых апостол (Кормчая, гл. 61).

Скажем и мы, что сии текст безспорно подтверждает указанное мнение покрещеванцев: но рассмотрим, на сколь тверды основания сего вопросоответа. Если допустить, акибы по разуму покрещеванцев, 46 и 47 апостольския правила отвергают даже и правильно с приглашением Святыя Троицы совершаемое чрез

еретиков крещение: в таком случае нельзя будет сознать святою ту Церковь, которая приемлет правила Вселенских и поместных соборов, приемлющая от многих еретиков крещение без повторения. Так как святой апостол вешает: Но и аще мы, или ангел с небесе благовестит вам паче, еже благовестихом вам, анафема да будет. И еще: Аще кто вам благовестит паче еже приясте, анафема да будет (Гал., 1, 8,9). Но если сию Церковь не сознать святою, тогда нужно будет отвергнуть всех святых со времени Перваго Вселенскаго Собора, и даже того ранее, во всеобдержности у нас прославленных. Но как такового нечестия не может терпеть истинно во Христа верующий, так равно и того нельзя допускать, чтобы Святые Соборы, допуская от неких еретиков принимать крещение без повторения, противоречили в чем либо апостольскому законоположению. А если сие не допустимо, то и следует по словеси истины сказать, что Святые Соборы, принимая от неких еретиков крещение, и сами в точности следовали 47 апостольскому правилу, и даже более определенно для нас уясняли разум онаго. Так 47 апостольское правило, по переводам более полным, определяет: епископ или презвитер, аще по истине имеющего крещение вновь окрестит, или аще от нечестивых оскверненнаго не окрестит, да будет извержен, яко посмевающийся кресту и смерти Господней, и неразличающий священников и лжесвященников. Не тоже ли самое и седмое правило Второго Вселенскаго Собора, только что в более определенном виде, законополагает (по Матфею Правильнику) иже от ереси обращающыяся: овем убо мвром помазоватися, овем же покрещаватися повелевает. Арианы убо и македонианы, и саватианы, глаголющих себе чистых, и левых, и четверодесятники, иже и средники, и аполлинарианы, понеже точно нам божественным совершаются крещением, не мнится быти подобно покрещевати, но по своей тех ереси написанном проклятии, Святым помазовати Мвром повелевает... Евномианы же, иже в погружение крещающих едино, и монтанианы, нарицаемых фриги, и савеллианы учащих сыноотчая, и сим приискренних, яко ничим же лучше некрещенных еллин, по разсуждении правды прилежащих, Соборней приступающих Церкви, абие повелевает крещати: или бо отнюд не крестишася, или крещсся, не по уставех Православныя Церкви на-знаменашася, темже яко не просвещены божественными отцы вменяются (состава 4, гл. 2). Итак явно есть, что святые Вселенские и поместные соборы, принимая крещение от еретиков, трепогружательно со исповеданием Святыя Троицы крещенных, вновь не покрещевали, яко имеющих крещение по истине,

³ В оригинале «и» стоит под апострофом, что означает не союз, а местоимение «его».

и сим не противоречили апостольским правилам, но паче уяснили в самой точной определенности смысл их 47 правила.

Но что же отвечал Тимофей Александрийский, акибы только для скорейшаго обращения еретиков не покрещаем, то неосмотрительность сего ответа сама собою очевидна, обо неопределенности онаго не отличает даже и тех еретиков, которые крестятся без правильного приглашения Святыя Троицы, или не в три погружения. А если кто от священных примет таковых без новаго крещения, то не смотря на то, как бы скоро ни было таковых обращение, он должен будет подпасть под суд извержения, по указанным выше 46 и 47 апостольским правилам. А потому Тимофей Александрийский, по всей убо вероятности, сие отвечал еще тогда, когда, как выразился Блаженный Августин, трудный вопрос о взгляде на крещение еретиков не был решен всею Церковию. Относительно же сего, если у древних отец будут где встречены подобныя неосмотрительности, преподобный Викентий Лиринский дает сиевое наставление: если в древности узнана будет погрешность двух или трех человек, или одного какого нибудь города, или даже одной какой нибудь области: тогда он (православный христианин) всемерно должен постараться безразсудству или невежеству немногих, где бы они ни были, предпочесть решения древлевсеобщей Церкви вообще (его Памятныя записки, гл. 3). И посему святособорныя правила, приемлющия от еретиков крещение трепогружательное, с правильным приглашением Святыя Троицы, не суть, как говорят покрещеванцы, снисхождение, но законное решение всей древней Церкви вообще. А ответ Тимофея Александрийскаго был сделан еще под влиянием Каркидонскаго собора, бывшаго при Киприане, который и еще более Тимофея неосмотрительно повелел по выражению Матфея Правильника, всякаго еретика и раскольника перекрещивать (Объятие всех вин). И посему нисколько не смотря на то, что председатель поименованнаго собора, Киприан, украсился венцем священномученика, и что не от себя издал оное повеление, но преждебывшему предместнику своему карфагенскому епископу Агрипину последовал, Святая Вселенская Церковь не могла принять сего во всеобдержность, но Второй Вселенский Собор, как примечает Матфей Правильник, в седмом правиле своем сопро-тивная сему завещавает. Темже и Шестый Вселенский Собор рече, издавшееся отцы сими (иже с Киприаном) правило, в местех их токмо, по преданому им обычаю, удержася, се бо, якоже является, тогдашнему поспеваше времени и вещем. Темже и сих преложение, во еже не к тому действоватися сие приложи

(Объятие всех вин, л. 4). Сказанныя слова (по преданному им обычаю удержася) означают новост сего повеления, удерживаемую только теми лицами, которыя издали оную, и только тогда, когда сия издалася. А слова (темже и сих преложение, во еже не к тому действоватися сие приложи) показывают, что даже и в тех самых местах оная новост вскоре изъята была из церковнаго руководства. Действительность сего подтверждается и тем, что правила Карфагенскаго собора, суть правила разных африканских соборов, которыми, во время последняго Карфагенскаго собора, руководствовалась Африканская церковь. В Кормчей с толкованиями Валсамона и Зонара, в собрании правил Карфагенскаго собора, после 42 правила надписываются правила разных соборов Африканской церкви. Но Каркидонский собор, бывший с Киприаном, есть собор также Африканской церкви, однакоже его правило, чтобы всех еретиков и раскольников перекрещивать, не вошло в собрание правил африканских соборов. А сим ясно показывается, что во время последняго Карфагенскаго собора, собравшаго все правила африканских соборов, правило Киприанова собора уже изъято было из церковнаго руководства даже и в той области, где оное было издано, и напротив сего было постановлено, чтобы еретиков донатистов, обращающихся к Церкви, принимать без новаго крещения, и потом, аще обряшутся достойны, то и в священный сан производить без всякаго препятствия (Карфагенскаго собора правило по славянской Кормчей 57, а по полным переводам правил 68). Но если правило Киприанова собора отменено, то, значит, оное и не было истинно. Ибо истина Господня пребывает вовеки (Пс. 116, 2): и истинныя правила подобает хранить до скончания века, а не непщевати вины о гресех, взывает преподобный Никон Черногорский (слово 63, и Кормчая, гл. 71). А церковные историки и учителя сие правило Киприанова собора называют прямо погрешительным, а именно:

1. Исторический Феатрон гласит: Около крещения еретиков свягаго Киприана погрешение бысть, иже всех, от ереси приходящих и возвращающихся к Церкви, паки крестити должно, глаголаше (исход 6, л. 163).

2. Бароний глаголет: Не вемы, аще сие заблуждение Агрипин приял от Тертуллиана, то вемы от сиеваго случая, яко обычаю церковнаго презирати не подобает, аще и на писании ясном не утверждается. Ибо потом показася, яко обычай оный (еже с руковозложением точною приимати еретиков, крестящихся трепогружательно во Святую Троицу) не бе противен писанию. Обаче же в великое заблуждение и ересь постави сие Церковь, аще бы кто хотел крещение повторяти, аще и от еретиков при-

ятое (Лето Господне 217, число 2).

3. Знаменитый церковный писатель Иероним вещает; Старался блаженный Киприан избежать обычно посещаемых озер и не пить воды чужой, с этою целию, отвергая крещение еретиков, он при тогдашнем римском епископе Стефане... составил собор африканский. Но старание его осталось тщетным. Те же самые епископы, которые вместе с ним постановили перекрещивать еретиков, возвратившись потом к древнему обычаю, издали новое постановление (Иероним, ч. 4, с. 88, Разговор против люциферияна).

4. И блаженный Августин о сем говорит тако: Тогда не был еще решен всею Церковию трудный вопрос сей, и потому нельзя ни основываться на частном мнении святого отца с его последователями, ни обвинять его в заблуждении, тем более, что святой Киприан умеренно защищал свое мнение, и не хотел производить никакого раскола, а, напротив, старался всеми мерами сохранить общение и мир со всеми церквами, хотя бы в иных и не принимали его учения (Жизнь и творения Августина, Киев, 1855 года, с. 115). И еще он же, по свидетельству Барония, под числом 8,258 лета Господня, пишет: яко мнози во Африке сего Киприанова учения о крещении не похвалиша, и о самом имать надежду, яко прежде смерти покаяся.

Итак явно есть, что покрещеванцы, весьма ошибочно увлекаясь неосмотрительным ответом Тимофея Александрийского в последовании погрешительному Киприанову собору, и неправо толкуя 46 и 47 апостольския правила, противозаконно крестят крещенных трепогужательно во имя Единяя Святыя Троицы, за что и подпадают под тяжкое предосуждение, если не извержения, которым наказываются только священныя лица, по определению 47 апостольскаго правила, то уже неизбежно втораго христораспинательства, каковое присуждает святой апостол Павел на всех вообще повторяющих истинное крещение (Евр., 6,6).

ДЕВЯТОЕ. Подлежат ли предосуждению втораго христораспинательства древние святии отцы, повторявшие истинное крещение?

Покрещеванцы, против указываемаго им предосуждения втораго христораспинательства, говорят: апостол предосуждает крестящихся второе, покаяния ради: мы же крестимся не для вторичнаго очищения грехов крещением, но для сомнения ереси. По таковому же сомнению второкрестили и древнии отцы, сущии с священномучеником Киприаном, Василием Великим, и Иоанном митрополитом никийским, то ужели и они суть второхристораспинатели? Но если они не таковы, то явно, что и мы не можем быть таковыми. Следова-

тельно оное апостольское предосуждение нисколько нас не касается.

Но хотя они и приравнивают свое перекрещивание к древним отцам, однакоже, при надлежащем разсмотрении дела сего, покрещеванцы не могут равняться с древними отцами: ибо сии последние, хотя и перекрещивали неких еретиков, однакоже не из презрения соборных правил, как презирают их ныне покрещеванцы, но еще от таковаго недоумения, что не знали, как это будет решено на Вселенских Соборах, и основания к перекрещиванию имели противоположныя покрещеванцам. Относительно недоумения древних отец, о решении сего на Вселенских Соборах, свидетельствует 47 правило Василия Великаго, в полном переводе его гласящее тако: Енkratиты, саккофоры и апотактиты подлежат тому же суждению, как и наватиане: ибо о некоторых из них издано правило, хотя и не единообразное, а о других умолчано: мы же, по одинаковому винословию, таковых перекрещиваем. А хотя у вас и не принят сей обычай перекрещивания, подобно как и у римлян, по некоторому благоусмотрению: однако наше винословие да имеет силу. Поелику ересь их есть как бы отрасль ереси маркионитов, гнушающихся браком, отвращающихся вина, и создание Божие скверным нарицающих. Посему мы не приемлем их в Церковь, аще не крестятся нашим крещением. Ибо да не глаголют, яко крестилися во Отца и Сына и Святаго Духа, когда они, подобно Маркиону и прочим еретикам, представляют Бога творцем зла. Итак, аще сие угодно будет, то должно обратиться множайшим епископом, и тако изложить правило, дабы и действующий был безопасен, и ответствующий на вопрошение о таковых имел достоверное основание ответа. Иоанн Зонара сие правило толкует тако: здесь святой определяет, что наватиан, приходящих к Церкви, должно крестить на ряду с прочими, потому, конечно, что они мыслят одинаково с Маркионом. А 7 правило Втораго Собора, исчисляя тех, которых должно принимать только помазанием, присоединяет к ним и наватиан. И это правило, без сомнения, должно иметь более силы, как позднейшее и соборное: при том же Василий Великий изрек свой ответ не как правило, но высказав свое (личное) мнение по вопросу, за тем прибавил, как бы и не был тверд относительно того, о чем был спрошен: итак, аще сие угодно будет, то должно обратиться множайшим епископом, и тако изложить правило, дабы чрез правило, изложенное большим числом епископов, и действующий был безопасен, сиречь, чтобы таким образом и крестившему тех, о коих говорится, не было опасности, как поступившему против правил, и ответствующий вопрошающим о таковых имел, вследствие правила, достоверное

правила, достоверное основание.

Итак, если онии древнии отцы желали иметь соборное ясное решение об этом вопросе, дабы не подвергнуться им каковому предосуждению за свое перекрещивание, то получив таковое, в 7 правиле Второго и 95 Шестого Вселенских Соборов, никак не решились бы вопреки оному действовать. Но покрещеванцы не только что не желают, как прежнии отцы желали, соборных о сем определений, но даже и принятая всеобщее руководство всею Вселенскою Церковию, вышеуказанные священные правила презирают. Посему погрешность их в повторении истинного крещения не может равняться с погрешностью оных древних отец. Ибо раб, ведый волю господина своего и не уготовав, не сотворив по воли его, биен будет много. Неведевый же, сотворив же достойная ранам, биен будет мало (Лк., 12,47,48).

К сему же древнии отцы повторяют от еретиков истинное крещение потому убеждались, что крещение их равняли с крещением простолудинов, каковое, как выше показано, и действительно не приемлется Святою Церковию. Так Василий Великий в первом правиле своем глаголет: Угодно было древним, как то Киприану и нашему Фирмилиану, единому определению подчинити всех сих: кафаров, енкратитов, идропарастатов, и апотактитов. Ибо, хотя начало отступления произошло чрез раскол, но отступившие от Церкви уже не имели на себе благодати Святаго Духа. Ибо оскудело преподавание благодати, потому что пресеклось законное преемство. Ибо первые отступившии получали посвящение от отцев, и, чрез возложение рук их, имели дарование духовное. Но отторженные, соделавшись мирянами, не имели власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподавати другим благодать Святаго Духа, от которой сами отпали. Почему приходящих от них к Церкви, яко крещенных мирянами, древние повелевали вновь очищать истинным церковным крещением (Правила полных переводов, и Никона Черногорскаго слово 63).

Подобно же и Иоанн митрополит никейский о арменех глаголет: Тии же тмами в ереси впадше, и от Соборныя Церкви отчуждившеся, и от Кесарийския церкви (по данному им уставу) поставления не приемлюще: како не суть всячески несвященнии и без рукопоставления, и (за сие) иже от них крещаемии, отнюд язычницы некрещени (Никона Черногорскаго слово 63, и Кормчая, гл. 70). Покрещеванцы же ныне повторяют истинное крещение не по той причине, акибы оное сознавали, как простецкое, ничего незначущим. Ибо они напротив сего, сами простецы суще, крестити дерзают. Итак, древнии отцы, по неведению повторяв-

шие истинное крещение, и в малом предосуждении за сию погрешность, чрез долю правительнаго их взгляда на простецкое крещение, заслуживают великую милость на извинение их: тогда как покрещеванцы, при многом предосуждении за сопротивление их правилам Вселенских Соборов, лишаются и этого снисхождения: но за ту дерзость, что простецам усваивают право полного крещения, угрожает им судом своим и следующее изречение Номоканона: Аще ли неции, попусшением Божиим, в толикое приидоша дерзновение, яко еже неверне и злочестивне. Неверие бо есть вещь сицевая, еже кроме священства прияти хиротонию, и священная действовати: несть слово рещи о осуждении сицевых, сие бо дело горше есть и самых тех нечестивых бесов, во ангела светла преобразующихся точию, но не сущих: и Божие убо лицемерующих, безбожных. же сущих и противных Богу... ниже бо гласы божественныя от них, ниже божественныя дела, понеже благодати рукоположения не имут, но и месть примут за прельстившихся от них, или негде крещенных, или рукоположенных, сии бо не хиротонисани и не крещени суть (ответы на различные главизны последи правил).

А как покрещеванцы дерзость своего простецкаго крещения простирают не на тех только. Которые еще вовсе не крещены, но распространяют безразлично на всех даже и во Святой Древлеправославной Церкви истинно крещенных, а потому и суть второхристопаспинатели, как пишет преподобный Иоанн Дамаскин сице глаголя: елицы во Отца и Сына и Святаго Духа крестися, и единому естеству в трех ипостасех научившеся, паки крещение повторяют, сии второе распинают Христа (кн. 4, гл. 9).

Итак, от сделанных здесь изысканий видно, что покрещеванцы еще и сами не знают, в чем есть сущность истинного крещения, и как совершается оное и исправляются бываемыя при нем недостатки, и что они вопреки священных правил и с великим предосуждением для себя повторяют крещение, совершаемое трепогружательно во имя Святыя Троицы священниками как грекороссийской церкви, так и нашей старообрядствующей иерархии. И вследствие такого неправильнаго отвержения истиннаго крещения, также неправильно отмечается ими и истинность нашей старообрядствующей иерархии.

ГЛАВА ТРЕТЯЯ. ВЕЧНОСТИ ХРИСТОПРЕДАННОГО СВЯЩЕНСТВА

Безпоповцы, отрицающие истинность старообрядствующей иерархии, говорят: душевно и мы желали бы пользоваться благодатию священства: но где же взять ее, когда отпаде-

ние от истинной Христовой Веры всех епископов, во время царя Алексия Михайловича, ее вконец уничтожило.

Мы же, родие истинной лозы Христа в старообрядствующей иерархии, веруем, что Христос установил священство не временное, а вечное, и потому не допускаем, чтобы оно когда либо и чем либо могло разориться, и на то имеем следующие основания:

1. Христос рече: небо и земля мимо идет, а словеса Моя не имут прейти (Лк., 21, 33). Словеса же Христова суть Его Святое Евангелие, а Евангелие — словеса Его: а потому как словеса, так и Евангелие есть вечно, якоже пишется во Апокалипсисе: и видех инаго ангела, паряща посреде небесе, имущаго Евангелие вечно благовестити живущим на земли и всякому племени и языку и колену, и людям (Апок., 14, 6). Проповедовать же Евангелие миру во вся роды Христос заповедал апостолом, глаголя: Шедше в мир весь проповедите Евангелие всей твари (Мр., 16, 15): и их преемником, епископом и священником: куплю дейте, дондеже прииду (Лк., 19, 13). Ясно, что если Евангелие вечно, то вечно и священство, от Христа апостолом преданное, а ими в лице их преемников продолжаемое.

2. Во изречении Христа Спасителя: Аминь глаголю вам, яко не имать прейти род сей, дондеже вся сия будут (Лк., 21, 32): вей истинно верные толкователи Святаго Евангелия разумеют непрерывное до скончания века сего продолжение рода христианского. А род христианский Сам Господь наименовал Своею Церковью, и обетовал ей от врат адовых вечное неодоление (Мф., 16, 18).

Под именем же врат адовых, между иных понятий, разумеются и грехи, от коих ограждая Церковь Свою, Христос облек апостолов властью оставлять грехи с верою в него кающимся: Имже отпустите грехи, отпустятся им: и имже держите держатся (Ин., 20, 23). Следовательно врата адова никогда не одолеют как Церковь, так и власть хриstopреданного священства отпускать грехи, а с нею и самое сие священство.

Кроме же сих двух доказательств вечности хриstopреданного священства, видится третье во изречении псалмопевца: КлятсЯ Господь и не раскается: Ты еси Иерей во веки по чину Мелхиседекову (Пс. 109, 4). Сие иерейство во веки, святой апостол Павел наводит на вечность Христова священства, тако глаголя: И они (то есть ветхозаветнии первосвященители, начиная Аароном) множайши священники быша, зане смертию возбранени суть пребывать: Сей же (сиречь Христос), занеже пребывает во веки, непреступное имать священство. Темже и спасти до конца может приходящих чрез него к Богу, всегда жив сый, во еже хода-

тайствовати о них (Евр., 7, 23-25).

Тожде и церковнии учителя утверждают, глаголя: Аарон во своем иерействе поставлен на время, и не воз-могша иереи его во веки пребывати, смерть Ааронова им прекратила. Того ради Христос не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вечнаго чина прииде Архиерей вечных благ. И якоже Сам никогда не умирает, такожде и иерейство Его по чину Мелхиседекову не престаает... Престало тогда архиерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вечное, Иже из мертвых возстав, апостолов Своих на се освяти хиротониею, еже есть руковозложением: И воздвиг руке Свои и благослови их, и вознесся на небо (Лк., зач. 114). А апостоли паки епископов освятиша, якоже пишет: Тогда постившесЯ, и помолившесЯ, и возложше руки на ня, отпустиша их проповедати слово Божие (Деян., зач. 31). А епископи паки попов, якоже пишет: Освящяще же им попы на вся церкви, и помолившесЯ с постом, предаша их Господеву (Деян., зач. 35)... Се имаша иерейство Христово (Книга Кирилова, л. 77). Других подобных изречений отцев и учителей Церкви о вечности Христова священства, за множеством их, не приводим.

А что хриstopреданное священство, ни известным трясновением епископов при Алексии Михайловиче и ни другими подобными оному, не может разориться или уничтожиться, убеждаемся отсюда: что дар священства Христова, в вечном его существовании на земли, не поставляется в зависимость от достоинства лиц приемлющих оный, якоже Святая Церковь сему научает, сие вешая:

Большой Катихизис: Благодать Божия множицею и недостойными действуетсЯ, якоже и недостойными священники освящаемсЯ (гл. 4, л. 15).

Номоканон: Яко не всех убо избирает Дух Святой, всеми же действует... и всяк (аще и) не по правилом рукоположенный (будет) святитель или священник, или причетник, или духовнаго служения слуга: действует убо рукоположения благодать за приходящих спасение, и каждый по вере приемлет, и ни един есть непричастен, и рукополагаемии от них рукоположении суть, и разрешении от грех или связании, разрешени суть или связани, и тайны вся тайны: не человек действует, но сквозе орудия благодать (ответы на различныя главизны последи правил).

Святой Иоанн Златоустый: СлучаетсЯ... священником (жити) в лукавстве. И не имаше бы ниже крещение быти, ниже Тело Христово, ниже принос оными, аще бы везде достоинства благодать искаше. Ныне же и недостойными Бог действовать обыче, и ничимже крещения благодать от жития священническаго по-

вреждается (8 беседа на 1 Послание коринфяном). И паки: Не всех убо Бог рукополагает, всеми же Той действует (2 нравоучение на 2 Послание к Тимофею). И еще: Когда увидишь недостойного священника, не порицай священства, потому что не предмет должно осуждать, но того, кто худо пользуется хорошим предметом. И Иуда сделался предателем: но это не позор апостольству, а его душевному настроению, не вина священства, а зло душевного настроения (Беседы на разные места Священного Писания, ч. 1, с. 245, и Маргарит, слово 3 О Озии, л. 198).

Симеон Фессалонитский: Не всех убо хиротонисует Дух Святый, всеми же действует (Ответы на некия вопросы).

Валсамон в толковании к 31 правилу святых апостол: Заметь, что настоящее апостольское правило определяет, что клирики без опасности могут отделяться от своих епископов, если обличат их судом, как нечестивых, или несправедливых... Другим же способом, хотя бы худший из всех был епископ или священник, никто не должен отделяться от них, а более должен верить, что и чрез самага грешного священника или епископа подается освящение, ибо не всех Бог рукополагает, говорит Златоустый, но чрез всех действует. Подобно Валсамо-ну и Матфей Правильник пишет на 31 правило святых апостол, состава С, во главе 12.

Итак от сказанного видно, что благодать священства Христова не разоряется недостойнством священников, и что подчиняться им нужно, доколе не могут они обличены быть, как нечестивые или несправедливые. Но что и по обличении их в нечестии и несправедливости, когда они теряют право на должное им послушание, они не отчуждаются вконец от священного сана своего: этому научают священные правила, повелевающие принимать в сущем их сане, обращающихся к Церкви от еретиков второго и третьего чина священников. И это ясно показывают следующие рассуждения церковных учителей о изверженном уже римском папе.

Списатель Книги о Вере, высказав о грешности римских пап в Символе Веры, и о великих обидах их, причиненных константинопольскому патриархату, приводит очевидца последних, Никиты Гречина, таковое изречение: Тако есмы, рече, от себе отразихомся, такое несоединение между себе ввергохом, яко уже о соединении латинников со греки и надежды не имамы: таким преграждением поделихомся, яко уже и сердца наша случитися не хотят, ниже могут, аще бы телесне и во едином дому пребывание имели. И на конец сего заключает: Аз единаче глаголю: яко Той, Иже вселяет единомысленныя в дом, и Иже

нам любовь Свою с небесе принесе, и мир Свой нам оставил, удобь преграждение то может от среды отъяти скоро: (только) аще в чувство и в познание себе, яко человек есть, и яко един от грешник, римский папез приидет, и возношение свое отвержет, и яко седмию Вселенскими Соборы епископство и монархию Церкви Христовой преданную, исповедав Символ святой, к своей властности притяжет, и Святыя Веры артикул, новый и премененный, иже той святой старожитности не суть ведомый, оставит, а святую старожитность возлюбит и примет, и порученным себе хранити ю повелит, тогда вал того предела (разделения латинников со греки) в ровенник обратится, и единым к другим прехождение учинят сердца не точию во едином дому пребывающих телес, но и удалшихся от себе совокупит, споеет и соединит, еже даждь Царю Христе во дни наша (в конце 21 главы). И еще тойже, во обращении к защитнику папы, в ниспровержение неограниченной власти, присвоиваемой папами, глаголет: Но речеши, яко папа есть Петров наместник? Есть, соизволю, соединения ради есть, но яко епископ, яко всяк епископ своя имеет наместники, ихже сам посвяти. Мнози от епископ благодать сию рукоположением блаженного (апостола) Петра прияша, и суть его наместницы, и койждо презвитер наместником есть того апостола, от негоже благословение священства прият... сего ради не во всем Петру папа есть преемник, но точию в сем, еже есть, вязати и решати, крещати и учити, еже и всякому иерею належит (гл. 20). Это изречение с писателя Книги о Вере требует нарочитого внимания. Оно признает за папою преемственную от апостола Петра власть вязать и разрешать, а между тем самая книга составлена на обличение неправд папезских, как-то притязаний на вселенское главенство и на разрешения, под именем индульгенций, еще несодеянных грехов, что равносильно разрешению грешить по известному срок. Эти обличения не противоречат ли признанию списателем в папах самой власти вязать и решать? Никак. По не-раскаянности дарований Божиих (Рим., II, 29), римским папам всегда будет принадлежать преемственная власть вязать и решать, но согласно с законом Божиим, а если они вопреки сего поступают по страстному произволу своему, то этим они сами обезсиливают власть свою, почему она в них и не уважается, в согласность определения священников правил.

Такое понятие относительно пап подтверждает и Симеон Фессалонитский, вещая: Яко еже глаголати латином первого быти римскаго (папу), противу глаголати не нужно, ниже привреждающе сие Церковь есть, да покажут только того в вере суща Петрове и преемников

Петровых, и вся да иматъ яже Петра: и первый да будет, и верх, и глава всех, и крайний архиерей. Ибо сие о сущих по временем патриарсех римских писася, и апостольский сей престол. И иже на нем православия держащся архиерей, преемник глаголется Петров. И никто же правая мудрствующих же и глаголющих о сих противно речет. Понеже и Второй Синод равная старшенства константинопольскому дая, перваго быти римскаго глаголет, и константинопольскаго равна убо римскому могущаго быти: втораго же по оном быти. И Четвертый (Синод) 630 отец, тойжде подтверждадая канон, подобная о старшенствах римскаго же и константинопольскаго глаголет. И самого же Льва, иже послание написа Синоду, апостольскаго глаголют, иже Синода отцы, и яко Петровы приимати того гласы. И столп православия того послание наименоваша. И иже Шестаго Синода и Седмаго, и прочии, апостольский престол той именуют. И мы не разоряем отеческих пределов: да будет токмо православия Силвестрова же и Агафонова, Львова же и Ливериева, и Мартинова, и Григориева преемник римский. И тако апостольскаго того и перваго иных речем архиереев, и подчинение тому дадим, не яко Петру токмо, но яко Самому Спасу. Аще же не есть преемник верою святым оным, ниже преемник престола, и не токмо не апостольский, и не первый, ниже отец: но и противник и губитель, и апостолом будет ратник. Темже и помню, брате (это обращение архиерея отвечающаго клирику), таково нечто в Константинополе, к некоему латинския части рек. Понеже бо прииде ко мне той, разглагольствуя. К сущим онаго убо оная рещи, елика мне Бог даде от Его святых о Нем и Его божественных догматах рещи, конец же мне и о чесом (он) вопрошаше: Восточным убо иерархом, глаголемым патриархам, общение подаете, и сих поминание в Церкви творите, варваром сущым тым, и ниже что есть христианство знающим: папу же суща мудра, и яже при нем избранныя не приемлете? К нему же рех аз, яко папы мы не отвращаемся всячески, и ниже того есмы не общени: паче же едино есмы с ним, яко и с Христом: и отца того мним и пастыря. Оному же недоумевающу, и како иматъ быти се вопрошающу? (понеже сущаго у них папу, не токмо не общенна имамы, но и еретика называем). Аз же тому отвещах: яко с папою мы, Петром, и Лином, и Климентом, Стефаном, и Ипполитом, и Селивестром, и Иннокентием же, и Львом, и Агапитом, Мартином же и Агафоном, и подобными тым папами и патриархи общение не растерзное в Христе и единение имамы: и ни едино же слово разлучит ны от сих. И явленно, занеже празднуем всем тым, учителя мняше и отцы: и священныя их памя-

ти чествующе, и патриархи и отцы тья нарицающе. Понеже и Символ оных Веры мы чист обносим. И яко крестисяся, крестихомся: и яко священствовашася, священствовахомся: и яко предаша души в Символе, и мы предаем. Аще кто убо подобен тым, Символом Веры и житием, и нравом православия, общник нам сей отец, и яко Петра того имамы, и яже единения на многое время нам и во веки веков будет. Понеже и до тысящи лет, яже православия святым оным пребысть, и православная тех вера у нас... А отнеле же новосечение о божественнем случися Символе, не ктому папу обретаем, ниже апостольскаго и отца. Понеже ниже по вере апостола Петра и исповеданию есть обрести ныне глаголемыя папы, но по самому отвержению (его). И якоже не Петр — Петр, ниже апостол, ниже первый, Христа отвергийся: ниже глаголемый папа будет папа когда, не имея веры Петровы, юже тришным исповеданием, яко любя, Петр запечатствова, зане трищи отречеса: ниже будет преемник, аще не обильствуя возымать, яже добраго исповедания божест веннаго Петра и онаго преемников, еже Отец свыше открь. Сия нам глаголющим, разглагольствуя удивлься умолче (гл. 23, Яко подобает иконописати благоговейно божественная).

Посему убо и чрез бывшее уклонение епископов от пути истины при царе Алексии Михайловиче священство также уничтожиться не могло. Если тогдашние епископы и оказались на столько нечестивыми и несправедливыми, что верные поставлены были в необходимость от них отделиться: но с возвращением их к прежнему церковному благочестию, они и пакки могут быть по всему истинными епископами, имущими, по смыслу священных правил, право на надлежащее им повиновение согласно Христовой заповеди. А как наша старообрядствующая иерархия и есть таковая, посему из-за оной несправедливости, допущенной епископами во время царя Алексия Михайловича, не основательно отрицать ее истинность.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ СПРАВЕДЛИВО ЛИ ОТВЕРГАТЬ ХИРОТОНИЮ ОТ ВСЕХ БЕЗ РАЗЛИЧИЯ ЕРЕТИКОВ ?

Со дней Алексия Михайловича, когда, казалось, во всем мире не осталось благочестивых епископов: источники благодати Святаго Духа в таинствах продолжали напаять Церковь древлеправославную, отделяясь от главного русла в боковые, так сказать, рукава, то есть, одним священством без епископства. Но и сие после двухсотлетних испытаний наконец даровано ей божественным Строителем Церкви, в лице Амвросия, от того самого моря, от которого некогда взялась и самостоятельно

потекла великая река отечественной Церкви. Но отрицающие благодатность в те времена сиротствовавшего священства и в настоящих — благодатность древлеправославнующей иерархии говорят, что еретическая хиротония не приемлется Церковью. Во утверждение чего и представляют свидетельства:

1, 68 Правило святых апостол, в котором говорится, что крещенным или рукоположенным от еретиков, ни верными, ни служителями Церкви быти не возможно (в полном переводе правил): а у Матфея Правильника это выражается так: отмечаем бо таковых якоже крещение, сие и хиротонию: не бо освящение сия, но скверну веруем исходатайствовати (состава х., гл. 24).

2, Феодора Валсамона 30 ответ на вопрос Марка Александрийского, сие вещающий: Вопрос. Аще еретик иерей или диакон сподобится Божественного и Святаго Крещения, или Святым Миром освятится, будет ли священнодействуя с первышею хиротониею его, или другая сподобится хиротонии, аще восхощет священнодействовати? Ответ. Святых апостол 80 правило, из языческаго жития пришедшия к православней вере и крестившиися, и епископскаго достоинства сподоблятися преопределяет: убо первышему иерейству скверне непщуемой, и яко небывшу вменяему. Аще с правильным опаством возсуждаемый тако прославив, и сый некогда скверный иерей, в последньшом своем житии не осужден възъявится: сподобится не точию иерейскаго достоинства, но и епископскаго, обычными всяко степенями на учительскую высоту возводимъ (Севаст Арменополь, кн. 5).

3, Неявленных патриархов послание от Константинополя к Мартирию епископу антиохийскому, в котором вещается сие: Арианы, и македонианы, и наватианы глаголющия себе чистыя и чистышия, и тессариске-декатиты или тетрадиты, и аполинаристы приемлем, дающия книжицы и анафематствующия всякую ересь, немудрствующую, яко мудрствует Святая наша Кафолическая Церковь, еяже председатель и глава еси блаженнейший, печатствуем или помазуем Святым Миром чело и ноздри, и ушеса, и перси, и вся чувства, и печатствующе я, глаголем: печать дара Святаго Духа: и по сих яко тщаливии людины хиротонисуются во оное, еже быша у самых первее, аще же презвитеры, аще же диаконы, аще же иподиаконы, аще же псалмочетцы (Севаст Арменополь, кн. 4). Это послание приводится и в 37 главе Кормчей с надписью: От собора Константина Града, и таковым последних слов изречением: потом потщаливии мирстии чловецы поставляются в сан, в немже беша или презвитеры, или диаконы, или ино что.

4, Захария Копистенскаго, который, разсуж-

дая о принятии латин в Церковь, сие глаголет: Второго Вселенскаго Собора 7 канон арианов, македонев, савватианов, наватианов, котории ся называют чистыми, и четверонадесятницы, и аполинаристов приимаем, гды дадут свитки и кождую ересь анафематисуют, которая неверит, яко Святая Божия Кафолическая и Апостольская Церковь, и напред мировати их Святым Миром чело и очи и ноздри, и уста, и уха, а знаменующи я глаголем: печать дара Духа Святаго: о том же и Шестаго Собора Константинопольскаго канон 95. И Перваго Никейскаго Собора канон 8 повелевает наватиан, котории кафарами именуются, гды до Кафолической и Апостольской Церкви приступают, прежде всего на писме выразити достоинит, еже держати... Кафолической и Апостольской Церкви догмата и предания, и прочая... Итак, если наватиан Синодове повелевают приимати, дабы отречение своих ересей чинили, дабы мированы были, дабы веру и догмата Церкви Святой Божией Апостольской Кафолической держали и наследовали, дабы на писме то освидетельствовали и подали: далеко больше от латинскаго костела и апостатов униатов с ним верующих, котории не в едином, але во многих артикулах в вере блудят, имеем тым способом и указом приимати, и писма от них брати, и муровати их... а по исповеди и муровании, и по дании писма... посвятити их, если годны будут, на той степень, на который в ересех пребывающии были: Синод Никейский в каноне 8 повелевает посвятити их чрез рук вложение. Суд патриархов о том во Арменопуле в книге третьей, а становят они так: а посих яко граики лаикове (тщаливии людины) рукоположитися имеют на он степень, на котором первой у своих был, либо презвитеры, либо диаконы, или суть поддиаконы, или псалмочетцы (Книга о правдивой единости, гл. 40). В конце сего Захарий указал во Арменополе суд патриархов, от вышеприведеннаго послания неявленных патриархов, только, или по недосмотру самого Захария, или по ошибке переписчиков книги его, четвертая книга Арменополя названа третьей.

5: Феофила Александрийскаго правило 12, гласящее тако: Иже от ереси, глаголемых чистых, обратившися, восхотят приступити к Соборней Церкви, да поставляеши от них диаконы и презвитеры и епископы, по повелению Никейскаго Собора, аще житие их право будет не имый ничтоже противна (Кормчая, гл. 33).

6: Алексия Аристина, в толковании на 20 правило Сардикийскаго собора, вещающего: Евтихиана и Моисея епископа, раскольника бывша и извержена, аще покается и епископскаго взыщета сана, или имене, в том да не послушана будета. Аще же хошут приобщитися, яко мирстии чловецы, да будута прията

(Кормчая, гл. 14).

Так как в этих ссылках говорится об отвергаемости хиротонии от еретиков, от коих самое крещение отвергается — ссылка 1: но аки бы и от тех, кои принимаются без повторения крещения — ссылки 2, 3 и 4: даже и от тех, кои принимаются и без миропомазания — ссылки 5 и 6: то безпоповцы как будто и не без основания отвергают благодатность священства и епископства у всех без различия еретиков, а за тем благодатность и нашей Древлеправославной Церкви и в те времена, когда она оставалась с одним священством, и ныне, когда благодать апостольского преемства течет в ней не малым руслом, а полной рекой, напаяя жаждущих вечной жизни.

Но мы, искреннии чада старообрядствующей иерархии, надеемся показать, что отвергающие ея благодатность, в своих против нея доводах, или блюдут более букву, чем смысл, или, искажая внутренний смысл правил, ставят их в противоречие с самою, так сказать, жизнью Вселенской Церкви, или же, наконец, какую либо неосмотрительность отца ставят выше законоположений, которыми сия Святая Церковь всеобдержно более чем тысящу лет истинствовала и истинствует.

А потому, прежде чем сказать что либо на сказанные свидетельства безпоповцев, мы рассмотрим: какой смысл содержится по этому предмету в священных правилах, а за тем, как к этим правилам во все времена относилась в своей жизни Вселенская Церковь.

Первый, равно же и Второй Вселенские Соборы всех отделившихся от единства Святыя Церкви, называемых еретиками, делят на две части, повелевая одних из них при обращении к Святей Церкви крестить, а других не крестить, но точию миром помазывать: и от тех еретиков, которые подлежат перекрещиванию, хиротонии не принимать: а от тех, которые не покрещеваются, не отметать и хиротонии. Так о сем гласят их правила: 19 и 8 Перваго Собора: и 7 Втораго Собора, или 7 и 8 по славянской Кормчей. Вот и самое содержание их приведем здесь по переводам более полным.

19 Правило Перваго Собора: О бывших павлианами, но потом прибегнувших к Католической Церкви, постановляется определение, чтобы они все вообще вновь крестимы были. Аще же которые в прежнее время к клиру принадлежали, таковые, являсь безпорочными и неукоризненными, по перекрещении, да будут рукоположены епископом Кафолическия Церкви. Аще же испытание обрящет их не способными к священству: надлежит им изверженным быти из священнаго чина. Подобно и в отношении к диакониссам, и ко всем вообще причисленным к клиру, тот же образ действия да соблюдается.

8 Правило того же Перваго Собора: О именовавших некогда самих себе чистыми, но присоединяющихся к Кафолической и Апостольской Церкви, благоугодно Святому и Великому Собору, да, по возложении на них рук, пребывают, они в клире. Прежде же всего надлежит им писменно исповедати, яко прилепятся и последовати будут определениям Кафолическия и Апостольския Церкви, то есть, будут в общении церковном и с двоеженцами, и с падшими во время гонения, для которых и время покаяния уставлено, и срок прощения назначен. Надобно, чтобы они во всем последовали определениям Кафолическия Церкви. И так где, или в селах, или во градах, все, обретающиеся в клире, окажутся рукоположенными из них одних: да будут в том же чине. Аще же там, где есть епископ Кафолическия Церкви, некоторые из них приступят к Церкви: явно есть, яко епископ Православныя Церкви будет имети епископское достоинство: а именующийся епископом у так называемых чистых, презвитерскую честь имети будет: разве заблагоразсудит местный епископ, чтобы и тот участвовал в чести имени епископа. Аще же то ему не угодно будет, то, для видимаго сопричисления такового к клиру, изобретет для него место или хорепископа, или презвитера да не будет двух епископов во граде.

7 Правило Втораго Собора: Присоединяющихся к православию и к части спасаемых из еретиков приемлем, по следующему чиноположению и обычаю. Ариан, македониан, савватиан и наватиан, именующих себя чистыми и лучшими, четырнадцатидневников, или тетрадитов, и аполинаристов, когда они дают рукописания и проклинают всякую ересь, не мудрствующую, как мудрствует Святая Божия Кафолическая и Апостольская Церковь, приемлем, запечатлевая, то есть, помазуя Святым Миром во первых чело, потом очи, и ноздри, и уста, и уши, и запечатлевая их глаголем: печать дара Духа Святаго. Евномиян же, единократным погружением крещающихся, и монтанистов, именуемых здесь фригами, и савеллиан, держащихся мнения о сыноотчестве, и иное нетерпимое творящих, и всех прочих еретиков, (ибо много здесь таковых, наипаче выходящих из Галатския страны), всех, которые из них желают присоединены быти к православию, приемлем, якоже язычников. В первый день делаем их христианами, во второй оглашенными, потом в третий закликаем их, с троекратным дуновением в лице, и во уши: и тако оглашаем их, и заставляем пребывати в церкви, и слушати писания, и тогда уже крещаем их.

Вот дух законоположения о сем Святой Церкви. Этому следовали и остальные всй

Святые Соборы, потому что в существенном они всегда согласовались с упомянутыми Святыми Соборами.

Но как ни ясно 8 правило о принятии хиротонии от таких еретиков, которые не подлежат перекрещиванию, однако же безпоповцы и это покушаются затмить своими аллегориями, извращать своими

пререканиями. Поэтому находим необходимым целым рядом свидетельств привести наших противников ко уразумению внутреннего смысла и духа приводимых ими ссылок, чтобы по этим духу и смыслу они могли уразуметь самую жизнь Церкви.

1. Иоанна Зонара толкование 8 правила Перваго Собора: Чистыми называются наватiane: а Нават был пресвитер Римской церкви, который не принимал кающихся из падших во время гонения и не вступал в общение с двубрачными. Посему, хотя погрешал не в отношении к вере, но за немилосердие и братоненавидение, собором, бывшим в Риме при Корнилии, папе римском, в царствование Декия, он был отлучен и предан анафеме, как повествует Евсевий Памфил. Итак сие правило определяет, чтобы приверженцы его ереси, когда обращаются к Церкви, были приемлемы с писменным исповеданием, что будут соблюдать догматы Кафолической Церкви и будут принимать отвергшихся Христа по необходимости, и будут устроить их по временам определенным для покаяния падших (ибо такое значение имеют слова, для которых и время покаяния установлено, и срок прощения назначен), и что будут в общении с двубрачными. Если они рукоположены во епископов, или пресвитеров, или диаконов: то присоединяемые из них к Церкви остаются в клире в своих степенях, если в церквах, в которых рукоположены, нет других. Как они погрешали не уклонением от веры, а братоненавидением и недопущением покаяния для падших и обращающихся: то по этому Собор принял и рукоположение их, и определил, чтобы они оставались в их степенях, если не будет епископа в Кафолической Церкви того города. А если они находятся в такой церкви, где есть епископ, или пресвитер, то сей епископ должен иметь достоинство и имя епископа, а наименованный епископом у чистых должен иметь честь или пресвитера, или даже хореепископа, дабы он числился вместе в списке клира и не был исключен из него, разве только епископ Кафолической Церкви, по снисхождению, захочет, чтобы он имел имя и честь епископа: но и при сем он не должен действовать, как епископ, дабы в одном и том же городе не было двух епископов.

2. Феодора Валсамона толкование того же правила: Этот Нават был пресвитер Римской

церкви, как повествует Евсевий Памфил. Когда было гонение и многие пали по страху смерти, но потом покаялись, он, надмеваемый демоном, не хотел принимать их, и не имел общения с двубрачными, ревнуя будто бы о целомудрии. Те, которые мыслили согласно с ним, называются наватианами, и в насмешку чистыми. На соборе, бывшем в Риме при Корнилии, папе Римской церкви, в царствование Декия, Нават предан был анафеме, а также и держащиеся его ереси. Посему правило говорит, что если кто из них с чистым раскаянием оставит прежнее зло, и обяжется сохранять догматы Кафолической Церкви, тот должен быть принят. И если это — клирики, то они должны непременно сохранять свои степени: ибо погрешают не в отношении к вере, а осуждаются за братоненавидение. Если они имеют епископское достоинство, а в той стране, в которой они были отлучены, находятся другие (православные) епископы, они не должны действовать ничего епископского, но на попечении епископа (православного) будет лежать, иметь ли им одно имя епископа, или называться другим именем: а когда нет местных епископов, они должны исправлять и епископские дела. Выражение: для которых и время покаяния уставлено, и срок прощения назначен, употреблено о падших во время гонения и о двубрачных. И клирики, после принятия в Церковь, могут быть сопричислены к клиру, к которому были прежде рукоположены, но только тогда, когда на место их не определены другие клирики: а если где имеются таковые, то с ними должно поступить так же, как написано выше о епископах. — Может быть, кто спросит: если некоторые из них пожелают быть возведенными на высшую степень, будет ли этому препятствовать настоящее правило, которое в начале говорит: благоугодно Святому Собору, да по возложении на них рук пребывают они в клире, или безпрепятственно могут получить высшие степени? Решение. В 80-м апостольском правиле и во 2-м правиле настоящего Собора постановлено, что и со всем неверные получают степени священства. Итак почему же не могут получать высших степеней наватиане, именуемые и чистыми, в отношении к вере, как сказано, не имеющие заблуждений, а осуждаемые за нестрогость? А чтобы пребывали в клире, мне думается, это определено в особенности об них. Ибо, вероятно, некоторые говорили, что принять их должно, но только быть им в качестве простых мирян и не действовать правами, принадлежащими их прежним степеням. Это Собором не принято, а положено возстанавливать их в их степенях. С именем возстановления соединяется и право возведения на высшие степени (Правила Вселенских Соборов с

толкованиями, издание Московского общества любителей духовного просвещения 1877 года).

Толкователи священных правил Зонара и Валсамон, в России до последнего времени были мало известны, ибо, до указанного издания правил с толкованиями, они хотя и были в переводе с греческого, но не с давнего времени и очень в редких рукописях. Однакоже в Греческой Церкви они всегда были в великом почете и уважении, как это показывает предисловие Номоканона (принятого нашей Церковью от греческой), которое повелевает хотящим совершенно уразумети и уведати божественная правила, стяжати книгу преподобного Иоанна Зонара, иже соборная и поместная и святых отец истолкова каноны и книгу блаженнейшего Феодора Валсамона патриарха антиохийского, иже совершенно истолкова вся каноны, и прочая.

3. Матфея Правильника: 8 правило Первого Собора: Чистых, рекше наватиян, приступающих к Соборной Церкви, писанием повелевает исповедати, яко крепче предания вся соблюдать сея: и иже Христа отвергшихся и обращающихся прияти имут, и по уставленным временех покаяния, испадшим оных устроят: двоеженцем же приобщатся. И аще сим сложатся, своя паки церковныя восприимати степени, ихже первее оставиша, или презвитери убо суще, или диаконы, аще ли же епископы, и сих во своя епископии возвращати, аще убо сия, посреде временем, не прияха друзии (состава А, гл. 2).

4. Севаста Арменополя: Осное Первого. Глаголемии чистии, приходяще (к Церкви), да исповедят, яко приобщаются к двобрачным, и простят согрешающих, и иным всем сложатся догматом церковным, на степени и достоинстве иерейства их кийждо да пребывает, аще не будет в граде, в немже обретаются, (православные) клир и епископ: тамо бо господственно (православный) епископ свое возьимет достоинство, разве негде он изволит и честь имене ему (обратившемуся от чистых) имети, или хорепископу от него быти, да не в граде два будут епископы (кн. 1, сечение 3, надпись 5).

Сии канонисты Матфей и Севаст говорят тоже, что уже мы видели у Зонара и Валсамона.

5. Памятники древней христианской Церкви: Крещенные от еретиков по принятии их в недро Вселенской Церкви, не допускались к степеням клира, по правилу Иллибеританского собора: впрочем, Собор Никейский (Первый Вселенский) освободил наватиян от сего правила, и позволил их клиру оставаться в клире. Такое снисхождение являли и к донатистам африканские отцы, чтобы обратить их к Вселенской Церкви. Но ежели обращавшие-

ся к Церкви были крещены от таких еретиков, коих крещение ничего не значило, и следовательно должно было повторено в Церкви, как, например, крещение еретиков, последовавших Павлу Самосатскому: то Вселенский Никейский Собор позволял посвящать их в должности клира по перекрещивании (т. 1, ч. 2, кн. 4, гл. 3, с. 268).

6. Бароний: На Никейском Первом Вселенском Соборе, наватиян схизматиков, еще во время Корнилия папы наставших, к соединению церковному обратити без тщания... и научиша, с каковым покаянием подобает приимати сицевых: не отрицаху их священства, обаче двум епископам во граде быти не возможно, известиша (Лето Господне 325, число 20). И Седмый Вселенский Собор также понимал, что 8 правило Первого Вселенского Собора приемлет обращающихся в Церковь наватиянских епископов и клириков в их сане и достоинстве, и сознал, что сие правило может относиться и ко всякой иной ереси (Соборн. деян., т. 7, с. 92).

7. Сократ, церковный историк, приводит послание Первого Вселенского Собора ко Александрийской церкви, в коем о Мелетии Раздорнике и рукоположенных им пишется тако: Собор желал оказать Мелетию более человеколюбия, хотя последний, судя строго, не стоил никакого снисхождения. Он останется в своем городе, но отнюдь не имеет права ни рукополагать, ни избирать, и по этому поводу не должен являться ни в селении, ни в городе, только сохранять одно имя своего достоинства. Поставленные же им и утвержденные таинственным рукоположением принимаются в общение, хотя в достоинстве и служении должны занимать непременно второе место после тех лиц, которые поставлены в каждом приходе и церкви, и избраны почтеннейшим сослужителем нашим Александром. Первые не имеют права ни избирать того, кто им нравится, ни предлагать имена, ни делать что-либо без согласия епископа Кафолической, подвластной Александру Церкви: напротив, по благодати Божией и вашим молитвам, не обличенные ни в каком расколе и живущие в недре Кафолической Церкви неукоризненно, могут и избирать и предлагать имена лиц, достойных клира, и делать все согласное с законом и церковным уставом. Если же кому либо из церковников придется окончить жизнь, то в служение, вместо умершего, допускать недавно принятых, только бы они являлись достойными и избраны были народом, с согласия на то и утверждения александрийского епископа. Это позволено всем прочим, но в отношении к лицу Мелетия, ради прежних его беспорядков, ради безразудного и упорного его нрава, — мнение не таково: ему, как человеку, могущему снова

му снова произвести те же самые беспорядки, не дано никакого права и никакой власти (Сократ, кн. 1, гл. 9, с. 47).

8. Феатрон Большой о мелетианех пишет: Того времени, коего донатистская, купно же и мелетианская ересь родися, тако нареченная от автора Мелетия, епископа египетскаго. Сей, егда от Петра александрийскаго епископа, ово за инья преступления, ово же яко во время гонения Диоклитианова идолом пожре, на общем епископов соборе от сана епископскаго извержен бысть, от Петра онаго весьма отпаде, и укор на него и на прочих епископов разсея, стяжав многих единомысленников, и презрев Петрову власть, во град Лику отшед, многих тамо посвяти, откуда велий раздор между церквами египетскими возста. Обаче на Соборе Никейском усмирен, дабы Мелетий самое токмо имя епископа при себе удержал, а к делам епископским не прикасался, а иже от него поставлени были, в чину своем дабы пребывали. Обаче низшии от тех, иже александрийским епископом поставлени суть (Исход 7 христиан, век 4, л. 178 об.).

9. Руфин и Созомен пишут, что арианские епископы Акакий (Кесарии Палестинской) и Патрофил, изгнав иерусалимскаго патриарха Максима, возвели на его престол Кирилла (Соборн. деян., т. 7, с. 113, Созомен, кн. 4, гл. 20), который не был вполне православен, подозревался в единомыслии с теми, которые признавали Сына подобосущным Отцу и присутствовал на еретическом соборе в Милитине (Созомен, кн. 4, гл. 25). Однакоже когда он от арианов отступи и каяся, уже всего себе Святей Церкви вдаде, то Второй Вселенский Собор не только его принял в том же сане, но и сделал его своим председателем (Бароний, Лето Господне 381, число 7, Кормчая, л. 6, Сказание о седми Вселенских Соборах).

10. Третий Вселенский Собор, в третьем правиле своем, определил: Если которые из принадлежащих к клиру во всяком городе или селе подвергнуты запрещению священнодействия от Нестория и его сообщников за православное мудрование, таковым мы присудили воспринять свою степень. Вообще единомудствующим (или имеющим сделаться единомудствующими, теперь, или после этого в какое бы то ни было время) с Православным и Вселенским Собором членам клира повелеваем отнюдь, никоим образом не подчиняться отступившим, или отступающим епископам (Соборн. деян., т. 7, с. 94). И еще той же Собор издал определение на мессалиан, то есть евхитов: И угодно было всем нам... чтобы все, находящиеся по всей провинции, еретики мессалиане или энтузиасты, или подозреваемые в этой ереси, члены ли клира или миряне, согласились (с православными), и которые писмен-

но уже анафематствовали (свою ересь),... и если будут члены клира, да пребывают в клире, если миряне, да будут допущены к общению церковному (Соборн. деян., т. 2, с. 22: и т. 7, с. 97).

11. Четвертый Вселенский Собор, когда, осудив еретика Диоскора, занялся утверждением правильного образца веры, тогда весьма многие епископы восклицали, что они, притесненные Диоскором в Ефесе, вынуждены были мыслить, говорить и писать то, чего не следовало, и просили чистосердечно простить им эту погрешность. Вследствие этого, им приказано было, чтобы каждый из них написал от себя особое изложение своего исповедания веры. Они написали, и, признав послание Льва (папы римскаго, присланное к константинопольскому патриарху Флавиану) за непогрешительную норму православнаго учения, легко получили прощение, кроме египетских епископов и некоторых архимандритов, которые впрочем просили, чтобы им позволено было дожидаться новаго епископа александрийскаго, с согласия котораго они написали бы то, что от них требовалось. Собор не отказал им в этом, но только обязал их клятвою и свидетельством, чтобы они не отлучались из Халкидона, пока не будет повелено это Святым Собором (Соборн. деян., т. 3, с. 21, Историческое сказание о Четвертом Вселенском Соборе). И еще: раскаяваясь Святому Собору от диоскоровой ереси, восточные епископы и бывшие с ними воскликнули: все мы согрешили, все просим прощения (Соборн. деян., т. 3, с. 192, 493, 545: и т. 7, с. 105): и всем им дано прощение, кроме одного нераскаившагося Диоскора еретика, осужденнаго соборне на ссылку заточения (тамже). От Истории Феодора Чтеца читал Седмый Собор: Диоскор, вопреки духу канонів, дозволяя себе хиротонисание, на константинопольскую епископию возводит во епископы ея некоего Анатолия, явившагося в Константинополь с ответами Церкви Александрийской. В сослужении с Диоскором был и Евтихий. Анатолий, не зная, что из этого выйдет, с благодарностию сказал ему: где ты ни являлся, везде посвящал. По прочтении сего председатель Собора, святейший Тарасий, сказал: что вы скажете об Анатолии? не был ли он председателем Святаго Четвертаго Собора? а между тем он был хиротонисан нечестивым Диоскором в присутствии (сослужении) Евтихия. Так и мы принимаем хиротонисанных еретиками, как и Анатолий был принят. Опять же воистину есть Божие изречение, чтобы дети не были умерщвляемы вместо отцев, но чтобы каждый умирал за свой грех (Иезекииль, 18, 4), и наконец, хиротония от Бога (Соборн. деян., т. 7, с. 113).

12. Пятый Вселенский Собор: Из жития

святаго Саввы Седмый Собор вычитывал следующее: На Пятом Вселенском Соборе общим и вселенским голосом Церкви, в присутствии и с согласия четырех патриархов, были преданы анафеме Ориген и Феодор Мопсуестский, а также и учение Евагрия и Дидима. Когда же богохранимый царь (Иустиниан) послал во Иеросалим соборныя деяния, то все палестинские епископы подписью и устно утвердили и одобрили их, исключая Александра, епископа авильскаго, который и был за то низвергнут с епископии и засыпан землею в Византии во время землетрясения. Между тем иноки Новой Лавры отделились от кафолическаго общения. Патриарх Евстохий старался различными способами подействовать на них, употребил восемь месяцев на их вразумление и увещание, и, не успев убедить их присоединиться к Кафолической Церкви, воспользовался повелениями императора и, при посредстве вождя Анастасия, выгнал их из Новой Лавры, и чрез это всю епархию избавил от их заразы. Наконец сего говорил Собору председатель его святой Тарасий: видите, архиепископ Евстохий восемь месяцев провел, увещевая их и великодушно относясь к ним, хотя и знал, что они на Соборе преданы анафеме (Соборн. деян., т. 7, с. 110).

13. Шестый Вселенский Собор: Очень многие из собравшихся на святой Шестой Собор, говорил Седмому Собору председатель его святой Тарасий, были хиротонисаны Сергием, Пирром, Павлом и Петром, учителями ереси монофелитской: так как они преемственно занимали константинопольскую кафедру. И после Петра, который занимал константинопольскую кафедру последним из них, до Шестаго Собора прошло не более 15 лет, и самые архиереи: Фома, Иоанн и Константин, бывшие на константинопольской кафедре в вышеуказанный промежуток времени, были рукоположены вышепоименованными еретиками, и однакоже это не было поставлено им в вину. Пятьдесят лет продолжалась там эта ересь. Но отцы Шестаго Собора анафематствовали только этих четырех, хотя и были сами ими рукоположены: и Собор в подтверждение сего ему ответил: это очевидно (Соборн. деян., т. 7, с. 119).

14. Седмый Вселенский Собор, обсуждая вопрос, как принимать обращающихся от иконоборцев епископов, взял в свое основание определения священных правил: 52 святых апостол, 8 Перваго и 3 Третьяго Вселенских Соборов, и, при том, по историкам церковным пересмотрев и другия, относящиеся к сему, соборныя постановления и отеческия писания, убедился, что следует принимать, как и все шесть, предшествовавшие оному, Святые Вселенские Соборы принимали, обращающихся

от ереси епископов и клириков в их сане и достоинстве. Почему и повелел обратившимся от иконоборства епископам занять прежния их должности и кафедры. Это обсуждение Святаго Собора излагается в деяниях онаго весьма подробно и пространно (от 79 по 122 страницу 7 тома Соборных деяний). Сполна же здесь не приводим оное, потому что мы много уже делали и будем делать отсюда извлечений, при всестороннем рассмотрении Святых Соборов и святых отцев.

15. Собор поместный у святаго Афанасия во Александрии. Руфин пишет: Евсевий спешит во Александрию, где собрался собор исповедников (не много их было по числу, но это были люди неповрежденной веры и великие по заслугам). Иным из них, пылающим пламенем веры, казалось, что не следует вновь возвращать священства никому, кто, когдабы то ни было, запятнал себя скверною еретическою общения. Но те, которые, подражая апостолам, искали не своей, а общей пользы, или подражали Христу, Который, будучи Жизнию всех, уничижил Себя ради спасения всех и предал Себя на смерть, чтобы даровать и мертвым жизнь, говорили, что лучше немного снизойти отлученным и уступить сокрушенным, чтобы снова возвратить их к истине. Не для одних себя хотели они уготовать Царствие Небесное своею чистотою, но находили гораздо более славным, если удостоится войти туда с большим числом (избранных). И потому они полагали справедливым отторгнуть только виновников вероломства, а с прочими священниками поступить по их желанию, если только они хотят проклясть грех вероломства и обратиться в веру и постановлениям отцев. Полагали справедливым не возбранять приходившим возвращающимся, а скорее радоваться их обращению: потому что и тот евангельский младший сын, который расточил отцовское имущество, не только был принят, когда раскаялся, но и удостоился отеческих объятий, снова получил перстень, как символ доверенности, и облечен был в лучшую одежду, которою что иное обозначается, как не знак священства? (Соборн. деян., т. 7, с. 107). Бароний пишет: На соборе Александрийском святой Афанасий со иными епископами, исправляя по древним правилам церковныя чины, сие древнее правило о епископах возновив изъясни: да сии токмо, от еретиков обращающиеся, чести епископския лишени будут, и между простыми людьми пребудут, иже ересь начаша. Прочии же, иже прельщением, или каковым принуждением на ересь и арианство соизволяху, да при своей епископской чести пребудут. Ибо таковии зело мнози бяху: и сим к соединению кафолическому приводяхуся (Лето Господне 362, число 24). Противу изречения,

по древним правилам, наполе указано: Собор Никейский, глава 8).

16. Собор поместный в Сардике: Фотин, ученик (изверженного анкирского епископа) Маркелла, следуя своему учителю, начал учить, что Сын Божий был простой человек (Сократ, кн. 2, гл. 18). Сочинения Маркелла опроверг Евсевий Памфилов, разговаривающий с ним в целых трех книгах, озаглавленных: Против Маркелла. В них сперва вводятся маркелловы выражения, а потом доказывается, что Маркелл, подобно Савелию Ливийскому и Павлу Самосатскому, Господа почитает простым человеком (Сократ, кн. 2, гл. 20). Собор, собравшийся в Сардике, удержав исповедание никейское, анафематствовал эту ересь... и возврати места Павлу (Исповеднику, епископу константинопольскому) и Афанасию (Великому), равно как и Маркеллу (давно изверженному епископу) анкирскому, который старался оправдаться, утверждая, что выражение в его сочинении не понято, потому что он и сам отвращается от тех, которые говорят, что Господь есть простой человек (Соборн. деян., т. 7, с. 107).

Того же собора правило 18. Гавденции епископ рек: знаеши, брате Аетие, что при поставлении твоём во епископа процветал мир. Дабы не осталось неких следов разномыслия о служителях Церкви, благо быти мнится, и поставленных Мусеем и Евтихианом, поелику в оных никакия вины не обреталось, всех приимати. Осий епископ рек: моя мерности мнение таково: Поелику долженствуем быти миролюбивы и терпеливы, и довольное ко всем имети милосердие: то произведенных однажды в причт церковный некоторыми братиями нашими, тогда токмо не приимати, когда не восхотят возвратитися к церквам, к которым наречены были. Евтихиан же да не присвоит себе ниже имени епископа, ниже Мусей да не почитается епископом. Аще же общения в чине мирян просити будут: в сем не должно им отказывати. Рекли все: согласны. Толкование Валсамона: Мусей и Евтихиан, не будучи рукоположенными, рукоположили некоторых клириков как епископы. Итак, когда Гавденций требовал, чтобы ради мира Божия рукоположенные ими были приняты, поелику они и не имели сведения о сем зле: то другой епископ, по имени Осий, ответил, что хотя мы и должны быть человеколюбивы и умеренны, но в клир должны принимать тех, которые были посвящены какими либо по истине бывшими епископами, но изверженными из назначенных им епископий за какия нибудь, может быть, преступления, в том случае, если по крайней мере и сами клирики добровольно возвращаются к церквам, в клир которых определены: а с теми, которые определены в

клир Евтихианом и Мусеем, мы должны быть в общении, как с мирянами: потому что рукоположившие их не могут присвоить себе даже имени епископа. Таким образом заметь, что определенные в клир какими либо лицами изверженными, или даже преданными анафеме, не подвергнуты настоящим правилом никакому предосуждению. Сказанное о Мусее и Евтихиане применяй и к другим не рукоположенным и ложно утверждающим, будто рукоположены.

17. Собор поместный в Карфагене.

Правило 79. Заблагоразсуждено, чтобы ради мира и пользы Церкви, и из самых донатистов клириков, расположение свое исправивших и возжелавших прийти к кафолическому соединению, по разсуждению и изволению каждого кафолического епископа, управляющего Церковью в том месте, приимати в своих степенях священства, аще сие окажется содействующим к миру христиан. Известно, что и в предшествовавшее время так поступаемо было с сим расколом: о чем свидетельствуют примеры многих и почти всех африканских церквей... Сие делается не в нарушение собора, бывшего о сем предмете в странах лежащих за морем, но чтобы сие сохранено было в пользу желающих сим образом прейти к Кафолической Церкви, дабы не было поставляемо никакия преграды их единению. **Правило 80.** Да соделается известным всем донатистам, что они не имеют ничего благословного противу Кафолическия Церкви. Наипаче да будет, ради достоверного доказательства, явно всем, чрез записи градских дел, как сами они поступили с максимианистами, своими отщепенцами. В сем случае, аще восхотят усмотрети, от Бога показано им, яко они толико же несправедно отпали тогда от единения церковного, колико несправедно, как они вопиют, отпали ныне от них максимианисты. Из числа тех, которых они осудили явною властью собственного совета, после того некоторых принимали в их степенях священства, и признавали крещение, которое совершили осужденные и изверженные ими. Сим доказывается, сколь безумным сердцем сопротивляются они миру Церкви, по всему миру распространенная, поступая так в пользу стороны донатовой, и не почитая самих себя оскверненными общением с теми, которых они таким образом по нужде приняли с миром. **Правило 112.** Народ обращающийся от донатистов, имеющий епископа, поставленного без соизволения собора, да будет несомненно удостоен имети епископа... Епископы,... обратившие к кафолической вере народ, который имели в управлении, должны удержати власть над оным (извлечение от правил полного перевода: а в славянской Кормчей сие содержится в правилах 69, 70 и 99).

18. Собор поместный в Константинополе, именуемый Первовторый, строго воспрещая отделяться причетникам церковным от своих епископов, и епископам от своих митрополитов и патриархов, при сем в 15 правиле своем примечает: Сие определено и утверждено о тех, кои, под предлогом некоторых обвинений, отступают от своих предстоятелей, и творят расколы, и расторгают единство Церкви. Ибо отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некия ереси, осужденныя Святыми Соборами или отцами, когда, то есть, он проповедует ересь всенародно и учит оной открыто в церкви, таковые аще и оградят себя от общения с глаголемым епископом прежде соборного разсмотрения, не только не подлежат положенной правилами епитимии, но и достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство Церкви, но потщались охранить Церковь от расколов и разделений (извлечение от правил полного перевода). Также сие правило излагается у Никона Черногорскаго, слово 40: Матфея Правильника состава С, гл. 12: Иосифа Волокаламскаго, в Просветителе слово 12. А Феодор Валсамон объясняет оное сице: Если кто отделится от своего епископа, или митрополита, или патриарха, не по обвинительному делу, а по причине ереси, как от безстыдно учащаго в Церкви каким-нибудь догматам, чуждым православия, таковой и прежде совершеннаго разсследования, а тем более после разсследования, если оградит себя, то есть отделится от общения с своим предстоятелем, не только не подвергнется наказанию, но и будет почтен, как православный: ибо отделился не от епископа, а от лжеепископа и лжеучителя, — и таковое деяние достойно похвалы, так как оно не отсекает Церкви, а скорее сдерживает ее и предохраняет от разделения... А обвинительныя дела суть: о блуде, святотатстве и нарушении канонов. Хорошо сказало правило, что заслуживают похвалы те, которые и прежде осуждения отделяются от учащих еретическим догматам и явно еретическую. Ибо, если ересь проводится первенствующим тайно и сдержанно, так что он еще колеблется, то никто не должен отделяться от него до осуждения: ибо возможно, что до окончательнаго решения он восприсоединится к православию и отстанет от ереси. Заметь это, как могущее пригодиться против тех, которые говорят, что мы неправильно отделились от престола древняго Рима прежде чем принадлежащие к нему были осуждены, как зломысленные. Итак, настоящее правило не наказывает отделяющихся по догматической вине: а 31 апостольское правило оставляет без наказания и тех, которые обличают своих епископов за явную не-

правду и отделяются от них.

19. Собор поместный в Константинополе, наименованный Собор Соединения: Во дни патриарха Николая, царь Лев, именовавшийся Философом, вступил в четвертый брак, но патриарх, нашедши это противным преданию Святыя Церкви, отлучил и самого царя и повенчавшаго его священника от церковнаго общения: тогда царь, не вынося этого, согнал с престола патриарха Николая, а на его место возвел Евфимия. По этому разделилось духовенство и народ, и много укоряли друг друга. Раздор этот продолжался девяносто лет. Наконец цари Константин и Роман собрали духовенство обеих сторон, и убеждали примириться, собор пришел к тому соглашению, чтобы наперед окончательно воспретить четвертый брак, а третий обусловить, и на сем соединилось духовенство обеих разделяющихся сторон, оставя без всякаго суда и тех, которые пред сим, производя раздор в Христовой Церкви, укоряли и осуждали недопускавших четвертый брак, и в том скончались. Ибо, по свидетельству Севаста, сей Собор Соединения, не только Николаю патриарху, но и восхитителю престола его Евфимию, обоим, как православным патриархом, провозгласил вечную память (Севаст Арменополь, кн. 2, зачисления Константина Порфирогенита: и Кормчая, гл. 53).

20. Собор поместный в Константинополе во испровержение Флорентийской унии. На Флорентийском соборе греческое духовенство уступило насилию латин. Ибо вси митрополиты и епископы, исключая ефесскаго митрополита Марка, подписали унию с римским папою, и в своих местах за сие были презираемы от христиан: но когда был собор в Царе-Граде при патриархе Симеоне, для ниспровержения Флорентийской унии, тогда восточнии иерархи, раскаявшиися о подписе их папския унии, плачуще неутешно, просили у собора себе во оном отступлении прощения, и десницы своя, как виновныя в подписе их унии, протягаху и отсеци повелеваху. Но духовную казнь о том приемше епитимиями и, проразсуждением святейшаго патриарха и всего священнаго собора, сподобишася прощение получить (Писменная повесть священноинока Симеона Суждальскаго о Флорентийском соборе).

21. Собор поместный в Москве от святого Ионы митрополита. Даниил епископ владимирский, поставленный Исидором митрополитом русским по отступлении его от православия на Флорентийском соборе, просил у святого Ионы митрополита прощения и принятия в свое общение. На что получив соборное прощение, принят был в его священном звании и сане, как и читаем в прощальной грамоте ему святого Ионы: По исповеданию и

по покаянию и по благопокорению, еже к Богу и Церкви Божией, и к нашему смирению, Даниила епископа володимірскаго и берестинскаго, мы простихом его и благословихом со всеми нашими детьми и сослужебники, со архиепископы и епископы русскими нашей митрополии, елицы в сие время прилучишася при нас, и повелехом ему и литургисати с нами... и отпустихом его с духовною любовию в предреченную во святейшую епархию Володимірскую, и на весь предел епископии... вся святительская церковная оправдания, якоже то издавна пошло, действовати... в диаконы поставлять, в попы совершать, и то ему учинихом по его челобитью (Минея Четия Макарьевская, месяц август, л. 3001).

22. Святый Афанасий Великий приводит изречение от послания Ариминскаго собора к Констанцию Августу: Урсакий и Валент, которые издавна были сообщниками и единомысленниками арианскаго учения, и объявлены отлученными от общения с нами, чтобы снова вступить в оное, просили принять их покаяние и даровать им прощение в том, в чем сами себя признали погрешившими... ради всего этого оказана им была пощада и вины прощены... однакоже они, жалкие и бедные разумением веры, с недозволительною дерзостью снова объявили себя проповедниками злочестиваго мудрования, и замышляют извратить весь порядок (Афанасий, ч. 3, с. 116).

И еще он, на вопрос: како решено об увлеченных по нужде, но нерастленных зловерием на соборах и везде? вещает: По прекращении бывшего насилия, был у нас собор епископов, сошедшихся из областей внешних, был также собор и у сослужителей наших, обитающих во Елладе, а тем не менее и у епископов в Испании и Галлии, и как здесь, так и везде, разсуждено за благо падших и защитников злочестия прощать, если покаются, но не давать им места в клире, а о тех, которые не первенствовали в злочестии, но были увлечены нуждою и насилием, решено, как давать им прощение, так и иметь им место в клире (Афанасий, ч. 1, с. 425, Послание к Руфиниану). От сего послания его несколько строк помещено и в печатной Кормчей на листу 264, в таком же разуме.

23. Святый Василий Великий в первом правиле вещает: От начала бывшим отцам угодно было крещение еретиков совсем отменить: крещение раскольников, яко еще не чуждых Церкви, приимати: а находящихся в самочинных сборищах исправляти приличным покаянием и обращением, и паки присоединяти к Церкви. Таким образом, даже находящиеся в церковных степенях, отступив купно с непокорными, когда покаются, нередко приемлются паки в тот же чин (Правила полного перевода: и Никона Черныя Горы слово 63).

24. Григорий Богослов в слове о мире, по случаю воссоединения монашествующих, глаголет: Не надлежало нам, братие, разделяться, и тем самым губить свое древнее достоинство и украшение, по которому наше малое стадо... предпочиталось некоторым, по силе духа. Так было прежде: каждая паства имела свое меньшее или большее украшение, отличительным свойством нашей паствы была непоколебимость и безмятежие, а посему часто называли ее ковчегом Ноевым за то, что одна спасалась от всемірнаго потопления, и хранит в себе семена благочестия. Даже когда обличилось, что и мы люди, когда мы не избегли совершенно зависти лукаваго, не устояли против болезни все заражающей, но понесли свою долю в общем несчастьи, и не соблюли до конца прекраснаго и отеческаго наследия, то есть, блага единомыслия: и в сем случае имели мы немалое преимущество пред другими (если только уповая на Христа, можно нам похвалиться чем-нибудь, и при самой вражде нашей), — то преимущество, что последние подверглись злу, и первые исправились. Впасть в болезнь есть удел общий природе и немощи человеческой, который на всех простирается, и на самых крепких по телу и духу: но возстать от болезни и возвратиться друг к другу есть дело разсуждения и благодати, которая прекрасно и справедливо вознаградила нас, даже лучше, нежели как мы желали и другие надеялись (Григорий, ч. 1, с. 226).

Зло, которому последними подвергались, как сознается Григорий, был собор епископов, под именем Вселенскаго, во Аримине и Селевкии, восходивший числом до 600 епископов (История о трех Вселенских Соборах Иоанна епископа) в царство Констанция, в лето 359. На этом соборе изложен был Символ Веры со исключением слова: Единосущный. И вси епископы, частию обольщением, а частию принуждением, подписали это нечестивое исповедание. В том числе был и назианский епископ Григорий, отец по плоти Григорию Богослову. Но как потом ариане стали торжествовать, что одержали победу над всем міром (Бароний, Лето Господне 359: и Иероним, в Разговоре против люцифериан), то назианский епископ Григорий, раскаявшийся о своем увлечении, паки стал держаться Никейской веры, что сын его Григорий Богослов в указанном слове ставит ему как бы в заслугу. Подобные поступки оправданы и на Александрийском соборе у святаго Афанасия и прочих православных соборах, якоже вышеуказанным посланием святый Афанасий засвидетельствовал.

25. Иоанн Златоустый. Но Люцифер, епископ калаританский, гнушася сообщением тех епископов, иже ересью окаляшася, и оных

епископов не приимаше, иже на Ариминском соборе от ариан уловлены бяху, и тако учаше, и по себе неких учеников тогоже мнения остави, иже не долго пребыша, ни единого же порока в прочем правом учении и вере имуще (Бароний, Лето Господне 362, число 26). Сей Люцифер прежде уклонения своего в раздор церковный, бе во изгнании за православное исповедание, и егда освободися от сего, во Антиохию на помощь православным поиде, видя ту народ православный разделен: ибо едина часть Мелетия епископа име, а другая противляшеся ему, того ради, яко (он) бе прежде арианин, и сии, иже ему последоваху, от ариан крещени бяху: хотящъ же им Люцифер такового епископа дати, егоже бы обе страны восприяли: возведе на епископство оное Павлина, мужа достойна и свята, и никогда же ересию окалявшася, обаче дружии Мелетия отступити нехотяху (Бароний, Лето Господне 362, число 24). В числе сих, которые Мелетия отступити нехотяху, был и святой Иоанн Златоустый: ибо он, во Антиохии быв посвящен Мелетием во диакона, писати и проповедати с предивным витийством нача (Бароний, Лето Господне 382, число 5). Но Златоустый не признавал правильным, что Люцифер не принимал обращающихся от ереси епископов, и что он против Мелетия поставил Павлина епископом. А потому и говорил в предосуждение держащихся стороны Павлина следующее: Скажи мне: ужели вы считаете достаточным то, что их называют православными, тогда как у них оскудела и погигла благодать рукоположения? что же пользы во всем прочем, если не соблюдена сия последняя? Надобно одинаково стоять как за веру, так и за благодать священства: Потому что, если всякому позволено, по древней пословице, наполнять свои руки, если всякому позволено быть священником, то пусть приступят все, и напрасно устроен этот жертвенник, напрасно (установлен) церковный чин, напрасно — лик священников: ниспровергнем и уничтожим все это. Этого, говорят, не должно быть. Но не вы ли делаете это, и сами же говорите: так не должно быть? Что еще говоришь ты: не должно быть, когда так на самом деле?... Как перенесем мы насмешки язычников? Если они укоряют нас за ереси, то чего не говорят по поводу расколов? Если, говорят, одни у них догматы, одни таинства, то ради чего у них один предстоятель (церкви) нападает на другую церковь? Смотрите, говорят, у христиан все достойно порицания. У них и любоначалие, у них и обман... У них, говорят, всякому, кто только пожелает, можно найти людей без твердых правил, и никогда у них в таких людях не было недостатка. Какое посмеяние, какой смех (11 нравоучение на Послание ефесеом в русском переводе). А в

славянском сие нравоучение имеет надписание: На схизматики, отдирающих себе от Церкви в той же вере, за еже противная закону и правилом сия творити.

26. Блаженный Иероним говорит: Святой Богослов показа во Откровении своем, что еретикам должно быть дозволяемо покаяние без крещения. Ангелу Ефеса вменяется в вину оставленная любовь. Ангелу Пергамской Церкви делается упрек за ядение идоложертвенного и за учение николаитов. У ангела фиатирского порицается пророчица Иезавель, пища идолов и любоддеяния. И однакоже всех их Господь увещавает к покаянию, под угрозою только наказания, если не обратятся. Не побуждал бы Он их к покаянию, еслибы не прощал кающихся. Сказал ли Он, чтобы крещенные в николаитской вере были перекрещены, или чтобы возложены были руки на тех, которые в то время между пергамлянами так веровали, которые держались учения Валаамова? Нисколько: но говорит, покаяйся: еще ли ни, прииду к тебе скоро, и брань сотворю с тобою мечем уст Моих: Апок., 2, 16 (Иероним, Разговор на люцифериан, ч. 4, с. 89).

И еще в томже разговоре православного против люциферианина: Мы знаем, что на самом Никейском (Первом Вселенском) Соборе, который созван был по поводу арианского вероломства, было принято восемь арианских епископов. Люциферианин его спросил: а разве и в то время были приняты ариане? скажи кто такие? Православный отвечал: Евсевий епископ никомидийский, Феогний епископ никейский. Сарас бывший тогда презвитером Ливии, Евсевий епископ Кесарии Каппадокийской, и другие, которых долго пересчитывать... Итак, если в то время триста и даже того более епископов приняли несколько таких человек, которых могли бы отвергнуть без всякаго ущерба для Церкви, то я удивляюсь, что есть некоторые и притом сторонники никейскаго исповедания веры, так суровые, что полагают, будто три, по смерти царя Констанция, возвратившиеся из ссылки исповедника (Афанасий Великий, Иларий Пиктавский и Евсевий Верцелинский) не должны были в крайности сделать ради спасения всего мира то, что столькие и такие мужи сделали по доброй воле. Наконец, доказывая законность принятия крещения от еретиков, пишет: Собор Никейский принял всех еретиков, исключая учеников Павла Самосатскаго. А, что еще важнее, Собор этот сохраняет степень презвитерства за епископом новацианским, если он обратится. Это определение опровергает и Люцифера и Илария (которые не стали принимать от еретиков первый хиротонию, а последний крещение). Потому что относится, во одно и то же время, и к клирику и крещенному

(Иероним, ч. 4, с. 57-93).

27. Блаженный Августин пишет: По справедливости Кафолическая Церковь обязана есть исправившихся и в благочестии утвердившихся чад своих охотно прощать, когда мы ясно видим, что апостолу Петру, лице ея на себе носящему, в море утопавшему, Господа от страдания отзывавшему, слуге уху ножем отрезавшему, Самого Спасителя трижды отвергшемуся, и после в притворство суеверное впадшему, прощение дано, который потом, исправившись и утвердившись в вере, даже до славы Господня страдания достигнул. Итак, после гонения от ариан, мир, который Кафолическая Церковь содержит в Господе, от князей мира с нею учинился. Ибо епископы, бывшие с вероломством арианским во оном гонении согласными, многие исправились, которые за лучшее себе избрали соединиться с Кафолическою Церковию, нежели остаться по прежнему, осуждая себя в том, чему слепо верили, или чему верить притворялись. А Церковь Кафолическая их в матерния своя объясняла, яко Петра по плаче отвержения уличенного петоглашением, или какбы того же после злаго притворства Павловым словом исправленного, ласково приемлет (Августин, Книга о подвиге христианском, гл. 30, с. 68).

28. Святый Максим Исповедник во Африке, имея прение с Пирром, патриархом константинопольским, еретиком единовольником, убедил его прияти истину православнаго исповедания. И Святая Церковь приняла его любовно и честно, вкупе и с титулом патриаршею. Посем же и благочестивый римский папа Феодор принял его в сослужение свое, яко православнаго патриарха константинопольскаго, тогда как им было известно, что Пирр на патриаршество рукоположен единовольниками. Но как потом Пирр паки на ересь уклонися, тогда Святая Церковь, отвергнув его с клятвою, остается отсюда без всякаго порока (Житие Максима, Четий Минеи генваря 21, и Соборн. деян., т. 6, предисловие).

29. Преподобный Феодор Студит пишет Стефану чтецу и находящимся с ним: Со всяким священником не осужденным, согласно Богослову и Златоусту, надобно иметь общение. Ибо первый вещает: считай каждого способным ко очищению, только бы он был из числа избранных и не явно осужденных и чуждых вере. А последний глаголет: исследуй, дознавай, ибо общение без исследования небезопасно, и опасность касается великих предметов. Итак, будем исследовать и дознавать о том, с кем мы должны вступить в общение: исповедует ли он правую веру, не рукоположен ли он за деньги, и что нибудь другое виновное, подозреваемое в его жизни, или предаваемое молвою, не справедливо ли? Если

же он, хотя получил рукоположение от такого то еретика, или рукоположенного за деньги, но сам не еретик, и без своего ведома рукоположен рукоположенным за деньги, то есть симонианином, исповедует всю истину, соблюдает веру и правила неизменными, и уклонившихся от того и другого отвергает, то нам нет никакого основания удаляться от него. Ибо такой не подлежит осуждению, по мнению вышеупомянутых святых, а чрез них и по мнению всех. В таком случае мы имеем общение, и вам советуем делать тоже. Ибо, если исследование простирается далее, то отвергаются увещания святых, как сказано, и становится тщетным столь великий дар священства, помощью котораго мы получаем имя христиан, так что мы можем впасть в язычество, что было бы безразсудно (Феодор Студит, Письма, ч. 1, с. 313).

30. Иоанн, епископ китрожский, ответствуя Кавасилу⁴ епископу драчскому о латинех, вещает сице: Латинских преданий облюдоваться и бегати, якоже гаггрены, елика сила, подобает. Сих же ради и тех освеняемся⁵ приобщения: обаче и еже не толико мерзцы да вменияются, но и священнодействуемии от них опресноцы не причастии нами да суть, но ниже паки просты да вменияются: Господне бо призывание назнаменует сих, и божественнаго Иакова, брата Божия, священная припевания службу сим, якоже навываем, священнодействуют. Ниже подъемлющая сия и служащая сих священнодействию сосуды, ниже священныя их одежды, ниже что в сих ино, проста от нас да возмнятся. Но и сих хиротония к нам прилагаемым, иже от них хиротонисанным, не отлагаются: понеже и сущими в нас божественными отцы еретическия хиротонии не отметны многаци быша, православным или сущым, или бывшым, на них же они руки возложиша (Матфей Правильник, состав w: и древлеписменная Кормчая, гл. 57).

31. Димитрий Хоматин, архиепископ болгарский, ответствуя Константину Кавасилу, архиепископу диррахийскому, на вопрос: как считать священнодействуемые латинами опресноки — обыкновенным хлебом или святым? говорит, что важнейшая погрешность латинян состоит в прибавке к Символу, и, ссылаясь на Феофилакта Болгарскаго, вещает, что можно иметь снисхождение к некоторым латинским обычаям, потому что не столько обычай, сколько неправые догматы отделяют нас от них. Поэтому ни священнодействуемых латинянами опресноков, ни заключающих их и служащих к священнодействию сосудов, а последовательно и священныя одежд их, или чего иного такого, мы не считаем вещами обык-

⁴ У матфея правильника читается «ко Василе»

⁵ Сиречь удаляемся

новенными: и как это может быть, когда призывание имени Господня запечатлевает их, и священными песнями Иакова, брата Божия, сопровождается освящение их? А кто скажет, что если опресноки латинян не суть обыкновенные вещи, назначаемые для общего употребления, то, значит, и мы не подпадем осуждению, приобщаясь их: тому скажу следующее: Поелику в числе других обычаев в западных церквах укоренилась и привычка к опреснокам, подобно как у нас — приношение и священнодействие на квасном хлебе, то с обеих сторон невозможно будет нарушение собственных обычаев, если никогда какая нибудь сторона не приложится к другой общением с нею, но как они священнодействуемое нами, так и мы совершаемое ими будем почитать делом святым, и не погрешим. Потому что и хиротонии еретиков приемлются православными, по преданию отцев, только в таком случае, когда или сами еретики уже православны, или делаются православными уже рукоположенные ими (Летопись церковных событий архимандрита Арсения, Лето 1222, с. 460).

32. *Списатель Книги о Вере*, описуя Флорентийский собор, говорит, что на нем греки о двух вещах сердечное попечение творили: первое, яко да костел римский к первому соединению восточных Церквей привести: второе, о вспоможении знаменитом против турецких людей (гл. 18, л. 159). А в конце 21 даже и сам сделал предположение, каким образом возможно было бы с папою соединиться, что уже буквально указано нами выше во главе третьей втораго отдела сего (на странице 38).

Итак, приведенный ряд свидетельств ясно показывает, что старообрядствующая иерархия и в заимстве хиротонии от нечестивых епископов не противна ни духу законоположения Святой Церкви, ни жизни ея. Но решающиеся противоречить очевидной истине, по невозможности прямо опровергать ее, вкось поставляя вопросы, лукаво уклоняются от должного во истине убеждения, каковыя приемы нередко встречаются и во отвергающих законность старообрядствующей иерархии безпоповцах. А потому вперед разсмотрения их доводов, поставленных в начале сей главы, следующие две главы предлагаются разсмотрению вопросов вкось ими поставляемых.

ГЛАВА ПЯТАЯ. КЕМ ПРИЕМЛЮТСЯ ХИРОТОНИСАННЫЕ В ЕРЕСИ?

Когда рядом неопровержимых свидетельств доказывается та истина, что и в ереси хиротонисанные, при обращении их во Святую Церковь, приемлются в сане их, тогда безпоповцы, чтобы увернуться от признания старообрядствующей иерархии истинною, говорят: поло-

жим, что в священных правилах есть повеления принимать хиротонию от таких еретиков, которых крещение не повторяется: однакоже принимать оную должны не иные кто, как только имеющие воздательную благодать Святаго Духа, православные епископы. А как в старообрядстве, и по вашему признанию, около двух сот лет не было епископов, то, стало быть, не кому было исправлять еретическую хиротонию. Но что и это притязание их к старообрядствующей иерархии не согласуется ни с священными правилами, ни с жизнью Церкви, на сие представляем следующие свидетельства.

1. *Святых апостол правило 52.* Аще кто епископ, или пресвитер, обращающегося от греха не приемлет, но отвергает: да будет извержен из священнаго чина. Опечаливает бо Христа, рекшаго: радость бывает на небеси о едином грешнике кающемся (полного перевода).

Но если от греха обращающихся принимать не только епископ, но также и пресвитер должен есть, то и от ереси обращающихся принимать они оба равно сим правилом обязуются.

2. *Седмый Вселенский Собор*, обсуждая вопрос, следует ли принимать в своем звании и сане от иконоборной ереси епископов? признал это возможным, на основании священных правил, во главу коих и было положено сейчас указанное апостольское правило. Но как Седмый Собор, указав сие правило, не сделал такой оговорки, что принимать, как оным Собором решено, обращающихся от иконоборства епископов, пресвитеры не могут: то, значит, Седмый Собор допустил принятие их не только чрез одних епископов, но также и чрез пресвитеров.

3. *Чинопоследования приходящим от ересей в потребниках*, назначены безразлично для действия всех трех чинов, как для епископа, так и для пресвитера. А как и для хиротонисанных лиц особаго чина нигде не положено, то и показывается сим, что и они на ряду прочих должны быть приемлемы тоже и епископом и пресвитером, как где прилучится. Но яко и древнии отцы так о сем разумели, это покажут следующие доводы.

4. *Святой Василий Великий*, согласно означенному в предыдущих доводах церковному законоположению, писал пресвитерам, пребывающим в Тарсе, сие вещая: Прошу вас, ограничьте хулящих Духа Святаго, сколько можно вам, меньшим числом, и кто не называет Духа Святаго тварию, тех примите во общение, чтобы остались одни хулители, и они, или устыдясь, возвратились к истине, или, оставаясь во грехе, по малочисленности своей утратили вероятие у других (Василий, ч. 6, письмо 109, с. 255). А тогда в Тарсе в числе

хулителей Духа Святого был и тарский епископ, Кириак. Василий хотя и не называет его епископом, но содержанием своего письма к нему это ясно показывает: ибо как пред ним ручался за братию, что покажут ему свое благочиние, так и сих братьев увещевал быть в благоприличном ему повиновении. Но Василий Великий, прося благочестивых презвитеров принимать в общение церковное раскаявающихся духовников, этому праву принятия ими подчинил и самого их епископа: Упомянутым выше братьям (то есть, тарским благочестивым презвитерам) достаточно, к несомненному убеждению следующего: Исповедуйте веру, изложенную отцами вашими, сошедшими в Никее, и не отменяйте ни одного из никейских речений, но ведайте, что изглаголали сие триста осмьнадесять отцев по безпрекословному согласию и не без внушения Святого Духа. Присовокупите же к сей вере и то, что не должно Духа Святого называть тварию, и иметь общение с называющими Его так, чтобы Церковь Божия была чиста и не имела в себе примешенных плевел. Когда же сердоболием вашим дано будет им сие удовлетворение, тогда и они готовы будут оказывать вам приличное повиновение. Ибо сам ручаюсь за сию часть братьев, что ни в чем не воспрекословят, но во всем избытке покажут вам свое благочиние, как скоро вашим совершенством с готовностью уступлено им будет это одно, чего они и домогаются (Василий, ч. 6, с. 257, письмо 110 к Кириаку живущему в Тарсе). Таким образом презвитеры и миряне Тарса, по праву признанному самим Василием Великим, требовали от своего епископа исправы, без чего отказывали ему в подчинении.

5. Тимофей Александрийский, ответствуя на вопрос о приятии еретиков непокрещиваемых, глаголет: обаче и возложением руку презвитерску и молитвою весть приходит Дух Святой (Кормчая, гл. 61, л. 606).

6. Святой Иоанн Златоустый, толкуя апостольския словеса о епископах и диаконах, в Первом послании к Тимофею сказанныя, глаголет: Сказавши (апостол) об епископах и начертав их образ, и показав, что они должны иметь и чего избегать, опускает чин презвитеров и переходит к диаконам. Почему так? Потому, что не велико разстояние между презвитерами и епископами. И первые получили тоже род учительства и также суть предстоятели Церкви: поэтому то же самое, что он сказал о епископах, причисствует и презвитерам. Ибо первые одним только (правом совершать) рукоположение выше последних, — и в этом одном заключается их видимое преимущество перед презвитерами (Златоустовы беседы на послания апостольския, 11 беседа на 1 Послание к Тимофею).

7. Кормчая: Токмо бо, яко не поставляет иерей, от епископа разньствует, священство же совершенно имать (гл. 36, л. 283 об. в низу красныя строки).

8. Молитва священническаго погребения: Таже власть и благодать Святого Духа подана есть от Бога патриархом, митрополитом, епископом и всем священником вязати и решати впадающыя в согрешения (Чин погребения священников, прощальная молитва).

9. С писатель Книги о Вере, в разсуждении о власти римскаго папы, глаголет: Не во всем (апостолу) Петру папа есть преемник, но точию в сем, еже вязати и решати, крещати и учити, еже и всякому иерею надлежит (гл. 20, л. 183).

10. Егда в заточение изгнан бысть папа римский Ливерий царем Константином за православное исповедание веры, тогда ариане Феликса, диакона римскаго, согласившагося с ними на осуждение Афанасиево, своими епископами в папу римскаго посвятиша: посему народ православный не сообщался Феликсу, и в церковь его не входил (Бароний, Лето Господне 355, число 10: и Лето Господне 356, число 15). Потом, егда Ливерий в заточении муками утеснен и прощением смерти принужден, соизволи на осуждение Афанасиево, и сообщением приа с еретиками (Бароний, Лето Господне 357, число 5), возвращен бысть царскою властью в Рим быти папою. Тогда римляне услышавше, яко он сообщением еретическим окаялся, при Феликсе пребываху, и тии, иже при Ливерии бяху и клирики римстии, уже сопротивившася Ливерию (тамже, число 7). Феликс же тогда с ревностию на еретиков, иже его на престол римский возвели, возста, и царя Констанция прокля, за сие от ариан убиен, к мучеником причтется. И тако Феликс, донележе Ливерий сообщением арианским не окаялся и на изгнании бе, аще и в Риме седяше, не бе епископ римский: а егда Ливерий с еретиками смесися, от того времени Феликс истинный папа бе, лето токмо едино (тамже, число 7). Но кто же его на истинное папество утверди? Очевидно, яко бывшие тогда в Риме клирики.

11. В городе Пакианской Фригии Синнаде, был епископом некто Феодосий. Он неослабно преследовал находившихся там еретиков (которых было много из секты македониан) и изгонял их не только из города, но и из деревень. Это делал он не потому, чтобы в Православной Церкви еретики обыкновенно подвергались гонению, и не по ревности к правой вере, но по страсти к сребролюбию, чтобы с еретиков собирать деньги. Поэтому он все приводил в движение против людей, мысливших согласно с Македонием, вооружал во вред им руки подчиненных себе клириков, и

употреблял безчисленное множество ухищрений, даже не упускал призывать их в судилища, особенно же подвергал различным оскорблениям епископа их, по имени Агапита. Впрочем, для исполнения наказаний, ему казалось мало власти областных начальников: он отправился еще в Константинополь и просил окружных указов. Но между тем как Феодосий для этой цели медлил в Константинополе, Агапит, бывший, как я сказал, предстоятелем македониянского вероисповедания, пришел к благой мысли. Посоветовавшись со всем своим клиром и созвав подчиненный себе народ, он начал убеждать его принять веру в единосущие и, когда достиг этого, тотчас же с великою толпою, или лучше, со всем народом отправился в церковь и, совершив молитву, занял престол, на котором обыкновенно возседал Феодосий. Таким образом соединив народ и, потом, проповедуя веру в единосущие, он сделался правителем и тех церквей, которые зависели от Синнады. Спустя немного времени после сего события, является Феодосий и приносит с собою полномочие областным начальникам. Еще не зная ничего случившагося, он тотчас приходит в церковь, но, изгнанный из ней всеми вместе христианами, опять отправляется в Константинополь и, прибыв туда, оплакивает пред епископом Аттиком свое несчастье, как неожиданно изгнан он из епископии. Аттик разсудил, что это дело произошло с выгодною для Церкви, и потому, утешив Феодосия словами, убедил его принять с терпением жизнь в покое и научил предпочесть выгоды общественныя собственным, а Агапиту написал, чтоб он управлял епископиею, не опасаясь ничего неприятнаго от огорчения Феодосиева (Сократ, кн. 7, гл. 3). Православная Церковь в Синнаде не могла быть без клира и в то время, когда Феодосий, епископ ея, был в Константинополе. А потому, когда Агапит, македониянский епископ, по исповедании веры в единосущие, обратился в православную Синнадскую церковь, тогда и принят был этим православным клиром, иначе он не мог бы завладеть кафедрою Феодосия.

12. Преподобный Савва Освященный и Феодосий Великий, будучи токмо архимандриты, приняли к церковному общению Иоанна патриарха иерусалимскаго от севириной ереси, о чем в подробности зри в Четии Минеи декабря 5 дня, в житии Саввы Освященнаго. Но что некоторые стараются накриво перетолковать в Четии Минеи сказание об Иоанне, акибы он и еретиком никогда не был, то сие опровергается житием Иоанна Постника, в Пролозе, декабря 7 дня, где о состоянии его, до обращения в православие, пишется тако: яко Иоанн патриарх иерусалимский еретик сый, иже отвергся Четвертаго Собора, иже в Халкидоне,

нуждаше Иоанна Постника примеситися своей ереси. И еще деянием Седмаго Вселенскаго Собора, в котором Иоанн патриарх иерусалимский поставлен в ряду поставленных еретиками, и, по указании историческаго о нем сказания, положено решение Собора, что следует принимать поставленных еретиками (Соборн. деян., т. 7, с. 114-118).

13. Преподобный Максим Исповедник, чинном архимандрит, сидя в темнице за православно исповедание, благоглаголивими усты своими одоле пришедших совращати его в ересь монофелитов, Феодосия епископа и двух патрикиев, иже умилившись, начаша плакати, и... с радостию соизволиша правоверному исповеданию Максиму, и любезно то прияша, и тако, якоже и он, веровати и исповедовати, еще же и царя приводит к тому же правоверию обещахся, все же сие да будет крепко, лобзаша Божественное Евангелие и Честный Крест и святую икону Спасителю и Пресвятыя Богородицы. Таже довольно о полезных беседоваше, и друг другу целование о Господе и мир дающе, возвратися Феодосий епископ с патрикиями в Византию. И егда возвестиша царю вся глаголанная и содеянная, разгневахся царь зело: И бысть то, яко епископ Феодосий и оба патрикии, царскаго боящися гнева, паки на ересь возвратишася... и потом, егда еще прииде епископ Феодосий к Максиму, тогда он, обращшися к Феодосию, со слезами рече: великаго дне суднаго вси ожидаем владыко, веси, яже поставлена и утверждена бяху с нами на Святом Евангелии, и Животворящем Кресте, на святой иконе Спасителя нашего Иисуса Христа и Пренепорочныя Его Матери Пречистыя Богородицы и присно Девы Марии (Четия Минея, генваря 21 дня в Житии Максима Исповедника). Конечно не стал бы Максим и упрекать Феодосия епископа, если бы он не сознавал прежде бывшаго его к нему обещания, утвержденного последним чрез лобзание Святаго Евангелия, Креста и святых икон, присоединением к православному исповеданию веры, в котором Максим Исповедник сознавал даже и Церковь Христову, как сие тамже писано есть.

14. В лето 712, Филиппик, злочестивый кесарь, с константинопольским лжепатриархом Иоанном, восточных епископов в Константинополь созва на разорение веры, утвержденных на Шестом Вселенском Соборе... и вси, собрании епископи, единогласно Собор Шестый отвергоша, вся, яже повеле кесарь и патриарх, исповедаша и уставиша, и от Веры Святыя отступиша (Бароний, Лето Господне 712). Потом Филиппик живота своего лишился, и венчаша на его место кесарем Анастасия... И сей абие православен пред всеми показася, и к папе (в Рим) исповедание веры кафолическия

чрез ексарха Схоластика посла. От сего велия радость православным возста, а еретиком покры срамота лице их. Немедля папа посла в Константинополь Михаила иерея на принятие и разрешение кающихся, иже страха ради кесарскаго Веры Святыя отступиша, и удобь к ней возвращахуся (Бароний, Лето Господне 713, число 1 и 2). Если бы презвитеры не имели права принимать от ереси обращающихся епископов, то папа не послал бы на примирение восточных епископов, обращающихся от ереси, иерея Михаила, а возложил бы сию обязанность на какого-либо епископа.

15. Павел патриарх константинопольский поставлен при царе Льве сыне Копронимове иконоборцами. По смерти же Льва хотел было прославить святыя иконы цоклонением, но не мог: ибо иконоборство в Константинополе и во окрестных странах очень укрепилось, а он никого не имел себе помощником. Потом, разболевшись, тайно оставил кафедру и посхимился в монастыре Флора. Узнавши о сем царица Ирина с сыном и синклитом вопрошала его, почему он это сделал? Павел отвечал: по случаю болезни и ожидания скорыя смерти, а более всего потому, что Церковь смущается ересью иконоборною. И советовал вместо себя поставить Тарасия патриархом, собрать Вселенский Собор и Церковь очистить от ереси, без чего отрицал им даже и спасение. Сенаторы же его вопрошали: как и сам ты при поставлении своем подписывал иконоборство? На что Павел отвечал: того ради приях ныне покаяние. За сим вскоре он и скончался. И Святая Церковь празднует память его 30 августа, в ряду православных патриархов. О чесом пишет подробно в житии его и святого Тарасия, в Четии Минеи августа 30 и февраля 25. В монастыре же Флора, где Павел принял покаяние от своего еретичества, не могло быть православнаго епископа. Но если Святая Церковь почитает память его в ряду православных патриархов, то и означает, что патриарший сан его не мог уничтожиться тем, что он раскаялся от ереси точию пред настоятелем и иноками монастыря того.

16. Святой Кирилл архиепископ александрийский даде Максиму диакону для руководства таковое наставление: От достолюбезнаго инок Павла я узнал, что твое благочестие до сих пор отказывается от общения с почтеннейшим епископом Иоанном из-за некоторых членов церкви антиохийской, из которых одни разделяют мысли Нестория, а другие хотя разделяли их, но теперь быть может отринули их. Пусть определит твоя снисходительность: что такое те, о которых говорили, что они делают собрания, и открыто и нагло разделяют мысли Нестория, и передают их другим? и что такое

те, которые некогда имели сожженную совесть, теперь же раскаялись в том, чем были увлечены, но еще стыдятся сознаться в своем грехе: нечто подобное случается с оболыщенными. И если ты увидишь некоторых обращающимися к правой вере, предавай забвению прошлое: потому что нам приятнее видеть их отрекающимися от ереси, чем безстыдно защищающимися несториевы непотребства (Соборн. деян., т. 7, с. 98).

17. Патерик, называемый Грек, писанный при московском князе Василии и митрополите Варлааме в лето 7027, пред концом имеет таковую повесть: Поведа некий от отец, глаголя: яко бе старец некий добродетелен и свят, егда сотворяти ему божественную литургию, ангелы зряше, стояща одесную ему и ошуюю. Той же приял презвитерства чин от некоего еретика епископа, и яко прост и груб, паче же неискусен божественных писаний: и егда служити ему в простоте, не ведяше в чем согрешает. По смотрению же Божию прииде к нему некий брат, искус имея божественному писанию, случижеся старцу сотворити божественную литургию при нем, и глагола ему брат, понеже диакон бе, се, яже глаголеши в литургии отче, не суть православныя веры, но еретическия и неверныя суть. Старец же надеяся на святыя ангелы, (их же) зрит внегда служити ему, не внимаше глаголемым от брата. Крепляшежеся и брат, глаголя ему, яко хулиши отче, не приемлет бо сих Святая Соборная Церковь, и яко убо виде его старец крепящася и обличающа его, узре ангелы по обычаю служащия с ним, и вопроси я⁶, глаголя: се слышите диакона, что глаголет, рцета же ми, аще добре совещаеши? Реша же ему ангелы, послушай его, понеже добре совещаеши: рече же к нима старец, и почто не ресте ми вы, и хотех исправитися? отвеща же ему они: понеже Бог повеле, да человек от человека пользуется. И прочее исправися старец и вельми благодаряше Бога, яко не попусти его конечно прельститься и погубити труд свой. О сем также пишется и в Прологе марта 13 дня, точию вместо слов: той же приял презвитерства чин от некоего еретика епископа, сказано: бе же убо сей от еретик приял службу литургийную. Но и сии последняя слова означают тоже, что и первая: Ибо принять службу литургийную, значит научиться литургисать: но каждый презвитер научается литургисать или от того самого епископа, от негоже рукополагается, или от сущих с ним. Но научись православному литургисанию сей простой старец, и потом измени сие на еретическое предание, тогда никак не мог бы он быти святым, за измену своего благочестия. Да и мог

⁶ У автора «ю», что противоречит грамматике. Сверить цитату с первоисточником не оказалось возможным.

ли изменить православии сей, который и еретичество оставил не прежде, как спросил о сем у святых ангел? Здесь для нас замечательно то, что сей пресвитер, рукоположенный от еретика епископа, мог исправиться чрез посредство диакона.

18. Многие епископы, поборствуя по ереси слиятелей Христовых естеств, с царем Анастасием во главе, сгоняют с кафедры за правое исповедание веры патриарха Македония, и на его место возводят Тимофея нечестиваго. И потом царь Анастасий и нечестивый Тимофей много сотворили зла подвизавшимся за дивнаго Македония и Собор Халкидонский (Георгий Кедрин, 20 лето царя Анастасия). Потом умер настоятель Студийской обители. И Тимофей отправился в монастырь, для поставления ему настоятеля. Но предназначенный к хиротонии сказал ему, что он не примет рукоположения от человека, произнесшаго анафему Халкидонскому Собору. Тогда Тимофей промолвил: анафема всякому отвергающему или анафематствующему Халкидонский Собор. После сего предназначенный к хиротонии (: зри:) принял рукоположение. А архидиакон Иоанн, державшийся манихейства, порицая за это Тимофея, побежал и объявил о том царю. Царь, призвав к себе епископа, сильно укорял его. Но Тимофей запирался и сказал: анафема всякому, кто принимает Халкидонский Собор (извлечение из вторых книги Истории Феодора Чтеца, параграф 33).

19. Петр боголюбезнейший пресвитер (на Седмом Вселенском Соборе), занимавший место Адриана святейшаго папы римскаго, ко утверждению вопроса, что следует принимать хиротонисанных еретиками, сказал Собору: как говорят историки, святой Мелетий (архиепископ антиохийский) был хиротонисан арианами, но возшедши на амвон, провозгласил слово "Единосущный", и хиротония его не отвергнута. И на это Феодор епископ катанский и бывшие с ним епископы сицилийские сказали: протопресвитер апостольскаго престола сказал истину (Соборн. деян., т. 7, с. 9).

20. Анатолий патриарх константинопольский поставлен был нечестивым Диоскором александрийским, в сослужении и ересиарха, Евтихия архимандрита, после того, как тем же Диоскором при помощи царя Феодосия константинопольский патриарх, святой Флавиан, на Ефесском разбойническом соборе убиен бысть (Бароний, Лето Господне 449, числа 12 и 13: и Соборн. деян., т. 7, с. 113). Уведав же о сем римский папа, святой Лев, соборне прокля собор Ефесский, Диоскором сотворенный, и все на нем содеянное, и писа к константинопольскому клиру не сообщатися Анатолию, поставленному от Диоскора (Бароний, Лето Господне 449, число 17): но не об-

ретесе в то время человек на восточных странах, иже бы дерзнул Диоскору и кесарским делам сопротивитися (тамже, число 18). По смерти же царя Феодосия, помогавшаго Евтихию и Диоскору, бысть благочестивый царь Маркиан и святая царица Пульхерия. Маркиан на третий день царства своего писал римскому папе Льву подати Восточной Церкви помощь на разорение ереси, и Собор Вселенский собрати. Тогда Анатолий, цареградский патриарх, принял исповедание православныя веры и послание папы Льва, бывшее к его предместнику Флавиану, подписал, признав его во всем правоверным. Потом, созвав клир константинопольский и ближайших епископов, привеле их ко исповеданию Святыя Веры, и Нестория и Евтихия, как еретиков, проклятию предаде (Бароний, Лето Господне 450, число 6: и Соборн. деян., т. 3, с. 108 и 109). Вскоре же посем собрался и Четвертый Вселенский Собор, и на нем Анатолий, без всякой иной себе исправы, председательствовал, как православный патриарх константинопольский (Кормчая, описание Вселенских Соборов: и Соборн. деян., т. 7, с. 113).

21. Послание папы Льва к Флавиану, которое подписал Анатолий, было написано вследствие того, когда в Константинополе архимандрит Евтихий стал учить, что Христос не имел человеческого естества, тогда патриарх Флавиан, нашед его развратником правильному о дву естествах Христовых понятию и противником его увещаниям, соборне изверг его и отлучил, как нечестиваго, от церковнаго общения, и писал о сем римскому папе, прося у него на это разсмотрения, и обещался то принять, что он присудит. На что папа и написал ему послание, и положил оное на гробе верховнаго апостола Петра, и моляся и постясь, и не спя глаголаше: ты, ему же Спаситель наш Христос Иисус сей престол и Церковь вручил, исправи, аще что яко человек неопасно написах. И в четвертый день явился ему святой Петр, глаголя: прочтох и исправих (Бароний, Лето Господне 449, число 5). В конце же этого послания сказано тако: Когда Евтихий не захотел изъявить согласия, предать анафеме свой нечестивый догмат: то ваше братство из этого заключило, что он остается в нечестии и заслуживает приговора осуждения: впрочем, если он искренно и нелицемерно кается и сознает, хотя бы и поздно, как справедливо подвиглась против него власть епископская, или если он, для полного оправдания, осудит все свои худыя мысли и устно и собственноручною подписью, то милосердие ко исправившемуся, как бы оно ни было велико, не будет предосудительно, ибо Господь наш... хочет, чтобы согрешающих обуздывала правда, а обратившихся не отталкивало милосердие (Со-

борн. деян., т. 3, с. 530). Бароний на сие вещает: Писа папа, дабы ересь евтихиева проклята была на соборе, и он, еще бы покаялся, в общение и священство возвращен был... еще же и неединому ересеначальнику, еще и отречется своих заблуждений, первый сан возвращается, обаче Леон (папа Лев) сотворити сие желаше (Лето Господне 449, число 6). Сие свидетельство важно потому, что оно было, как история показывает, в рассмотрении даже и самого верховного апостола Петра, и оно равнозначуще тем свидетельствам, которые в предыдущей главе помещены, а здесь сие помещается для того, что Анатолий, патриарх константинопольский, чрез него сам собою исправился во благочестии.

22. Царь Анастасий, сочувствуя ереси слиятелей естеств Христовых, свергает Евфимия, православнейшего патриарха константинопольского, а вместо его определяет Македония, который во угождение Анастасию подписал сочинение еретиков слиятелей, именуемое Соединением Зионовым, отвергавшее Собор Халкидонский и прилагавшее к Трисвятому "Распныйся нас ради". Сей Македонии хотя и нечестивым царем и на место несправедливо изгнанного православного патриарха избран был, и сам к нечестию царя подписался, и до трех лет пребывал во оном: но потом (: зри:) сам собою сотворился православным, и толико по православию подвизался, что нечестивый царь в Евхасты его заточил, а после и умертвить его повелел. Господь же толико его прославил, что во храме, где положен был, многа исцеления соделовал: и, при положении во гроб, десную свою руку подняв, сотворил знамение Креста над гробом, и тако положен был: о чем подробно описывается у Георгия Кедрина в царство Анастасия.

23. Северин папа римский бысть наместник Онорию папе, занимавшему римскую кафедру 12 лет, и бывшему еретиком единовольником (Феатрон, О римских папах. Лета Христова 626-639, л. 236). Протестовал ли кто из римских клириков противу ереси Онория во время жизни его, история не показывает этого: очевидно, что все были согласны с ним. Ибо тогда ересь сею не только Онорий, но и все прочие патриархи: Сергей Константинопольский, Анастасий Антиохийский, Кир Александрийский, Захарий Иерусалимский, иже и евтихианин был, повреждени были: Но Северин папа бысть муж добр и к нищим милостив, и прежде себе бывшего папу Онория проклятию предаде (там же в Феатроне), и уже потом почитался папою православным, якоже являет житие преподобного Максима Исповедника в Четии Минеи генваря 21 дня.

24. Святый Тарасий патриарх константинопольский, хотя и при условии

очистить Церковь от иконоборства, но рукоположился от иконоборцев, которым он во время избрания своего засвидетельствовал, что восточные и западные церкви (правильно) проклинают нас. Но потом, когда он собрал Седмый Вселенский Собор на прославление святых икон поклонением, уже председательствовал на нем, как патриарх православный. О чем смотри житие его в Четии Минеи февраля 25 дня.

Этот ряд свидетельств показывает, что не только епископы, но также и презвитеры должны принимать хиротонисанных еретиками в их священном звании и сане. А притом и диаконы от такого принятия не были возбраняемы. Во иных же случаях даже и простецы не считали это для себя предосужденным. А нередко и самоисправление на благочестие еретичествующих иерархов Святою Церковию уважалось. Следовательно притязание противников старообрядствующей иерархии, аки бы презвитеры не могут принимать от еретиков хиротонисанных лиц в их звании и сане, остается без всякой силы. А если бы мы могли отрешиться от буквенности, к которой мы привыкли и которой столько веков работаем: то прямо сказали бы, что обращающихся примиряет с собою сама Святая Церковь, а посредствующее при сем лицо того или другого сана здесь не при чем.

ГЛАВА ШЕСТАЯ. КАК ПРИЕМАЮТСЯ ХИРОТОНИСАННЫЕ В ЕРЕСИ ?

У противников старообрядствующей иерархии есть и еще притязание. Они говорят: если от некоторых еретиков и принимается хиротония, однакоже принимается без муропомазания. Но старообрядческая иерархия заимствовала хиротонию от еретиков чрез мууропомазание. А потому это заимство ея и уничтожило в ней вконец преемственность апостольской хиротонии.

Но и это притязание не согласуется священными правилами, на что и представляются следующие показания:

1. Василий Великий, в первом правиле своем, рассуждая о принятии в Церковь еретиков енократитов, заключил так: Всемерно же да будет установлено, чтобы, после их крещения приходящие к Церкви были помазуемы от верных, и тако приступали к таинствам. Впрочем ведаю, яко братий Зоина и Саторнина, бывших в их обществе, мы прияли на кафедру епископскую: почему соединенных с их обществом уже не можем строгим судом отчуждати от Церкви, постановив, принятием епископов, как бы некое правило общения с ними (Правила святых отец полного перевода).

2. Седмый Вселенский Собор, подтверждая,

что следует принимать хиротонисанных еретиками, для основания сего приводил многия священный правила и отеческий послания: и между сих в четвертом показании прочитал из первого канонического послания святого отца Василия ко Амфилохию вышеуказанныя строки его первого правила самую буквальностию. А во указании принятых от воздержников епископов, вместо двух указаны три, именно же Зоин, Идой и Саторник (Соборн. деян., т. 7, с. 95). Итак Седмый Собор, прочитавши это, не только что не сделал такого замечания, акибы Василий неправильно принимал чрез муропомазание от воздержников епископов, но паче еще поставил сие к тому утверждению, что следует принимать и в ереси хиротонисанных епископов, обращающихся на правоверие. А сим и доказывается то, что Седмый Вселенский Собор вполне был согласен с тем, чтобы и чрез муропомазание принимать в ереси хиротонисанных.

3. Феодор Валсамон в толковании своем на первое правило Василия Великого глаголет: Наватиан, енкратитов и идропарастатов, как определило и последнее правило Второго Собора, не должно крестить снова, но помазывать Святым Муром, и таким образом причащать тайн: если же они были епископами, то принимать на их престолы.

4. Второго Вселенского Собора указанное Валсамоном последнее правило есть седмое правило онаго, как это в полных переводах числится, в котором, хотя буквально и не говорится о принятии обратившихся от ереси епископов на престолы их, но говорится, что еретики ариане, македониане, савватиане, наватиане, четырнадцатодневники и аполинаристы, при обращении их во Святую Церковь, помазуются Святым Муром. А что сей Собор по муропомазании и епископов, сущих в них, принимал на престолы их, то это Валсамон заключал, очевидно, потому, что оный (Второй Собор) последовал всем определениям Первого Вселенского Собора. Следовательно определение 8 правила Первого Собора о наватианских епископах Второй Собор применил также и ко всем тем еретикам, которых он исчислил в седмом или последнем своем правиле вместе с наватианами. Справедливость сего Валсамонова заключения свидетельствуется еще и тем, что Второй Вселенский Собор и сам уже принял отступившаго от ариан Кирилла патриарха иерусалимского в сущем его звании и сане, как это уже показано выше в четвертой главе сего второго отдела под числом 9.

5. Но если Второй Собор обращающихся от ереси епископов по муропомазанию принимает на престолы их, только вследствие последования его определению 8

правила Первого Собора, то явно есть, что и Первый Собор определил принимать наватианских епископов в сущем сане их тоже по муропомазании, хотя осмое правило его и не говорит буквально за муропомазание, но сие вполне верно может пониматься под руковождением. Ибо во осмом правиле его, в полных переводах правил, говорится так: О имевших самих себя чистыми, но присоединяющихся к Кафолической и Апостольской Церкви, благоугодно Святому и Великому Собору, да, по возложении на них рук, пребывают они в клире. Это говорится не о новом рукоположении обращающихся в Церковь наватианских клириков, но точию о том руковождении, по которому тогда вси, как простые, так и рукоположенные у наватиан, были в Церковь приемлемы. Но таким руковождением в древности называлось самое муропомазание. Так пишет о сем Великий Католикос. Сие верху являемое знамение видимо — посредственное, еже есть возложение рук с помазанием. О сем свидетельствуют деяния святых апостол, внегда в Самарии святии апостоли Петр и Иоанн на крещенных от Филиппа диакона руки возлагаху, они же приемляху Святого Духа. И на ином месте: Внегда святыи апостол Павел во Ефесе возложи руки своя на крещенных, прииде на них Дух Святыи, и глаголаху странными языки, и пророчествоваша. Се зде пресветло сияющая истина, яко посредственное и видимое знамение ко приятию Святого Духа, оное быше возложение рук апостольских с помазанием. Аще и не воспоминает зде помазания, обаче известно се есть, яко от самых времен апостольских вернии, уже крещении, сию тайну возложением рук и помазанием приемляху (гл. 75, О таинстве муропомазания, ответ 5). И еще то, что осмое правило Первого Вселенского Собора под возложением рук разумеет муропомазание, свидетельствуется тем, что Василий Великий в первом правиле своем повелел, чтобы непременно муром помазывать воздержников, которых он равнял с наватианами, и притом заявил, что уже таким образом они приняли из них двух или трех епископов на епископския кафедры. Но Василий был еще раньше Второго Вселенского Собора, а потому принятие им воздержников епископов на кафедры их по муропомазании было не иным чем, как только точным исполнением от него 8 правила Первого Собора.

6. Алексий Аристин, толкователь священных правил, в толковании 8 правила Первого Собора: Обольщеннии Наватом и названные им чистыми, как не принимающие покаяния согрешивших и запрещающие второй брак, если приидут к Церкви и исповедаются, что будут принимать и двубрачных, и ока-

зывать снисхождение согрешившим, но пока-
явшимся, и вообще следовать всем церковным
догматам и предадут анафеме свою ересь и
другия, — должны быть приемлемы и пома-
зуемы одним Святым Мвром. И если некото-
рые из них суть и епископы, или хорепископы,
опять остаются в том же достоинстве, если где
в том же городе нет другого епископа Кафо-
лической Церкви, рукоположенного прежде
обращения их (при переводе толкований Зона-
ра и Валсамона). И в славянской Кормчей в
таком же разуме сие излагается.

В начале четвертой главы мы привели шесть
мест, на которых безпоповцы усиливаются
строить свое недомыслие. Сим шести мы про-
тивопоставили своих в четвертой главе 32, в
пятой 24, и в сей шестой 6: всего 62, в коих
ясно раскрыли недомыслие безпоповцев. Те-
перь постараемся показать, что те самыя 6
мест, на которыя ссылаются безпоповцы, не
содержат прямых противоречий с жизнью
Церкви, ясно себя изображающей в приведен-
ных нами свидетельствах. Почему и предле-
жащее о сем слово мы нашли приличным на-
звать:

ГЛАВА СЕДМАЯ.

СОГЛАШЕНИЕ МЕСТ, ПРИВОДИМЫХ БЕЗПОПОВЦАМИ, С ОБЩЕЮ ЖИЗНЮ ЦЕРКВИ

1.68 Правило святых апостол только тогда
могло бы служить недомыслию безпоповцев,
когда бы старообрядствующая иерархия вся-
кое еретическое крещение принимала безраз-
лично. По этому противоречия с общею жи-
знию Церкви сие правило не содержит, и недо-
мыслию безпоповцев не служит.

2. 30 Ответ Валсамона говорит о еретиках,
коих крестити подобает, о чем свидетельству-
ет самое содержание ответа, которое прямо
указывает на 80 правило святых апостол, по-
велевающее крестить приходящих к Церкви, а
о еретиках, коих крещение приемлется, совсем
не упоминает. И сами безпоповцы не ответ
Валсамона берут за предлог своему недомыс-
лию, а ошибку писца, который не в самом от-
вете, а в вопросе вместо соединительного "и"
поставил разделительное "или". Читается: Аще
еретик... сподобится... Святаго Крещения или
Святым Мвром освятится и так далее, а долж-
но читать: и Святым Мвром освятится. Ут-
верждать правильность чтения вопроса чрез
или, значит ставить Валсамона в противоречие
со всеобдержной практикой Церкви, в проти-
воречие самому себе и в противоречие его от-
вета, в котором он ничего не говорит о
мвропомазуемых, с вопросом, в котором явная
ошибка писца разделяет последних от вновь
крещаемых. А на ошибке писца строить рели-
гиозныя верования значит то же, что в бесе-
дование двух или трех собравшихся во имя

Господа вносить игру в загадки, упражняю-
щую суетное и здесь предосудительное остро-
умие. Ошибку писца в вопросе навязывая Вал-
самону и его ответу, наш логомах не ставит ли
его в противоречие егже, Валсамона, ссылке
на 1 правило Василия Великаго и последнее
Второго Собора, как выше указано под 3 чис-
лом сей главы, которая, говоря о
мвропомазуемых токмо, повелевает их епи-
скопов по мвропомазании принимать на их
престолы. Да если бы Валсамон и подлинно
впал в противоречие всей Церкви, то и тогда
спасительно ли поступил бы наш противос-
тоятель, оставив веру в Церковь и утвердив-
шись на Валсамоне.

3. Послание к Мартирию на вопросы —
первый: как принимать от ересей приходящих,
определяет одних мвром помазывать, а других
перекрещивать, что согласуется с правилами
Соборов, Перваго 8 и 19, Второго 7 или 7 и 8,
Лаодикийскаго 7 и 8 и с другими. На второй
вопрос: Достойных, но в ереси крещенных и
чрез мвропомазание примиренных Мирян дос-
тоит ли рукополагать в священные саны пре-
звитера, диакона и так далее, отвечает утвер-
дительно, согласно с 57 и 68 иначе с 47 м 57
правилами Карфагенскаго собора, поясняя, по
Севасту, что тщаливии людины хиротонису-
ются во оное, еже быша у самых первее, аще
же презвитеры и так далее, а по Кормчей (гл.
37): потом потщаливии мирстии человецы по-
ставляются в сан, в нем же беша, или презви-
теры, и так далее. Ясно впервых, что и Севаст
под людьмины и Кормчая под мирскими чело-
веками разумеют мирян: вовторых, что слова
Севаста: во оное, еже быша у самых первее, и
Кормчей: в сан в немже беша — страдают
крайней неясностию. Вот содержание посла-
ния, вот и недостатки его редакции ли или пе-
реводов.

Чтобы пребыть в согласии с правилами и
практикой Церкви, мы оба эти места разуме-
ем так: Хотя и крещенные в ереси, но достойные
миряне, по примирении их с Церковию чрез
мвропомазание, хиротонисуются и в презви-
теры и во диаконы и так далее, если у них са-
мих или и у православных таковыя должности
были прежде и теперь суть праздны. Так и чи-
тается это место в рукописи Павла
Белокриницкаго: поставляются в сан (на
праздныя места). Сие речение, по справке
оказалось в греческой книге: а в славянской
Кормчей, или от переводчика, или от
наборщика пропущено (5 послание его к
безпоповскому наставнику, последи ставшему
известным под именем Павла Прускаго,
архимандрита московскаго единоверческаго
Никольскаго монастыря). А безпоповцы, с
ними и миссионеры господствующей стороны,
к их стыду, пользуясь невразумительностию
перевода, на этой невразумительности

разумительности усиливаются построить осуждение принятия нами митрополита Амвросия чрез мвропомазание, и упорно настаивают, что Севаст под словами: тшаливии людины, и Кормчая: Мірстии человецы, разумеют бывших у еретиков клириками. Но натяжистость этого безпоповскаго и миссионерскаго толкования и прямо погрешительность его явствует во первых из того, что и у таких еретиков, которые не иначе приемлются, как чрез совершенное крещение, их клириков ни одно из церковных правил не называет людьми или мірскими человеками, а принадлежавшими прежде к клиру их, или бывшими клириками, или глаголемыми причетниками, чему один из примеров можно видеть в 19 правиле Перваго Собора. Во вторых, читая невразумительныя выражения, безпоповцы и миссионеры вставляют в текст следующие слова, у нас поставленные в скобках, хиротонисуются во оное, еже (они) быша у самых (себя) первее, поставляются в сан, в немже (они прежде) быша. Но такія вставки в текст только тогда дозволительны, когда они поправлены к соглашению текста с правилами Церкви и с практикой, а не в противоречие им. А потому, если бы безпоповцы в союзе с миссионерами и посильнее этого что нибудь изобрели в пользу своего толкования, но мы, стоя на камени согласия с Церковию, считаем себя в праве все их изобретения считать построенными на песке.

4. Захарий Копистенский разсуждает о принятии латин в Церковь. Указав на правила Соборов: 7 Второго, 95 Шестаго и 8 Перваго, которыя повелевают ариан, македонян, саватиан, наватиан, и так далее, принимать чрез мвропомазание, Захарий обращается на латин, признавая их не в едином, а во многих артикулах в вере блуждающими, то есть сугубейше и тягчайше против вышепоименованных, говорит: если наватиан синодове повелевают приимати, дабы отречение своих ересей чинили, дабы мурованы были, дабы веру и догмата Церкви... держали и наследовали, дабы на писме то освидетельствовали и подали: далеко больше от латинскаго костела и апостатов униатов... имеем тым способом и указом приимати... и муровати их... и посвятити их, если годны будут на той степень, на который в ересех пребывающе были. Зде Копистенский является разделившимся на ся, то есть на двое. Известно, что он ополячившийся малоросс, как и все киевские ученые, которые с 1656 по 1667 год вместе с греками учинили на Москве смуту и раскол. Как они, так и Копистенский учил, что на проскомидии должно полагать, не 7, а 5 просфор (Номоканон его издания лета 7132 от мироздания, а от Рождества Христова (: зри:) 1624), имя Исус писать чрез две силлабы (Беседы Златоуста на Деяния

святых апостол и послания Павла, его издания лета 7132-33, а от Рождества Христова (: зри:) 1624-25), латин помазывать токмо, а не крещать (указанная 40 глава О правдивой единости), и так далее. Двойственность здесь Копистенскаго обнаружилась в том, что католиков и униатов-клириков, как православный, уча рукополагать вновь в их саны, и таким образом причисляет их к еретикам перваго чина: Копистенский далее, как ополячившийся малоросс, рекомендует примирять их не чрез крещение, а чрез одно мвропомазание, и таким образом из перваго чина переводит их во второй. Естественно и очень понятно, что в качестве ополячившагося, Копистенский ищет себе оправданий в таком же извращении церковных правил, или же в натяжистом толковании невразумительных мест, как и наши противники, безпоповцы и миссионеры. Ежели с Копистенским стало у них одним поляком больше, с этим предоставляем им поздравлять друг друга: а сами утешаем себя тем, что стоим на недвижимом камени согласия с Кафолическою Церковию. По содержанию же сей главы, названной нами соглашением, просим понять здраво и совестно мыслящих, что и Послание неявленных патриарх и прочия приведенныя здесь Копистенским правила остаются единомысленны со всею Церковию.

5. 12 Правило Феофила Александрийскаго, отвечает епископу Афингию очевидно на его вопрос: следует ли поставлять в священныя саны мірян, обратившихся от ереси чистых, и отвечает утвердительно. При этом Феофил ссылается на Первый Никейский Собор, и по толкованию Валсамона на 8 его правило. А так как это 8 правило говорит только о принятии наватиан и о признании их клириков в их санах, а о рукоположении в священныя саны из их мірян ничего не говорит, то и следует, что Феофил, в принятии 8 правилом наватианских клириков за клириков, разумел и дозволение мірян их возводить в священныя саны, правильность каковаго разумения подтвердил и Валсамон. И так, отвечая утвердительно своему епископу, Феофил только полнее выразил содержание 8 Никейскаго правила, и в этом смысле его 12 правило служит только ко утверждению и к уяснению вселенской церковной практики. Мы же соглашение свое сего 12 правила с сею практикою считаем удовлетворительным, а покушения безпоповцев извратить его — противоречащими и разумению и жизни Кафолической Церкви.

6. В славянской Кормчей правило 20 Сардикийскаго собора между прочим определяет: Евтихиан и Моисей епископскаго имени не приимета, общения же с мірскими человеки сподобитася. А Аристин толкует: Евтихиана и Моисея епископа раскольника

бывша и извержена, аще покается, и епископскаго взыщета сана или имени, в том да не послушана будета. Аще же хошута приобщитися, яко мирстии человецы да будут прията. — Из сих и правила и толкования нельзя уразуметь всей тяжести вины Евтихиана и Моисея. Но толкование Валсамона на то же правило (в полном переводе не 20, а 18) объясняет, что эти Моисей и Евтихиан, не будучи рукоположенными, рукоположили некоторых клириков, как епископы. Почему Собор и постановил не носить им епископскаго ни сана ни имени. Сие правило не требует и соглашения, так оно ясно. Но ясно оно, как мы сказали, по толкованию Валсамона в полном переводе, а не аристовом в славянской Кормчей. А безпоповцы, пользуясь словами последней: Евтихиана и Моисея епископа раскольника бывша и извержена, в вину им ставят один раскол и, называя их раскольниками, мнят торжествовать над приемлющими епископство, утверждая, что Церковь не только еретиков епископов, но и раскольников не примиряет с собою с оставлением за ними их санов. Но вместо победителей оказываются слепые последователи не понятой буквы.

Итак пересмотрев все места писаний, по которым безпоповцы, без должного основания отвергая правильную преемственность апостольскаго рукоположения в старообрядствующей иерархии, остаются в таком жалком состоянии, что изгубили для себя вечно христопреданное священство, без котораго Древлеправославная Церковь отрицает спасение для каждого христианина, в таковых выражениях: Аще и не всяк должен есть священствовати, но убо потребовати священничества всяк должен есть: без него бо спастися не может (Катихизис Большой, О седми тайнах гл. 72, ответ предпоследний). Священника везде и всегда почитай, наипаче же отца духовнаго, изыщи себе и призови его, и не буди без него. Пишетбоя у нас во христианском зкое: иже кто в мире живет, а отца духовнаго не имеет, несть христианин. И паки: горе человеку тому живущему в мире, иже умрет, а отца духовнаго не имеет, лучше бы ему было, еже не родитися (Сын церковный, гл. 61).

ГЛАВА ОСМАЯ О НОВОПЕЧАТНЫХ КНИГАХ

Многие безпоповцы считают еретичеством употреблять при богослужениях книги единоверческой печати, и вообще читать как Священное Писание, так и толкования его, и всякия иныя религиознаго и нравственнаго содержания книги гражданской печати, что все дозволяют себе и своей пастве старообрядствующие архипастыри, за что сии безпоповцы и обвиняют их в еретичестве.

Для таковых, очевидно, крайне неразвитых людей скажем, что не все совершаемое от еретиков есть еретичество. Не отвращающие слуха от внушений просвещенности, из второй главы сей нашей книги могут уразуметь, что, например, даже крещение от еретиков втораго и третьяго чина совершаемое не есть еретическое, а истинное Христово: а что есть важнее крещения? Так и книга не потому есть еретическая, что напечатана кем-либо из противников православия, а по своему содержанию: равно и всякая книга не потому православна, что напечатана православно верующим, а потому, что по содержанию своему есть православна.

Принятая Святою Церковию истинная книга исчислена в священных правилах: 85 святых апостол, 60 Лаодикийскаго собора и у святых отец: Афанасия Великаго, Григория Богослова и Амфилохия. Все эти книги собраны в Книгу Библию, и собрание этих книг считается каноническим, и именуется Священным или Божественным Писанием. Шестый Вселенский Собор вторым правилом канонизировал правила первых Святых Вселенских и поместных Соборов и нарочитейших отцев. И вот эти канонические книги и правила, кем бы писаны или переводимы ни были, никогда не могут быть книгами еретическими. И если бывают у некоторых переводчиков или писцов некоторыя погрешности, или каковыя преднамеренныя своеобразныя выражения, то изучающие Священное Писание, соображаясь с более верными переводами и изданиями сих Священных Книг, примечают и отличают эти погрешности и своеобразности, и считают их принадлежностями того или другаго издателя или переводчика: но самое содержание книг почитает Писанием Священным и Божественным, как и святой апостол Павел словом Божиим называл даже и в нечисто проповедающих оное (2 Кор., 2, 17).

Святая Церковь одобряет писания и последующих ея учителей и защитников, по мере их согласия с книгами ею канонизированными: и для руководства верующим делала и перечни как таковых писаний, так и ея учителей, которых писания во истине ею испытаны и приняты (Книги Кириловой предисловие). А потому и эти писания, как уже одобренныя Церковию, не должны быть отмечаемы только по причине неправославных или переписчиков или издателей, но должны приниматься, как пособие к уразумению Священнаго Писания.

Ко временам Никона, когда последовало отпадение отечественных архипастырей от преданий древней церковности, не все учительныя книги были переведены на славянский язык. В наши дни этот недостаток: постоянно восполняется, но не в среде старообрядства,

лишенного всех средств и к высшему образованию в своем духе и возможности печатать что-либо неугодное властному произволу, ставшему в церкви российской на месте древняго святительства. Этих новых изданий гражданской печати, как мы сейчас разъяснили, никак не должно называть еретическими, и отречься от чтения их мы уже потому не имели здравых оснований, что самое священство заимствовали от того же новообрядства. Когда же миссионеры господствующей стороны стали из сих новоизданных сочинений отцев и учителей извлекать места ко обвинению нас: то читать эти книги стало для нас и обязанностью и необходимостью. Чуждаться сих изданий потому одному, что оне новыя и гражданской печати, значило бы чуждаться знакомства с учением и разъяснениями отцев и учителей Церкви: а зазирать употребление их своими пастырями и архипастырями равносильно требованию, чтобы они с завязанными глазами выходили на борьбу с своими противниками. Однозначительно с сим и зазирание употребления при богослужении книг единоверческой печати. При редкости и дороговизне старопечатных книг и при недозволении нам своей типографии, отказать множеству старообрядствующих от книг единоверческой печати, значило бы совсем оставить их без богослужений.

Совесть многих смущается тем, что единоверческая типография книги свои печатает с благословения синода. Они думают, что употреблять книгу, благословенную синодом, значит тоже, что самим принять от него благословение. Но преподавать благословения и принимать их не есть одно и тоже: старообрядствующие должны знать, что мы не можем запретить синоду и проклинать нас и благословлять, но ежели сами мы их не признаем и не принимаем, то и клятва их и благословение остаются при них. Но синод никогда и не думал благословлять нас или благословлять нам употребление с его благословения печатаемых книг: Он благословляет своей, то есть подлежащей его благословению, типографии издание известной книги. Но ежели эта книга содержит правую веру и учение, то и благословение синода Богу угодно, и за это, как и всякое дело удобное Богу, нам грешно было бы зазирать синод, потому что не за угодныя Богу дела мы отвергаем его, а за его противныя Богу деяния. Ведь не всякий шаг, не всякое деяние синода Богу противно, а только те запрещения с проклятиями на предметы священной древности, которые синод унаследовал от времен Никона. Не входим в исчисление, в скольких предметах синод погрешает и в скольких остается верным Святой Церкви. Пусть останется за синодом один шаг Богу угодный, а

угодный, а десять — противных, мы не должны с ним сообщаться. Но ежели бы у него было десять Богу угодных шагов, а один противный, и тогда сообщаться с ним не должны. Не должны сообщаться и тогда, когда Богу угодных будет у него и сто шагов, а только один — противный. Но, отрицаясь всем сердцем от этого Богу противнаго шага и предмета, справедливо ли и угодно ли Богу поступим, ежели и Богу угодные шаги его и предметы подвергнем таковому же отвержению, как и противный Ему? Не сказано ли Аврааму: благословлю благословящия тя и клянуция тя проклянью (Кн. Бытия, 12, 13). И не хвалил ли Бога сам диявол, когда говорил Господу: вем Тя, кто еси, Святой Божий (Мр., 1, 24), и еще: Иисусе Сыне Божий (Мф., 8, 29).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. О НЕЯДЕНИИ С ЕРЕТИКАМИ

Безпоповцы обвиняют старообрядческую иерархию, якобы в согласность священных правил, что она не отлучает и не проклинает сообщающихся в ядении с еретиками.

Приводя правила, которыми запрещается сообщение в ядении с еретиками, рассмотрим самый дух и цель этих запрещений.

По Книге о Вере, гл. 29, ядение с жидами и еретиками запрещают правила: 64 святых апостол, 11 Шестаго и 33 Лаодикийскаго соборов. В правилах апостольских не 64, а 70 определяет: Аще кто, епископ, или презвитер, или диакон, или вообще из списка клира, постится с иудеями, или празднует с ними, или приемлет от них дары праздников их, как то опресноки, или нечто подобное: да будет извержен. Аще мирянин: да будет отлучен.

Шестаго Вселенскаго Собора правило 11. Никто из принадлежащих священному чину или мирян, отнюдь не должен ясти опресноки, даваемые иудеями, ни вступати в содружество с ними, ни в болезнях призывати их, и врачевства принимати от них, ни в банях купно с ними мытися. Аще же кто дерзнет сие сотворити: то да будет извержен, а мирянин да будет отлучен.

Лаодикийскаго собора указанное правило по смыслу соединяется с двумя предыдущими оному, которые постановляют: Правило 31. Не подобает со всяким еретиком заключати брачный союз, или отдавати таковым сынов или дочерей, но паче брати от них, аще обещаются христианами быти. Правило 32. Не подобает от еретиков принимати благословения, которые суть суесловия паче, нежели благословения. Правило 33. Не подобает молитися с еретиком, или отщепенцем.

Сии правила толкуют. Зонара: Если верные не должны ясти, или молиться вместе с еретиками, или принимать от них благословение, то

и еще более не должны заключать с ними брак и отдавать им в супружество сыновей, или дочерей: ибо они научат их своему зломыслию и совратят из правой веры в развращенные своя мнения. А если еретики хотят отдати в супружество верным своих детей, обещая из неверных соделаться христианами, или от развращенных учений перейти в православие, — в таком случае это дозволяется настоящим правилом.

Валсамон: Настоящая три правила имеют одинаковую силу, ибо повелевают верным не ясти вместе с еретиками, не молиться с ними и не принимать от них благословений, не вступать в брак с ними, и прочая как и у Зонары.

По толкованию Валсамона и Зонары правила сии возбраняют верным ясти вместе с еретиками, но правила прямо этого не говорят, а только воспрещают принимать благословения на подобие просфор. В таком же смысле и вышеозначенные правила повелевают христианам удаляться иудейских опресноков. И это заповедано, без сомнения, применительно к повелению святого апостола, верным не ясти идоложертвенных: Все, еже на торжищи продаемое, ядите, ничтоже сумняшеся за совесть: Господня бо есть земля и исполнение ея. Аще ли кто от неверных призывает вы, и хотите ити, все предлагаемое вам ядите, ничтоже сумняшеся за совесть. Аще ли кто вам речет: сие идоложертвенно есть: не ядите за онаго поведавшаго, и совесть (1 Кор., 10, 25-28). И посему означенные правила не вполне оправдывают ревность описателя Книги о Вере, желающего по силе их воспретить не только вообще всякое ядение с жидами и еретиками, но даже и на торжищи съестное покупать от них. Для многих верующих обстоятельства жизни бывают таковы, что ни как не возможно избежать неядения с неверными и не покупать у них съестное. Посему святой апостол и не положил такового запрещения на сии ядение и куплю, как это вышеуказанные его словеса являют, и следующее изречение: Писах вам в послании не примешатися блудником: и не всяко блудником мира сего, или лихоимцем, или хищником, или идолослужителем: понеже убо должны бы есте были от мира сего изыти. Ныне же писах вам не примешатися, аще некий брат именуемь будет блудник, или лихоимец, или идолослужитель, или досадитель, или пьяница, или хищник: с таковым ниже ясти (1 Кор., 5, 9-11).

Златоустый сие место поясняет: Когда апостол говорил: не паче плакасте, да измется таковый, и: очистите ветхий квас, то коринфяне могли подумать, что надобно избегать всех блудников... даже и язычников. Но как это не возможно... то апостол делает оговорку и говорит: писах вам не примешатися блудником,

и не всяко блудником мира сего... дабы они не подумали, что он не заповедает им этого, только как несовершенно, а что совершенные могут делать и это, он объясняет, что это не возможно, хотя бы они и желали: ибо иначе надлежало бы им искать другой вселенной. Посему и прибавляет: понеже должны есте от мира сего изыти... затем представляет причину, почему он не возбраняет сообщаться (в ядении) с такими людьми из язычников, доказывая, что это не только не возможно, но и излишне. Что бо ми внешних судити? Внутренними он называет христиан, а внешними — язычников (16 беседа на 1 Послание коринфяном). Значит суд отлучения полезен только для исправления брату, а внешним бесполезен. Посему и сказал апостол, что им судит Бог. Таковый же разум о сем, чтобы от вернаго брата безчинно ходяща удалятися сообщения в пище, а с неверными не наблюдать этого, обретается в Толковом Евангелии, неделя 29, и в Толковом Апостоле л. 528: у Никона Черныя Горы слово 25, и блаженнаго Феодоритач.1,с.170).

Василий Великий, ответствуя на вопрос: если где случится встретиться с еретиками или язычниками, должно ли ясти с ними вместе,... говорит: касательно вкушения пищи, с кем надобно отказываться от онаго, имеем на то заповедь апостола, сказавшаго: писах вам в послании не примешатися блудником, и прочая. Следовательно Василий, сказанное апостолом относительно неверных, применил также и к еретикам.

Итак, вышепрописанные правила и изречения апостола Павла, со объяснением их от знаменитых церковных учителей, хотя и воспрещают ясти с неверными и еретиками, но это при таких случаях, когда неверные и еретики будут принимать это за предлог уважения к их мнимой святине, и посему это запрещение не простирается вообще на все случаи. И так как не всякому возможно различать, когда сообщение запрещается и когда допускается, чтобы можно было и последнее употреблять не в соблазн каковый либо, но в пользу свою, ближняго и славу Божию, то преподобный Иоанн Лествичник о сем положил таковое заключение: Немошнии убо с еретиками да не ядят, якоже правила речено бысть, сильнии же о Господе, аще от неверных верою позываеми суть, и хотят пойти, да идут на Господню славу (Лествица, 30 слово к пастырю, и Никон Черныя Горы, слово 25).

В таком же смысле высказались о сем Иоанн Златоустый в 3 слове О непостижимом (Маргарит, л. 20) и Василий Великий в одном из своих ответов (Василий, ч. 5, с. 25: и Никон Черныя Горы, слово 25).

Это-то, никак не безразсудительное, но с бо-

гомудрственным согласно святому апостолу и великим отцам Церкви рассмотрительством освещаемое, заповедание о неядении с еретиками, старообрядствующие иерархи вселюбезно приемлют и неотложимо содержат. Если же кто из сущих под их благословением по каковому либо нерадению в точности сих заповедей не исполняет, таковые по исповеди неотменно исправляются соответствующими их греху поучениями и епитимиями.

Но сверхмерные истязатели не удовлетворяются тем, чтобы сообщение в ядении с еретиками, греху и раскаянию соответствующими, епитимиями исправлялось, но требуют, чтобы, по 76 и 112 правилам Зонаря, сие грехопадение истязывалось отлучением от Церкви и судом анафемы.

С этими правилами старообрядческая иерархия действительно не согласна, но потому именно не согласна, что сами сии правила не согласуют с возможностью их исполнения от всей Христовой Церкви и противоречат выше-

показанному учению святого апостола, а наконец даже и сами себя опровергают тем, что, положив анафему на всех без исключения ядущих с еретиками, следовательно и на правоверного мужа, ядущаго с женою иноверною, и наоборот, они для последних допустили исключение. Но допустив исключение для супругов, правила не могли не знать, что в семье могут быть родственные отношения, для христиан не менее священные, как и супружество, например детей к родителям. Но про последних правила умолчали, следовательно сами сознались в неведении, как поступить. И так как правила Зонаря не суть канонизированные, и посему для Христовой Церкви не суть обязательны: то, если где усмотрится в них какая безразумная буква, старообрядческая иерархия не считает себя обязанною рабствовать этой неразумности, а предпочитает не отступить от всецелаго церковнаго законоположения в его духе и истине.

ОТДЕЛ ТРЕТИЙ

ПРОТИВ ПОПОВЦЕВ, ЧУЖДАЮЩИХСЯ СТАРООБРЯДСТВУЮЩЕЙ ИЕРАРХИИ

ГЛАВА ПЕРВАЯ. О ДИАКОНОВЦАХ

В 1700-х годах, после того, как священноиноками дониконовскаго рукоположения Дионисием Шуйским и Трифилием Вологодским, было положено с согласия всех старообрядцев, проживающих тогда на Керженце, принимать впредь чрез мвропомазание, как крещенных в новообрядстве, когда будут обращаться в старообрядство, так и рукоположенных во священство от новообрядствующих архиереев с оставлением в их санах: в числе по сему положению принятых священных лиц, был диакон Александр, изобретатель известнаго двукратнаго каждения, который возстал и против принятия священных лиц чрез мвропомазание. Первым недомыслием он смущал старообрядствующих только своего времени, а последним даже и по себе оставил не малый раздор, так что через сто лет, начатое диаконом Александром, отрицание принятия мвропомазанием священных лиц сильно защищал инок Никодим в Москве на бывших собраниях старообрядцев Рогожскаго кладбища.

На основании каких мест писания протестовал диакон Александр против общаго положения старообрядствующих о принятии крещенных и рукоположенных в новообрядстве чрез мвропомазание, до нас не дошло известий. Но инок Никодим, приводя 37 главу славянской Кормчей, Послание неявленных патриарх и 30 ответ Валсамона к Марку Александрий-

скому из Севаста Арменополя, и наконец Захария Копистенскаго, утверждал, что мвропомазание уничтожает хиротонию. Все это именно те самые места, из которых первые три в 7 главе втораго отдела книги сея соглашены нами с 8 правилом Перваго Вселенскаго Собора и всеми остальными, повелевающими еретических клириков принимать чрез мвропомазание в их священном звании и сане: а о последнем объяснено, что оно не может иметь силы по противоречию Вселенским Соборам. Отрицание принятия от новообрядства мвропомазанием священных лиц вынудило диаконовцев уже не только священных лиц, но и всех вообще приходящих от новообрядства принимать 3-м чином без мвропомазания, для чего и понадобилось им смягчать виновность новообрядцев, и вскоре в этом облегчении вин потеряли надлежащую меру: так что и сам диакон Александр не мог оставаться постоянным в старообрядстве, но неоднократно и отступал от него и паки возвращался, за каковое непостоянство и привелось ему наконец принять от новообрядцев смертную казнь. Равным образом и инок Никодим так наконец сблизился с новообрядством, как нынешние единоверцы, так что некоторые из современных писателей инока Никодима именуют отцем единоверию. После Никодима диаконовщина в среде старообрядства сделалась незаметною: А старообрядствующее священство, против коего ратовала диаконовщина, не пользуясь большею свободою против диаконовщины,

достигло самостоятельной иерархии, чем и доказывається твердость и истинность его оснований.

ГЛАВА ВТОРАЯ. О ЛУЖКОВЦАХ

В 1820-х годах, когда государь Александр Первый приказал сделать перепись старообрядческим священникам, тогда в некоторых приемлющих священство старообрядцах обнаружилось одно из лжеучений безпоповства о царствовании в правительственных лицах последнего антихриста. Возревновав ревностию не по разуму и полагая, что старообрядческие священники оскверняются правительственною переписью, они отделились от истинного старообрядства и, оставаясь в нем по имени, на деле сблизилась с безпоповцами. В большем количестве, чем в иных местах, таковые оказались в Стародубских слободах, Лужках и Воронке, приискали для себя священника от новообрядствующей церкви, и обманном образом исправили его чрез записного священника муропомазанием, а потом дополнили эту исправу проклятием мнимой ими скверной записной ереси. Отсюда и произошло наименование им лужковцы.

Но что убеждение их о царствовании в мире последнего антихриста заимствовано от безпоповцев, и что оно противно Священному Писанию, о сем уже показано в первой главе второго отдела книги сей. И потому здесь рассмотрим точию то, может ли вредить благочестию, во первых обыкновенная запись, которую всякое правительство ведет своим поданным? во вторых, и по преимуществу, ежели это правительство не благочестиво? и в третьих, ежели нас пишут не согласно нашей религиозности?

1. В последней главе Вторых Книги Царств читая о казни от Бога, постигшей Давыда царя, лужковцы вообще всякую перепись и запись людей от начальствующих вменяют и правительству и себе в тяжкое преступление пред Богом.

Но если бы только одно сочтение само по себе было Богу противно, то Сам Бог никак не повелел бы Моисею сочесть сонм сынов Израилевых (Четвертая Книга Числ). Но когда Бог одному предводителю Израиля повелевал исчислить его, а другого наказал за это: то явно, что в последнем случае виною было не самое исчисление, но то расположение духа и, скажем прямо, гордость, которою внушена была перепись царю Давыду. Далее, ежели это согрешение царя было его личным, то и не простиралось на тех, кои были им переписаны. Тем более никакого греха не может быть на тех, коих правительство переписывает по требованию необходимости для нужд государства

и блага самих подданных. А что метрические равно же и всякия иныя записи подлинно необходимы и нужны как государству, так и Церкви, видится из того, что оныя издревле были в благоустроенных церквях и государствах. Так во второй главе книги Дионисия Ареопажита о церковном священноначалии, что священноначальник повелевает священникам, по первом оглашении написать имена мужа пришедшаго креститься и восприемника: не доказывається ли этим древность и честность метрической церковной записи. И во Евангелии: изыде повеление от кесаря Августа написать всю вселенную... и идяху веи написатися, кождо во свой град (Лк., 2, 1,3). Разве не ясно, что это есть тоже, что у нас называется ревизия? Не должно забыть и того, что всякий добрый порядок даже и во внешних делах начало имеет от Бога, и потому противиться добрым мерам правительства, значило бы противиться Самому Подателю всякаго добра Богу.

2. Что касается вопроса не грешно ли записываться в ревизии нечестивых царей? то и на это читаем тамже: Изыде повеление от кесаря Августа написать всю вселенную. Взыде и Иосиф, от Галилеи из града Назарета во Иудею, во град Давыдов, иже нарицается Вифлеем, зане быти ему от дому и отечества Давыдова, написатися с Мариєю, обрученною ему женою, сущою непраздною. Бысть же, егда быша тамо, исполнишася дние родити ей: и роди Сына своего Первенца (Лк., 2, 4-7). Здесь не только праведный Иосиф и Пресвятая Богородица Мария, но и Превечный ея Первенец были внесены в число написанных, по повелению кесаря идолопоклонника, как и Святая Церковь в день Рождества Его взывает к рождшемуся Господу: В рабех кесаревом повелением написатися покорься, и нас рабы суща врагу и греху свободил еси Христе (Канон Рождеству перв. творц., песнь 5, стих 1). Итак, если Сам Христос покорься написатися в ревизии нечестиваго царя: то сущим рабом Христовым противиться таковому написанию есть более, чем нечестиво.

3. Наконец многие из старообрядствующих блазнятся тем, что пишут их не согласно их религии православно старообрядствующими: но укорительно раскольниками. Они боятся, чтобы подчинение таковой записи не вменилось им во отречение от правости их убеждений. Эта осторожность уважительнее двух первых недомыслий. Но ежели видим, что Сам Иисус Христос, засвидетельствовавши Пилату, что Он не есть земной царь, но Царь Небесный, не воспротивился принять надпись, называющую Его царем иудейским: то не погрешим, сказав, что заповедь Христова не противится злу, кажется нам, нигде столько не приложима как здесь. Ежели мы обязаны без

ропота переносить от правительств всяческие лишения за истинную веру, то почему, хотя бы и с ропотом, не подчиниться ему, когда оно отнимает у нас и подлинное наше имя?

Несомненно, что духа антихристового иногда не безпричастны бывают всякия даже благочестивыя правительства. Но если еще в Ветхом Завете Господь рек: Мною царие царствуют и сильнии пишут правду (Притчи, 8, 15): то не подвергнемся ли мы опасности, в каждой мере правительства к народному благу, по внушению Подателя всех благ Бога, подозревая участие антихристового духа, по обычаю безпоповства, с которым вполне сроднились лужковцы, как это видится из 54 вопросов, поданных ими в 1860 годах нашим иерархам, на что и даны им тогда же удовлетворительные ответы, заградившие им уста, неправду глаголющая.

ГЛАВА ТРЕТЯЯ. О БЕГЛОПОПОВЦАХ

По двухвековом сиротствовании, когда православностарообрядствующая Церковь приобрела в лице митрополита Амвросия полноту иерархии, оказалось, что многие из чад ея, вследствие жестоких преследований от правительства, заразились духом безпоповства, отвергающего благодатность священства от лет Никона повсюдно, и, оставшись при прежнем бегствующем от старообрядствующей церкви поповстве, с неприязнию отнеслись и к новобогоявленной в старообрядстве иерархии и в частности к митрополиту Амвросию. Они стали говорить: 1, что ныне времена антихристовы, и что по этому не может быть полной иерархии: 2, что истинно православныя святительския кафедры не должны быть учреждаемы с соизволения нечестивых правительств, папскаго, немецкаго и турецкаго: 3, что грек не может быть архипастырем для русских: 4, что Амвросий был крещен обливательно: 5, что он был под запрещением от своего патриарха: 6, что перешел в старообрядство не по убеждению, а для жалованья: 7, что без соборнаго на то согласия он не должен был отойти в Белую Криницу и учреждать святительскую кафедру: 8, что, будучи один, не имел права поставить епископа, себе наместника. Разсмотрим сии основания.

1. Что в нынешнее время не может быть полной иерархии,

они указывают на то, что говорил константинопольский патриарх Иеремия русскому царю Феодору Иоанновичу: Ветхий Рим падеся аполинариевою ересью. Второй Рим, иже есть Константинополь, агарянскими внуцы есть обладаемъ. Твое же, о благочестивый царю, великое царствие. Третий Рим, благочестием всех превзыде и вся благочестивая в твое цар-

ствие в едино собрашася, и ты един под небесем христианский царь именуешися во всей вселенней, во всех христианах (Кормчая, л. 15). К этому от себя добавляют, что если и Третий Рим, Российское Царство, не устоял в благочестии, то уже четвертому Риму не быти.

Но Христос, установляя Свою Церковь и в ней до скончания дней апостольское преемство, не обусловил существование последнего никаким городом и местом.

2. Что не должно учреждать святительския кафедры с дозволения нечестивых царей,

приводят слова Иоанна Златоустаго против иудеев, покушавшихся возобновити Иерусалимский храм и ветхозаветныя жертвы: И не срамляхуся сквернии и безстуднии от мужа нечестива и еллина (царя Иулиана Отступника) сия просяще и сквернии рече призывающе на святых создание. Не ощущахуся невозможныя начинающе вещи, ниже сведяху, яко аще убо человек бы был разоривый она: мощно бе и от человека паки восприяти та. Богу же сущу низложившему тех град, не возможно есть, яже божественному мняшемуся суду, силе человечестей преобратити когда (Маргарит, слово 3 на иудея, л. 118).

Но это сказано о том храме, о котором предрек Сам Христос: Аминь, глаголю вам: не имать остати zde камень на камени, иже не разорится (Мф., 24, 2), что уже и исполнилось по Златоусту на вечное запустение. Возможно ли пророчество о разорении Иерусалимскаго храма переносить на Церковь Христову, о ней же Христос обетова: созижду Церковь Мою и врата ада не одолеют ей? (Мф., 16, 18). Но если, по учению Господа и Его апостолов, мы обязаны повиноваться предержавшим властям не токмо благочестивым, но и нечестивым, а повиновение это в том и состоит, чтобы всякое дело и религии касающееся, и начинать и совершать с ведома и согласия сих властей: то с сею заповедию Христа и апостолов как согласят противники полноты иерархической свое учение о том, якобы православныя христиане должны только благочестивым властям повиноваться, а от нечестивых все относительно религии делать воровски, хотя бы власти сии и готовы были в этом им, православным, покровительствовать.

3. Что грек не может быть для русских архипастырем,

это говорить может только крайнее невежество. По принятии нами христианской веры у нас в России в течении первых 460 лет было 33 митрополита, кои все были греки, кроме шести.

4. Что митрополит Амвросий крещен был обливательно,

эту клевету пустил в свет Михаил Иванов, ус-

тавшик села Серыкой в Добрудже, в августе 1847 года, от лица задунайских казаков некра-совцев, написав письмо в Москву (ямщику) Ивану Александрову, будто в городе Юносе, родине митрополита, и во всей Греции нет истинного трехпогружательного крещения, и что только до плеч погрузив в купель крещаемых, правую рукою из той же купели трижды обливают, а иных обливают и совсем без погружения. Это письмо чрез Ивана Александрова сделалось известным всем тем поповцам, которые не желали подчиниться старообрядствующей иерархии, и даже до ныне в ходу у более невежественных. Клевета этого письма не только что многократно изобличалась чрез личных свидетелей из старообрядцев, ездивших в Царь Град, Юнос и другие города Турции досматривать совершение крещения у греков, но опровергнута и самим автором ее Михаилом Ивановым, который в 1858 году, бывши в Москве, писменно объяснил, что первый свой извет о обливании греков он писал, не узнав истинно, основавшись на клевете неких майносцев, но впоследствии он узнал сперва от пяти достоверных свидетельств о трехпогружательном крещении греков, а потом в 1853 году и сам в городе Месемврии тоже видел, после чего он и стал сознавать священство, от рукоположения митрополита Амвросия исходящее, истинным, а за прежнюю свою неосмотрительную на него клевету у всех испрашивал за имя Божие прощение. Но признание Иванова не погасило слухов об якобы обливательном крещении у греков, вследствие ссылок на Арсения Суханова, который в Просконитарии, описывая греческие церковные чины, о крещении якобы писал, что греки всеобдержно в крещении обливают.

Но этого нет в подлинной книге Просконитарии, с поправками самого Арсения Суханова, хранящейся в Московской синодальной библиотеке: не видали мы ее и во всех списках Просконитария. Ложь эту о греках придумали безпоповцы, чтобы обманно привлекать к себе легковверных, и распространяют ее выписками, якобы из Просконитария. И как эта безпоповская ложь пришла по душе и нашим беглопоповцам, то и они не брезгают ею. Но вот, вместо мнимаго утверждения сами разрушают то основание, на котором стоят. Всем известно, что греческие патриархи в 1667 году на Московском соборе, осудив патриарха Никона, вместо него рукоположили патриархом Иоасафа Второго. Но если допустить по означенной безпоповской лжи, что вей греки во время Арсения Суханова (который был ранее указанного собора) были обливанцы, то и патриархи греки, рукоположившие московскаго патриарха Иоасафа, также были обливанцы: а обливанцы и по разуму беглопоповцев не мо-

гут ни сами иметь ни другим передавать преемственность апостольской хиротонии. Посему московский патриарх Иоасаф Второй и не мог принять преемственной хиротонии от рукоположивших его обливанцев греков, а чего не принял сам, того уже не мог и другим передать, по Номоканону. Но между тем московский патриарх Иоасаф Второй рукополагал всех русских архиереев. Стало быть с тех пор и в России уже уничтожилась преемственность апостольской хиротонии. И если ныне беглопоповцы принимают к себе от новообрядствующей российской церкви попов, то пусть скажут, по какому преемству дошел до них священный сан? Сим оклеветателям греческаго крещения не лучше ли припомнить, как греческие учителя, братья Лихудовы, Софроний и Иоанникий, бывшие в Москве в 1693 году, написали разговор против латинщика иезуита Дидаскала Петрова, в коем они говорят: яко мы, грецы, несмы схизматики, за не храним и ныне и всегда твердо предания святых отец, и зачинения Господа нашего Иисуса Христа. Вы же латаны схизматицы, понеже отдрастеся от нас, и не креститесь, якоже первее креститесь, тремя погруженьми (книга их Акос, разглагольствие 2). За это братья Лихуды от русских латинистов и пострадали заточением в крепость. Явно, что и после путешествия Арсения Суханова греки не только сами держались трехпогружательнаго крещения, но еще и обличали латин, сего не хранящих. А сим и поражается вконец оная безпоповская ложь с клеветою на Арсения Суханова, аки бы во времена Арсения греки всеобдержно обливанием крестились. А настоящее содержание в греках трехпогружательнаго крещения даже и доказывать здесь представляется излишним. Ибо всякий желающий удостовериться в этом, при настоящих удобных путесо-общениях без большаго труда может съездить не только до Царя Града и Юноса, где рожден и рукоположен был митрополит Амвросий, но даже и до самого Иеросалима и своими глазами видеть оное. Но если кто заблагоразсудит удостовериться в этом и по нашим указаниям, что греки в крещении подлинно погружают, для таковых предлагается о сем ряд доказательств.

Первое. Греческие потребники в чине крещения говорят: ваптитетай о доулос ту Феу о деина, еис то онома ту Патрос амин... порусски сие означает: Погружается раб Божий, Имярек, во имя Отца, аминь, и прочая.

Второе. 50 Правило святых апостол и с толкованием в греческой книге Пидалион излагается сие: Аще который епископ, или презвитер, не совершит крещение тремя погружениями, но токмо единым, относящимся в смерть Господню, да извержется таковой. Не

рече бо Господь в смерть Мою крестите, но — шедше научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святаго Духа. А в толковании онаго правила уясняет: три вещи суть нужнейшия и весьма необходимы в таинстве крещения, вода освященная, в воду три погружения и триипостасное Божественных Лиц приглашение. Выше в 49 правиле святии апостоли повелели и научили, которыя имена говорить при крещении, и каким порядком: в сем правиле заповедали о трех погружениях и возвождениях, что суть нужнейшия ко истинному православному крещению, а без таковых не только не бывает крещение, но даже крещением назваться не может.

Третье. Искавшие для старообрядства епископа иноки, Павел и Алимпий, сошедшись с митрополитом Амвросием, прежде всего вопрошали его, трехпогружательно ли он был крещен? Амвросий, на это отвечая утвердительно, ко убеждению их показывал им и самый чин крещения из потребника своего, указал также в своей греческой книге Пидалион вышепрописанное 50 апостольское правило, где определяется извергать некрестящих в три погружения, сделал и другие о сем доводы, почему и убедились вопрошавшие в истине его ответов, каковыи ответ Амвросии повторил и в Белой Кринице на соборное к нему о сем вопрошение. Но здесь и иноки Павел и Алимпий свидетельствовали, что они и сами лично видели у греков крещение в три погружения.

Четвертое. Окружное послание греческой церкви от собора, бывшего в Царе Граде 1848 года, состоящего из четырех патриархов и тридцати епископов, которое в переводе на русском языке напечатано в С.-Петербурге 1850 года, говорит: Впрочем на сем не остановился папизм в своем посягательстве на мир Церкви Божией, но разсылая повсюду так называемых миссионеров, людей коварных, он проходит сушу и море, чтобы обратить хотя одного, прельстить кого-либо из православных, извратить учение Господа нашего, исказить прибавлением божественный Символ Святой нашей Веры, представить излишним богопреданное погружение, и безчисленное множество другого (с. 12).

Пятое. Сборник протоколов Общества любителей духовнаго просвещения в С.-Петербурге 1872-73 года, на с. 304, и 1873-74 года на с. 325, указывает, что в 1756 году под председательством трех патриархов: Кирилла Константинопольскаго, Матфея Александрийскаго и Парфения Иеросалимскаго был собор в Константинополе, и постановил чтобы латин перекрещивать.

Шестое. Старообрядческая депутация 1875 года, бывши в Константинополе, вопрошала патриарха: Какое постановление... было на соборе 1756 года под председательством патриархов константинопольскаго Кирилла, иеросалимскаго Парфения и александрийскаго Матфея о вторичном

крещении тех христиан, которые не были крещены по чину Православной Церкви? и получила на это ответ из патриархии такового содержания: При Кирилле Пятом, во второй раз вступившем на патриаршество в 1752 году, был в Константинополе собор, о котором речь, в 1756 году, и было издано определение о перекрещивании... Великая церковь с того времени крестит приходящих в православие от разных ересей, между тем Российская церковь, как известно, только помазывает приходящих Святым Мвром (Братское слово 1876 года, с. 77, третьего отдела).

Седмое. Инок Варнава, безпопoveц из Пруссии, в 1868 году ходил на восток для исследования о греческой вере, и имел разговор во Александрии с патриархом Никанором и в Каире с пилусийским митрополитом Амфилохием. Варнава вопрошал патриарха: Какая разница между вами и западными, сиречь римлянами? Патриарх отвечал: Как же, большая разница, они еретики, и начал перечислять ихния ереси и погрешности. Вот они в крещении не погружают, но обливают, (также продолжал говорить о опресноках, о изменении календаря, и о похождении Святаго Духа от Отца и от Сына, о нелепой власти папской, о нехранении постов воздержания, и прочая). Варнава: А вы разве не поливаете? Патриарх: Как можно поливать, у нас первый довод на римлян, что они обливают, а не погружают. Варнава: Как же у нас слышно, что у вас без зазору поливают? Иконом патриарший сказал: Вот за это ты и страдаешь, что веришь разным клеветам. Варнава: И во истории Арсения Суханова (в Просконитарии) я читал, что в его бытность в Иеросалиме поливали. Иконом: Это есть ложь: у нас терпеть не могут поливания, и кто польет, то того из сана извергнут. Такие же ответы Варнава выслушал и от митрополита Амфилохия (Исследование о греческом православии инока Варнавы, брошюра псковской печати).

5. Что митрополит Амвросии перед уходом в старообрядство был под запрещением константинопольскаго патриарха, беглопоповцы поверили Платону епископу будинскому, напечатавшему эту клевету в Будине в 1848 году. Она была повторяема и русскими писателями, как например Парфением игуменом, Григорием митрополитом, Зарадиновым, историком министерства внутренних дел и другими, что и принимали всей душой за подлинную монету наши беглопоповцы, зложелатели собственного своего дела.

Но кто бы ни повторял выдуманную Будинским клевету, и сколько бы людей ни решилось верить ей, но не вышло из того ничего, кроме того, что сказал порфиноносный пророк: яко восташа на мя свидетеле неправеднии, и солга неправда себе (Пс. 26, 12). Эта клевета у самих писателей господствующей стороны не долго пользовалась вниманием. Так г. Субботин в "Истории Белокриницкой иерархии", изданной им в 1874 году (с. 415) гово-

рит, что Амвросий и по удалении с Босносараевской кафедры оставался архиереем и пользовался архиерейскими правами, то есть не был лишен сана и не находился под запрещением. И Московское братство святого Петра митрополита, в 1874 году в книге Григория митрополита С.-Петербургского "Истинно древняя церковь", повторив в тексте (с. 262) клевету Платона Будинского на Амвросия, сделало в выноске такую оговорку: Неподлежащая сомнению документы показывают, что повесть сия (Платона Будинского) содержит несколько неверных сказаний об Амвросии. Так и приведенное здесь (в книге Григория) известие, будто Амвросию "за незаконное биение и бездонное корыстолюбие константинопольским патриархом соборне не точию архиерейское, но и простое иерейское действовать возбранено бысть" достоверным признать нельзя: ибо из неподлежащих сомнению источников видно, что Амвросий лишен был Босносараевской кафедры собственно по неудовольствию против него турецкого начальства в Боснии, и соборне патриархом константинопольским не было ему воспрещено архиерейское и иерейское действовать. Рассказ о покупке посредством каких-то жидовских факторов разрешения отслужить одну литургию также не имеют достоверности.

После такого признания самими врагами старообрядствующей иерархии, что Амвросий не был запрещен перед переходом в старообрядство, всякие иные доказательства о сем были бы излишни, ибо, по сказанию Златоуста, от враг свидетельства достопрятнейша суть (Толковое Евангелие на Рождество Христово).

Остальные же обвинения их, *якобы Амвросий принял старообрядство не по убеждению, но для жалования*: и якобы без соборного определения он не мог из Царя Града перейти в Белую Криницу, учредить здесь святительскую кафедру, и один поставить себе наместника, повторяются беглопоповцами со слов миссионеров новообрядства, на кои сделаны уже нами опровержения в 8, 10, 11, 13 главах первого отдела книги сей.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. О НЕОКРУЖНИКАХ

Постоянные преследования, ожесточая старообрядцев против господствующей церкви, довели их до того, что даже в среду старообрядцев, принявших иерархию, проникло лжеучение безпоповцев о пришествии в мир последнего антихриста, которое ведет прямо ко отрицанию священства и следовательно ко отрицанию той самой иерархии, которой принявшие это лжеучение последуют. Это лжеучение с наибольшею силою проявилось в 1860-х годах в Стародубских слободах, но здесь же встретило и наибольшее сопротивление. Чувствуя злобредность сего учения, но не имея сил противостоять ему, верные учению предков старообрядцы, собрав 10 тетрадок, хо-

дивших в Стародубье по рукам сторонников антихристово пришествия, представили их в духовный совет в Москве, требуя наставления, как веровать и как отражать безпоповския лжеучения.

Кроме уже перечисленных нами заблуждений, тетрадки буесловили: Что имя Иисус, принятое церковию российскою, есть имя последнего антихриста, крест четвероконечный — мерзость запустения, треперстие — печать антихристово, профора с печатю сего креста — змиино блевание, под последним антихристом должно разуметь дух его, иначе духовного антихриста, а чувственного не будет, что этот духовный антихрист убьет не Еноха и Илию, а Христовы Веру и Любовь, что семь таинств покорит под себя, что священство Христово вконец истребит по всей вселенной, и наконец, что все предсказанное о антихристе исполнится на десяти российских царях в духе антихристовом преемственно имеющих царствовать.

Духовный совет, найдя все эти учения душепагубным произведением безпоповской злобы против священства и таинств, должествующих вечно пребывать в Христовой Церкви, признают необходимо нужным противу всех этих злоучений составить опровержение с ясным показанием, как и почему о всех перечисленных предметах должно рассуждать истинно-старообрядствующим: что совет и доверил исполнить нескольким лицам, главнейше же, ставшему впоследствии известным, Илариону Егоровичу Ксеносу, что они блистательно и исполнили на радость и утешение всех ревнующих о Святой Истине и о соединении всех во единомыслие со Святою Христовою Церковью, а совет нашел нужным обнародовать не одним подателям тетрадок, а всем, по всей России и везде сущим истинно-старообрядствующим для руководства, потому что толки, тождественныя сказанным лжеучениям, волновали все старообрядство по всей России.

К сожалению, дух и тон редакции этого руководства не соответствовал обстоятельствам того времени, именно: это разъяснение названо "Окружным посланием Единой Святой Соборной Апостольской Древлеправославно-кафолической Церкви", коим названием архипастыри сами себя, без народного на то совета и согласия, ставили на высоту церковной непогрешимости, которая хотя и в подлинности зрится во всем разъяснении и руководстве, но торжественное обнародование которой было РАНОВРЕМЕННО впервые по малочисленности иерархов и вовторых по новости самой иерархии, которая в то время еще не успела глубоко и твердо окорениться и составить со всем старообрядством всем явственную и бесспорную единость. Названию соответствовал всего послания дух и тон, которые как нельзя более приличны и важности безпоповских заблуждений и вдохновенности разъяснений, которые на все времена останутся недвижимым камнем во утверждение истинного и чистого старообрядства, но дух и тон,

которые вместе с именем впали в ту же РАНОВРЕМЕННОСТЬ.

Мы готовы исповедывать и со дерзновением исповедаем, что сущный смысл старообрядства содержится в народной борьбе, но собственно не против иконовских обрядовых нововведений, а против начал папизма, открыто поставленных Никоном в отечественной Церкви на место начал чистаго восточнаго православия. Эта борьба характерна тем, что народное водительство или, как говорится, интеллигенция, во главе которых всегда стоит правительство, отделились от народа, оставив его самому себе. А в подобных случаях народ предается вождению своих, каждому народу прирожденно свойственных инстинктов, то есть не сознательно, а инстинктивно, по просту сказать безразсудительно, сам себе не давая отчета, идет по пути Провидением указанному для каждаго народа, и идет верно, безошибочно, что и случилось с нами, русским народом, во времена Алексия и Никона. Так и теперь, сам архиепископ Антоний Московский протестовал и против тона и против имени новосоставленнаго разъяснительнаго руководства, и всегда говорил, что именно по этим двум причинам, вопреки достоинству самага содержания, добра не будет от Окружнаго послания. А менее развитые из народа, не понимая, чем именно виновато послание, инстинктивно стали против его издания в свет, а частию и против самага его содержания. Таким образом Окружное послание, просветив наибольшую часть старообрядства, другой его части подало новый повод к еще более горячему противлению, обращая последнее не на подлинную вину послания, а влагая новую, сугубую важность уже в известныя безпововския заблуждения. Человеческия страсти, во многих из передовых людей в старообрядстве различно возбуждаемыя, этому внутреннему раздору придали еще большую раздраженность. Чтобы, не отрекаясь от содержания Окружнаго послания, поправить свою подлинную, еще архиепископом Антонием созданную, оплошность, наши архипастыри испытывали многия меры, даже отречение от послания, как от соборнаго акта, но все бесполезно. Этим отречением они только свое достоинство унизили, а неокружникам дали против себя и против своего разъяснительнаго руководства оружие. Таково и настоящее положение этого раздора в старообрядстве.

Противники Окружнаго послания сами распались надвое. Одни возстают прямо против содержания послания, вместе с безпововцами повторяя то, что уже опровергнуто посланием, что, 1, имя Иисус не означает Христа Сына Божия, но некоего инаго: 2, Российская новообрядствующая церковь верует во инаго бога: 3, крест четвероконечный не почитают божественным и спасительным: 4, приношение пятой просфоры за царей не благочестивых запрещают: 5, чувственное пришествие в мир пророков Илии и Еноха, а также и явление

последняго антихриста отрицают, и наконец 6, обвождение кругом престола рукополагаемых по чину каждения почитают неправильным. Другие из них, сердечно соглашаясь со всем содержанием Окружнаго послания, готовы проклинать его за то, якобы оно внесло в среду старообрядства разделение, виновности котораго дескать и кровь мученическая не изгладит. Теперь рассмотрим во означенном порядке основания сказанных заблуждений. 1. Что имя Господа чрез "Иисус" пишемое означает не Христа, а инаго бога, неокружники доказывают Захарием Копистенским, который в своем издании бесед апостольских, 4 стих, 11 глава, 2 Послания коринфяном напечатал так: Аше бо грядый инаго Иисуса проповедает, егоже не проповедахом... добре бысте подъяли. И выражением Кириловой Книги: Его же (отцы наши) и мы проповедуем Христа, Сей вчера и днесь и во веки: а его же новины их (униатов) вводят во вселенную... инаго некоего днесь проповедают, паче неже проповедахом (6 послание Мелетиево). Но мы уже сказали в 7 главе втораго отдела книги сея, что Копистенский был ополчившийся латинист, предшественник Никону, а стало быть и учитель ему в его новшествах, между которыми было и имя Господа, которое он прежде Никона стал писать через две силлабы. И если, оставив всех староотечественных отцев, и все ими печатанныя книги с именем "Иисуса" в этом месте бесед апостольских, противники Окружнаго ставят себе поляка латиниста: то явно, что и учение их зазорно. Да и самая ссылка у Копистенскаго не имеет того смысла, что ежели где у него пишется Иисус, там должно разуметь инаго бога, потому не имеет, что, как мы сказали, он раньше Никона имя Господа писал чрез две силлабы. Так например 4 стих, 20 главы Апокалипсиса вот как у него читается: Видех престолы: и седоша на них; и суд дадеся им: и душа растесанных за свидетельство Иисусово и за Слово Божие. О ином ли боге говорит Копистенский? И самый текст послания, по толкованиям Иоанна Златоустаго и блаженнаго Феодорита, содержит не тот смысл, который извлекают из него противники Окружнаго, то есть не чуждаго Христу, а вопросительно Его Самого. Толкования указанных отцев изложим нашими словами. К коринфянам, принявшим веру во Христа из уст апостола Павла, пришли те, которые учили о обязательности для верующих и закона Моисеева. Для этого они стали порочить апостола пред коринфянами, внушая, будто Павел грубый и гордый, лицемер и нестоющий внимания невежда, что он не в совершенстве благовестил им Евангелие, и именно не научил их хранить закон Моисеев, и лгали на Павла, якобы сам он втайне хранит его, а не учит ему явно, щадя коринфян как немощных, но дескать вы коринфяне, не дети, как о вас думает Павел, а примите Моисеев закон и докажите Павлу, что вы мужи совершенные. Низлагая этих лжеапостолов и успокоивая коринфян, Павел и

вопрошает их как бы так: грядый, то есть пришедший к ним после Павла, инаго ли Иисуса проповедает, его же мы не проповедахом? нет, не инаго, а Тогоже Самого. Духа ли инаго приемлете от Него? нет не инаго. Благовествование ли ино? нет не ино. А если все это так, то зачем вам, коринфяном, слушать новых учителей, пришедших после меня? Вот ежели бы который из них инаго Иисуса проповедал, его же не проповедахом, а вы бы ему поверили, тогда вам следовало бы принять от него и все остальное, что он навязывал вам, разумею, закон Моисеев, тогда, приняв этот закон, вы разумно бы поступили, добре бы подъяли. Итак, здесь нет никакого пророчества о якобы ином боге, и нет никакого повода это место послания сопоставлять с пророчеством Христа: аще ли ин приидет о своем имени (Ин., 5,43), как делают неокружники.

И Мелетиево в Кириловой Книге противопоставление истинному Христу другого Христа, его же новины католиков и униатов вводят во вселенную, мы готовы относить к римскому папе, как готовящемуся в свое время стать антихристом. Но сего, по Мелетию инаго, никак здесь нельзя относить к тому иному богу или Христу, которого разумеют неокружники, назначая ему и год рождения 8 лет по рождении истинного Христа, и так далее.

Но, показывая неосновательность неокружников, мы открываем только их или тупость, или пристрастность во обвинении Окружного послания, но того, чтобы старообрядствующим безразлично произносить имя Христа Господа Иисус или Иисус никак не утверждаем, но вполне держимся исповедания, каковое о сем во Окружном послании высказано. Здесь же и от себя добавим, что сие спасительное имя на разных языках произносится различно, как например: у евреев — Ешуа, у греков и болгар — Иисус, у латин и немцев — Иезус, у француз и итальянцев — Жезю и Джезю, у арабов Ишу, у грузин — Йесо, у абиссинцев — Ясус, у алеут — Иашушак, а на древлесславянском, как и до ныне на руснаком в Галиции и сербском языках — Исус. И такое различное произношение спасительного имени не противно есть Христу, посланному апостолов научить вся языки (Мф., 28, 19), и нисшедшему в Пятидесятницу Духу Святому, Который научил апостолов глаголати величия Божия, а с сими без сомнения и спасительное Христово имя, разными языки. Но тех, которые ныне покушаются изменять усвоенное вообще в каком либо языке произношение оного спасительного имени, признаем противниками благодати в том виде, в каком она дана нам в Пятидесятницу, а если это они делают в великий церковный соблазн и разделение, то подлежащими и осуждению, изреченному на церковных раздирателях.

2. Что новообрядствующая грекороссийская церковь верует во инаго бога, неокружники хотят

доказать таким наведением, что она во отложении с клятвою древних преданий еретичествует, а еретики, по слову Златоустаго о лжеучителях, безбожные и ничимже разни от поган незнающих Бога (Маргарит, слово 13): но язычникам Бога незнающим Христос главою не бывает (Толковой Апостол, л. 531 об.).

Безусловно соглашаться с этими указаниями их, выйдет великая погрешность, ибо глагол — еретичествует, по словеси апостола: подобает бо и ересем быти в вас, и толкованию Златоустаго, можно прилагать и к таким людям, которые без всякаго погрешения в догматах веры производят разделения во обществе верующих. Но тот же глагол в смысле более определенном прилагается к таким людям, которые по первому правилу Василия Великаго и 15 словеси Просветителя, совершенно вероюutchуждаются. Также и имя — безбожный, по изречению апостола: Бог Любы есть и пребывая в любви в Бозе пребывает (1 Ин., 4, 16), а ненавидяй брата своего человекоубийца есть (1 Ин., 3, 15), можно относить не только к еретику, но и ко всякому брату по исповеданию веры, но ненавидящему без вины своих братьев.

Вполне соглашаясь с тем, что существующий теперь раскол в Великорусской Церкви всецело принадлежит новообрядствующей стороне, которая только одну себя именует Церковию, и что последователи ея новшеств ознаменовались не любовью, но безвинною ненавистию противу меньших своих братий: почему ни глагола — еретичествует, ни имени безбожный не можем и мы отрицать от этой церкви: однакоже и с тем разумом, с каким сии словеса прилагают к ней неокружники, чтобы совершенно уравнивать ее с погаными вовсе Бога незнающими, согласиться не можем. Ибо еретики не все одинаково нечестивы, но одни, скажем словами Иосифа Волоколамскаго, не веруют во Святую Единосущную Троицу, Господа же нашего Иисуса Христа Богом не нарицают, и плотскаго смотрения Его не приемлют... Суть же друзии еретицы, аще и зле мудрствуют, но не тако, якоже первии... Сии убо исповедуют Святую Единосущную Троицу, и Господа нашего Иисуса Христа Истинного Бога нарицают, и плотскому смотрению Его веруют, имут же некоторые ереси в себе (Просветитель, слово 15). И к первому разряду еретиков прилагать новообрядствующих свойственно не нам. последующим православно-старообрядствующему священству, но одним безпоповцам. А что и они в этом погрешают, это уже показано во второй главе второго отдела книги сея.

3. Отрицание спасительной силы в четвероконечном кресте неокружники мнят видеть в том, что во дни царя Иоанна Васильевича не было дозволено папскому легату (послу) Посевину въехать в Москву с предношением лятскаго или латинскаго крыжа. Это недозволение неокружники находят невозможным для благочестия наших предков, ес-

ли бы оно и в крыже латинском допускало спасительную и освятельную силу.

Противу сего скажем первое, что возбранение папскому послу с латинской церемонией въехать в Москву не к внешнему виду предносимаго ему креста относилось, а к самой церемонии, которая, быв допущена, стала бы свидетельствовать, если и не о готовности Москвы сблизиться с папой, то, всячески, о уважении ея к папе и папизму. А образ строения креста тут не причем: пусть бы Поссевин велел нести перед собой наш русский осмиконечный крест, то и тогда ему церемониальный вход в Москву не был бы дозволен.

Затем следует строго различать силу креста от внешнего его вида, силу, которая содержится не в видимом образе его, а в нашем Спасителе, крестообразно на нем распятом, Который простертием рук во первых всю вселенную призывает зреть величайший из божественных актов нашего спасения и верою и любовию войти в Его объятия, и вторых Который и кресту сообщил спасающую и освящающую силу пригвождением к нему рук и ног четвероконечно простертых: в котором четвероконечии, следовательно, и сила креста. А что сила Господня не отрывается от Его крестов, разное по всему миру сооружаемых, об этом свидетельствует Патерик Печерский и Четия Миняя месяца августа в 14 день, повествуя сице:

Бысть в земле варяжской князь Африкан, имея два сына, по смерти котораго брат его Якун изгна обоих сих от области отца их. Младший из сих сыновей, Симон, прииде в Россию к благоверному князю Ярославу и... имеяше великую любовь к Печерскому монастырю: вина сей любви бысть такова:

В княжение Изяслава Ярославича в Киеве, пришедшим на Русскую Землю половцем, собравшася противу их трие князи ярославичи: Изяслав, Святослав и Всеволод, имый с собою и сего Шимона. Приидоша же сии к преподобному Антонию, молитвы ради и благословения на брань: старец же отверз неложныя своя уста, имущую им пагубу, ясно исповедаше. Сей же варяг пад на ногу старца, молящеся сохранену ему быти от таковыя беды. Блаженный же рече ему: о чадо, мнози от вас падут острием меча, и бежаще от супостат, попрани и уязвлени будут, и в воде потопятся: ты же спасен быв, zde имашаи положен быти, в имущей создатися церкви. Бывшим же им на Алте рече, соступишася полцы обои, и гневом Божиим побеждены быша христиане, яко побегшим князем, убиены быша воеводы с многими вои в соступе, идеже и Симон лежаше уязвлен посреде их. Возрев же горе на небо, виде церковь превелику, якоже и прежде виде на море, и воспомяну глаголы Спасовы, яже и тогда слыша, и рече: Господи избави мя от горькия сея смерти, молитвами Пречистыя Твоя Матере и преподобных отец Антония и Феодосия: и ту абие некая сила изыят его из среды мертвых, и абие исцеле от ран, и вся своя

обрете целы и здравы. Таже возвратився прииде паки к блаженному Антонию, и сказа ему разве сего вещь предивну, тако глаголя: Отец мой Африкан содела крест велик зело, яко десяти локтей, и на нем изобрази богомужное подобие Христово, и сему честь творя, возложи пояс о чреслах его, имущ пятьдесят гривен злата, и венец злат на главу его: егда же изгна мя Якун стрый мой от области моея, аз взях пояс с Иисуса и венец с главы его, и слышах глас от образа, иже обратився ко мне, рече: никакоже человеке венца сего возложи на главу свою, но неси на уготованное ему место, идеже созиждется церковь Матере Моея от преподобнаго, и тому в руке даждь, да завесит над жертовником Моим. Аз же (рече) от страха падох и оцепенех, лежах аки мертв: потом же встав внидох в корабль, и плывущим нам бысть буря велия, яко всем нам отчаятися своего живота. Тогда помянух пояс, о нем же ничтоже слышах, и начах вопити: Господи, прости мя, яко сего ради пояса умираю днесь, егоже взях от честнаго Твоего и человекоподобнаго образа. И се видех церковь горе, и мыслях: кая се есть церковь? и бысть свыше глас глаголяй: яже имать создатися от преподобнаго во имя Божия Матере, якоже видиши величеством и высотой, размерит поясом тем златым, на 20 поясов в широту, а 30 в долготу, тишина: мы же вси прославихом Бога, и утешихомся радостию велию зело, избывше горькия смерти. Сия изглаголав, рече: Се отче доселе не ведах, где имать создатися показанная ми церковь, дондеже слышах от твоих честных уст, яко zde имам положен быти в имущей создатися церкви. И абие взем пояс златый, вдаст его преподобному Антонию, глаголя: се мера основания церкви тоя. Такожде и венец дая, рече: сей же венец да завешен будет над святым жертовником. Старец же похвали Бога о сем, и рече: Чадо, отселе уже не наречется имя твое Симон, но Симон будет имя твое. Призвав же Антоний святой блаженнаго Феодосия, рече: Симоне, сей имать воздвигнута таковую церковь, и вдаст блаженному пояс той и венец. И оттоле Симон велику любовь имеяще к святому строителю Феодосию, подавая ему имения многа на возграждение Богом показанным церкве... И понеже бысть прежде варяг, оттоле благодатию Божиею, научением же свягаго Феодосия, остави латинскую буюсть и истинно восприят Православную Христову Веру со всем домом своим, в нем же бе яко до трех тысяч душ, и с иереи своими: се же чудес ради бывающих от преподобных отец Антония и Феодосия Печерских. Таже по времени не мале, егда сооружися святая Печерская церковь, первый в ней положен бысть Симон, по откровению свыше, и по проречению преподобнаго Антония.

Ясно, что крест, о коем речь, сооружен был не только по латинскому обычаю, но и с дебею плотию Господа: ибо венец был на главу Спасителя возложен Африканом и был удобен для ношения и Симону. Что же? оле чудо! Сие тело, яко

собственное, Господь обращает к Шимону, а сей и глас слышит от образа, то есть от сего же телеснаго сооружения. Согласно сему и сама Богородица во Влахерне, нанимая мастеров на создание храма в Киеве, говорит о размере его: меру послах пояс Сына моего (Повесть о создании и освящении Печерской церкви). в высоту же стены с верхом на 8: в ней же ты имашаи положен быти. Сему бывшу, бысть на море

Исповедав силу креста в его четвероконечии, тем не менее и в самом образе изображения и строения или в фигуре его мы не отрицаем громаднаго значения, но внешнего паче, а не внутреннего, выражаясь определеннее, не догматического, а гражданского. Известно, что вселенское христианство содержит много народов, из коих одни суть истинно-православны или православны, а другие более или менее заблужденны. Все же они в силу Креста Господня веруют и, соответственно вере их, силою его в четырехконечии содержащуюся, освящаются, но сооружают его разнovidно. Между всеми сими народами, и не токмо сими, но и между православными, русский народ искони, преимущественно пред всеми, служил своему Господу и Спасителю своим благочестием, тщательнейше изучая все, касающееся внешнего богоугождения, и избирая ко прославлению Его все наилучшее, в немже и образ изображения Креста Господня. Разумая, что на подлинном Кресте Господнем было подножие и надписание на дске, наше древнее благочестие тщилося истовее определить самый образ и вид сего подлиннаго Креста Господня и установилось на его осмиконечии, как вернейшем и истовейшем подлинному Кресту Господню, на немже пречестное Тело Его пригвождено бысть. Сие же осмиконечие и Грекам обычно. Но поелику они в благочестии не толико тщательны, как были во оном наши предки, то и не сохранили у себя единообразности, свойственной истинной подлинности всякой вещи. Посему-то осмиконечие Креста Господня и стало одною из отличительных черт нашего русского благочестия от благочестия греков. Что касается до латин, то они на подлинный вид Креста Господня искони не обращали внимания, довольствуясь спасительною и освятительною силою его, в четвероконечии содержащуюся, и стали изображать и сооружать Кресты Господни своеобразно: допустив изсекать из дерева или камня, или инаго материала самую плоть Господню с дебелистию, общею человечеству (зри Кормчая, гл. 48, О фрязах и латинех, число 8), причем и крест, предносимый пред папами, изменяясь в продолжении веков, окончательно получил своеобразную форму, отличную от нашего русского креста. За таковыя отличия все сии кресты и получили у нас именование крыжов латинских и лятских. А так как у каждого народа есть свое знамя или флаг, а у каждой веры свои символы, то и у нашего русского народа, в котором некогда и вера и народность были нераздель-

но слиты в могущественную единость, крест осмиконечный стал и знаменем и символом, каковым есть и доселе, несмотря на внешния бури, третий век стремящийся его ниспровергнуть и искоренить вместе со всяким иным знаком и символом древняго нашего русского православия и благочестия.

Как для нас, русских, осмиконечный крест стал знаменем и символом православия и благочестия, так и у латинян их четверо-и-разноконечный крыж — их папизма. Внутреннею силою креста, силою его четвероконечия, они освящаются, а внешним его видом свидетельствуют о своем еретичестве. Таким образом латински сооруженный крест, за внутреннюю его силу, в четвероконечии содержащуюся, и в сей его силе от нас есть почитаемъ, как истинный Крест Христов (Кормчая, гл. 48, число 24), а за внешнюю разно-и-четвероконечность — принимаемъ за знак, как знамя и символ папизма и еретичества, почему, самим папистам и латинистам оставляя освящаться внутреннею его силою, мы их этому кресту не кланяемся и его самого, как символ еретичества, не крестом называем, а крыжом, подобно тому как и самих латинистов — не кафоликами, а католиками.

4. Отрицание уставнаго на божественной проскомидии приношения пятой просфоры за царей неблагочестивых неокружники доказывают изречениями: В наставлении новопоставленному попу от архиерея, по одним изданиям, не принеси, а по другим — не приими приноса в Божий жертвенник от неверных, ни от еретик, ни от блудник, и прочая (Кормчая, гл. 60, и Номоканон львовскаго издания 1646 года): И Симеона Фессалонитскаго: тем и нелепо весьма иерею коему о инославном приносить, или память творити его. Но ниже о проявленно грешащих и не покаянно имущих (гл. 94, О приносимых в предложении частицах).

Но это отрицание неокружников противоречит как уставу божественной проскомидии, так и самому исполнению его не только в древния времена, как это свидетельствует Многосложный свиток в Большом Соборнике на листе 362, писанный от трех православных восточных патриархов, и с ними 1455 отец к Феофилу царю иконоборцу: но и вся практика наших православностарообрядствовавших предков со времен патриарха Никона II до самага издания Окружнаго послания. Это доказывается во-первых тем, что предки наши, с первых дней протеста противу никонианских новшеств, обвиняли Никона и в том, что уставоположение божественной проскомидии из седми просфор сократил в пять, и в этом сокращении указывали именно на отмену просфоры за царя, бояр и воинство. Каковъ протест их и доказывает то, что нарушать уставоположение о седми просфорах они ни в каком случае не допускали. Во-вторых, во описании чиносодержаний уже старообрядче-

ской ветковской церкви, которая была устроена и освящена священноиноком Феодосием, рукоположенцем патриарха Иосифа, указано проскомидию совершать на седми просфорах, пятую принося за царя. Втретьих, в наших старообрядческих монастырях: в Стародубских слободах Покровском и Лаврентьевском, и во всех трех на Иргизе всегда и неотложно приносилась за царя пятая просфора, чему есть еще и до ныне в живых очевидные свидетели, иноки Славского скита Евфросин и Нил, постриженцы Лаврентьева монастыря, и священноинок Афанасий, игумен Мануиловскаго Никольскаго монастыря, родной сын бывшего просфорника в иргизском Верхне-Преображенском монастыре, инока Израиля, несколько лет в качестве послушника помогавший отцу печь просфоры. Вчетвертых, устав Белокрыницкаго монастыря, написанный еще до учреждения в нем святительской кафедры, повелевает в проскомидии седми просфор приносить и пятую именно за царя. Впя-тых, от самага учреждения в нем святительской кафедры и по настоящее время божественная проскомидия совершается на седми уставоположенных просфорах, и пятая приносится за царя.

Посему мы, принимая во внимание, что наши отцы не решались нарушать древняго седмипросфория исключением из него царской просфоры, не смотря на непереносимую жестокость тогдашних гонений от царей, ныне при сравнительно мирных временах, не находим иной причины бывшим нашим братьям возъяряться противу самодержцев, кроме той, что они заразились безпоповскими изуверствами, именно против которых и направлено Окружное послание: и для самой верности нашей старообрядству признаем за безопаснейшее не ломать его основных преданий, а рассмотреть самыя места, на которыя ссылаются неокружники, подлинно ли они не могут быть соглашены с доселешней всеобдержной практикой старообрядства.

Никола Кавасил, архиепископ фессалонитский, в своем объяснении божественной литургии, говорит: Святая Трапеза не приемлет даров от порочных грешников. И за тем предложив вопрос, но если Святая Трапеза примет дары по неведению от порочнаго. так как не все таковые бывают известны, то приятно ли такое приношение Богу? решает так: Приношение бывает двоякое, одно от людей до священника, а другое от священника к Богу. И если первое приношение случится быть и от порочнаго, но второе совершилось православным священником, то Бог не отрывает жертву, но совершает таинство во спасение наше. Следовательно, из сих двух приношений воспрещается священнику первое, но не воспрещается второе, то есть он не должен принимать только от явно порочных людей приносов на Святую Трапезу. Но уставоположенный принос о царях пятой просфоры не есть принос первого рода, то есть, не есть

личный принос, но служебниками указанный и по Кавасилу — второго рода, то есть, принос от священника к Богу. А потому оный и не подходит под запрещение, указанное в наставлении новопоставленному священнику.

Если же Симеон Фессалонитский говорит и о втором приносе от священника к Богу, то, во первых, сие должно относиться не к числу уставных седми просфор, а о сверх сих произвольно приносимых, и, вовторых, из этого возбранения непременно должно исключать царей и всех под ними во власти сущих. Иначе станем в противоречие не только прямой заповеди, но и мольбе святого апостола: Молю убо, прежде всех творити молитвы, моления, прошения, благодарения за вся человеки. За царя и за всех, иже во власти суть (1 Тим., 2, 1,2). И неокружники самого Симеона, на котораго ссылаются, поставят в противоречие не только святому апостолу, но и самому себе, если его суждений, что нелепо иерею о инославном приносить (гл. 94), и что не достоин ему о нечестивых молиться (гл. 332), не будем относить к произвольному приносу и частной молитве, но применим вообще ко уставоположенным, то его, Симеона, поставим в прямое противоречие и указанному заветанию святого апостола, и самому себе. Ибо он немного повыше приведенных от 332 главы словес его, говорит: "молится убо Церковь, добре Павлов закон блюдущи: о царех же и сущих в преимуществе, и наипаче ныне, сущих сих верных". Последняя пять слов ясно показывают, что сам Симеон признавал обязательность молитвы о царях как благочестивых, так и нечестивых, только о благочестивых наипаче. Но если в 332 главе из суждения, что о нечестивых молиться не подобает, он исключил нечестивых царей, то и следует, что и в 94 главе из слов: нелепо весьма иерею о инославном приносить, он тоже выделял царей.

Но если бы Симеон и подлинно впал здесь в противоречие и самому себе и апостолу, уча не молиться о нечестивых царях, то мы попросим наших противников припомнить одно из мудрых правил церковной практики, которое говорит: Если и в древности узнана будет погрешность двух или трех человек, или одного какого нибудь города, или даже какой либо области: тогда православный христианин всемерно должен постараться безразсудству или невежеству не многих, где бы ни были они, предпочесть решение древле-всеобщей Церкви вообще (Памятныя записки преподобнаго Викентия Лиринскаго, гл. 3). Понеже неких блаженных отец и учителей наших во многих многожды от известия правых догмат отведенных обретающе: отведения убо их не приемлем, мужей же облобызаем... (ибо мы знаем) великаго в мученицех Мефодия Патрскаго и Иринея лугдунскаго епископа, мужей апостольских бывших, и жития и нравы удивления блистающих: но обаче, зане от истины некако уклонишася, и отведашася глаголати кроме общаго и церковнаго

учительства, в сих убо им не последуем, от отеческия же славы и чести их ничтоже отсекаем (Макарьевская Четия Минея, августа 31 дня). Для искренно ищущих истины и сказанного довольно, а тех, кои упорствуют, спросим: когда святой апостол, иже есть Христовы уста, молил о творении молитвы за царя, а не царей, то есть за современного ему язычника царя, а потом сряду прибавил: се бо добро и приятно пред Спасителем нашим Богом: то возбранение ли молитв за неверных царей назвал он добрым и приятным Богу делом, или же молитвы за них? И что, наконец, добро и приятно пред Спасителем нашим Богом: с нами ли быть во единомыслии, или же с неокружниками? О чада церковная, светообразная, куда вы зашли? в безпоповство: да и там множайшие за царей молются.

5. Отрицание неокружниками чувственного в мир пришествия пророков Илии и Еноха и последнего антихриста, принятое ими от безпоповцев, опровергнуто нами в первой главе второго отдела книги сея.

6. Протест их против возведения поставляемых во иерея и диакона кругом престола по чину каждения есть плод их тупости и упрямства. Тупости, потому что, ежели они допускают по солнцу: каждения, выходы из олтаря великий с дарами и малый с Евангелием и кадилом, то отчего посвящаемых обводить кругом престола по солнцу по чину каждения стало нельзя? Но и сим скажем. В потребнике Филарета патриарха московского в лето 7133, в чине поставления во диакона сказано: По бытии святого возношения, дверем отвержения, святителю возгласившу: и да будут милости Великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Преже реци дякону: вся святыя помянувшю. Хотяй поставлен быти, приводимъ бывает архидиаконом или неким от дякон в царския двери, ко Святей Трапезе пред святителя с десныя святителя страны: святитель же его благословит, прекрещая главу рукою единожды. И водим бывает около престола трижды, тако же, якоже и кажение бывает на божественной литургии около престола. И на коемждо возведении святитель прекрещает главу поединощи, и потом поют вей во алтари тропарь сей: Свягии мученицы и прочая. Тоже повторено и при поставлении во презвитера. А относительно каждения, в Большом Уставе главе II, сказано так: "Первее станет (иерей или диакон) пред Святою Трапезою и творит крест кадилом, таже, от полуденной страны став, такожде творит крест. Подобно же и от восточныя и от полунощныя крестообразно". Повторим протестующим, ежели каждения, выходы из олтаря великий с дарами и малые с Евангелием и кадилом, совершаемые против солнца, сами они признают правильными: то отчего по чину их стало нельзя обводить посвящаемых вокруг престола?

Спорщики указывают на то, что сначала учреждения святительской кафедры в Белой Кринице

обводили посвящаемых по солнцу. Не отрицаем сего. Но сие допущено было за неимением тогда в Белой Кринице Филаретовскаго Потребника с Чинovníком, и допущено смотрительно, дабы не смущать никогда не видевших такового действия, а знакомых близко с посолонием при браковенчаниях и крещениях, и коих разубедить тогда было нечем. И что такое вождение посолонь допущено не по правилу, а смотрительно, и о том разглашать совершателям не следовало во избежание суетной и бесполезной молвы по Златоусту: "Не нужно знать причины того или другого снисходительнаго распоряжения тем, для которых чрез сие распоряжение готовится какая-либо польза. Ибо, если откроется причина сего распоряжения, то все разрушится. Посему только тот, кто делает такое распоряжение, должен знать причину своих действий: но не должны знать сей причины те, для которых готовится польза чрез сие распоряжение" (Толкование на Послание к Галатам, гл. 2, стих 5). Ныне же, когда нужда в таком снисхождении упряднилась и обождение возстановлено во всей его согласности с правилом, и когда самый повод ко снисхождению разъяснен, ныне требовать разорения этого правила, значит подвергать себя участи горе наследствующих (предисловие Устава, и Никона Черныя Горы слово 29), и даже анафеме (Кормчая, гл. 71, л. 641). Начальное отступление Амвросия от правила в Белой Кринице является разумно-смотрительным и по сопоставлению с практикой апостола Павла, который ратовал за необрезание, но когда это требовалось, то и сам смотрительно допускал его.

Обращаемся и к тем, бывшим нашим братьям, которые все содержание Окружнаго, как сами говорят, лобызают, но требуют, чтобы мы не только отреклись от него, но и прокляли, за то, что якобы оно внесло в наше общество раздор и разделение, которых дескать и мученическая кровь не отмое.

Из истории знаем, что вскоре по никоновском церковесмущении старообрядцы распались на два отдела, на поповцев, которые потому и остались при священстве, что веровали именно так, как впоследствии через 200 лет письменама изобразило для нас Окружное послание, и на безпоповцев, которые потому и отреклись от священства, что впади в те именно злоучения, которыя не совместимы с верованием в вечность христореданнаго священства и которыя впоследствии обличены и поражены посланием. Затем видим, что в продолжении 200 лет, вследствие правительственных преследований и жестокостей, и в наше общество проникли эти самыя нелепыя безпоповския злоучения, так что среди общества, приемлющаго священство, явились хотя и не прямые, и еще не дозрелые, но уже отрицатели и самого священства, как и безпоповцы, явились такие, которые вместе с безпоповцами, ниспровергая все основания священства, еще остаются при нем. Ясно, что эти путаники, эти поколебавшиися поповцы, эти еще

недозревшие среди поповства безпоповцы, должны или, освободившись от безпоповских злоучений, стать крепкими как их отцы поповцами, или же, более и более укореняясь в безпоповских злоучениях, дозреть в них до фактического перехода в безпоповство. Такое-то шатание умов и направлений застала наша иерархия при самом начале своего возсияния в России. Не ясно ли, что чистое поповство, поповство, кое исповедывали наши предки, поблажая среди себя безпоповским злоучениям, носило и отогревало на своей груди замерзшую змию, и что первую заботою архипастырей, по ознакомлении со своею паствою было как можно скорее сбросить эту змию с тела Церкви своей, обличить и поразить все вкрапившиеся в нее безпоповския злоучения. На этот-то подвиг и вызвали наших архипастырей, как уже рассказали мы, стародубския распри между твердыми в поповстве православно-старообрядствующими и между поколебавшимися, змииным ядом безпоповства заразившимися, братьями. На помощь первым и на поражение безпоповских злоучений вторых и явилось Окружное послание. Естественно, что старообрядство пришло в движение, каждый стал проверять свою совесть: твердые остались твердыми, из поколебавшихся одни поспешили освободиться от змиинаго яда, а другие, сроднившись с злоучениями безпоповства, возстав против Окружного послания, пошли дорогой, ведущей прямо в безпоповство, отныне для них еще не близкое, но тихое и вожделенное пристанище.

Итак, что сделало Окружное послание среди старообрядства? Обличением безпоповских злоучений оно осветило оба пути — и правый и ложный, твердых утвердило на правом пути, остерегло колеблющихся, а упорных заставило явно исповедать свое заражение. Допустим, что последнее, заразу свою считая за божественную истину, а путь к безпоповской бездне и сатане — за прямой путь в Царство Небесное, пошли этим путем решительнее, чем прежде: но ведь они уже 200 лет шли же им, и без Окружного продолжали бы идти, положим, медленнее теперешняго: но за то ныне

не захватывая с собой слабых и неосторожных, которые при прежней тьме попадали бы на ложный путь и сами не сознавая как.

До сих пор перед нами были две стороны, как два неприятельских полка, но вот является третий, который, по неслыханной еще логике, обоим перед ними стоявшим сторонам и друг и враг. Окружникам друг, ибо лобызает все содержание его, враг же, ибо требует его и уничтожения и проклятия. Неокружникам он друг, потому что последняго требуют и они, враг же потому, что лобызают содержание Окружнаго. Братья! куда вы зашли?

Попробуем вывести их на прямой путь. Сии бывшие наши братья обвиняют Окружное в расколе общества поповцев. Напрасно. Раскол, если не явный, но уже существовал, а Окружное только осветило и указало будущих раскольников, которые при этом сразу стали настоящими. Да, Окружное здесь виновно, но не в смысле виноватаго, а в смысле творительном. Не в сеянии раскола, котораго зрелость немедленно обнаружилась, а в его обнаружении: не в поджоге, а в том, что ударило в набат. Набатом Окружное зовет гасить пожар, а неокружники раздувают его. Кто здесь поджигатели, кто раскольники и раздратели церковнаго единства? Нам сдается, что братья, сочувствующие содержанию Окружнаго и его проклинающие, чувствуют, что прямые порицатели Окружнаго со всем его содержанием идут от нас прочь, идут в безпоповство, и из жалости к ним и из жалости к своему обществу, которое несомненно терпит ущерб, желали бы, чтобы зараженные братья оставались в обществе в прежней безвестности, очевидно в надежде на их оздоровление, и за лишение их этой-то надежды и на Окружное злы. Но, братья! на опыте видим, что вышло из двухнедельнаго сокрытия болезни и тайнаго ея врачевания. Не лучше ли нам заразившихся нечистою болью и нежелающих лечиться предоставить их судьбе? а нам, нашему обществу, соединившись в чистый и святыи сонм, принесть Господу торжественное благодарение за озарение нас светом истины и за очищение нашего общества от всякия скверны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разъясняя все недоразумения относительно истинности православно-старообрядствующей иерархии и опровергая взводимыя на нее обвинения, мы рассмотрели все, какия только случалось нам слышать изречения и от Священнаго Писания, и от церковных постановлений, и от отеческих наставлений, которых если не смысл, то буква дает как бы повод и возможность говорить против сей иерархии. А если и кроме сих найдутся таковыя, то как об этих, так и вообще о всех установлениях Церкви и изречениях отцев, находим не немуместным сказать следующее.

В Церкви все едино: един дух, едина вера,

едино упование, едино разумение спасительных и догматических истин. Но поелику в Церкви божественность соединяется с человечественностью, то и в разумении истин и в практике любви замечаются два направления или начала: божественное, то есть хождение духом и в духе, иначе во свете, и направление человечественное, — хождение в букве и форме, иначе хождение во тме и ощупью. От этого, когда один в духе возвышается духом до прозирания небесных, другой о небесном разсуждает по земному, канцелярски.

Церковь есть союз Бога с человеком, а частнее, между авторитетом и свободой, иначе,

между иерархией и народом. Только веру, любовь и упование человечество от себя вносит в этот союз, благодать же и истина Иисус Христом бысть. Чтобы в наивозможной для человечества полноте служить союзу со Христом осуществлением на практике веры и любви, и чтобы в таковой же полноте и чистоте усвоить благодать и истину, направлены все установления и все каноны Церкви. Очевидно, на практике все эти установления и каноны должны освещаться духом и направлением, коими они внушены, и тою целию, для которой установлены, то есть должны подчиняться божественному, духовному, небозрительному в Церкви началу и направлению, и объясняться в смысле последних. Но человечественность многих увлекает на путь канцеляризма, буквенности и формальности. Для таковых не дух и цель, с коими известное правило установлено, обязательны, а его буква. Когда буква правила нарушена, этот буквенник, ригорист и гаситель возмущается и поднимает шум: буква исполнена — и он спокоен, хотя этою верностью букве извращена самая цель установления, хотя исполнению сущной заповеди Новаго Завета нанесен

ущерб и самому Завету — оскорбление.

Этому-то греху против Новаго Завета в нарушении веры и любви, а в наблюдении только какой-нибудь буквы или какой-нибудь меры церковного домостроительства и повинны, как мы уже разъяснили, все обвинения, возводимые на православно-старообрядческую иерархию и Древлеправославную Церковь. И если кто таким образом ее обвиняет, значит он служит не духу и истине, не Христу и Святой Его Церкви: но из буквы и формы им самим сооружаемому идолу. Они и доброе в постановлениях и правилах Церкви и во отеческих наставлениях во зло обращают (Никон Черныя Горы, слово 2), и бывают чрез сие враги истинного христианства (Геннадий Схолярый, Ответы синаитам).

А кто, стоя на букве и форме, возвышается до веры и любви, сими буквой и формой предлагаемыми, тот, не смотря на все нападения буквенников и гасителей духа и жизни на Православно-старообрядческую Церковь и ея иерархию, пребывает непоколебим в вере в ея истинность ей присущую и, по Геннадию, в духе апостольском служит Христу и Его святой истине.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБ АВТОРЕ.....	1
ПРЕДИСЛОВИЕ	3
ОТДЕЛ ПЕРВЫЙ. ОБВИНЕНИЯ МИССИОНЕРОВ НОВООБРЯДСТВА	3
1. Старообрядство обвиняют в принятии неслыханных религиозных убеждений.....	3
2. Старообрядство обвиняют в преслушании Святой Церкви	6
3. Старообрядство обвиняют в пренебрежении иерархической власти.....	6
4. Старообрядство обвиняют, что оно с лишением единомысленных себе епископов лишилось и наименования Христовой Церкви.....	7
5. Старообрядство обвиняют, что оное, не имея при себе освященного собора епископов, не имело права наводить суда на патриарха Никона и последовавший ему великий собор епископов.....	8
6. Старообрядство обвиняют, что оно, не имея своих епископов, противозаконно без воли епископской допускало у себя к священнодействию приходящих во оное от грекороссийской церкви священников	8
7. Старообрядство обвиняют, якобы оно имело фальшивое муро.....	9
8. Старообрядство обвиняют, что Белокриницкий монастырь давал по 500 червонцев (1500 рублей) на год помощи митрополиту Амвросию	10
9. Старообрядство обвиняют, то оно, не имея единомысленного епископа, приняло к своему общению митрополита в священном сане его	10
10. Старообрядство обвиняют, что митрополит Амвросий не имел права без соборного определения перейти к нам из Царя Града в Белую Криницу.....	11
11. Старообрядство обвиняют, что митрополит Амвросий единолично поставил себе наместника	12
12. Старообрядство обвиняют, что митрополит Амвросий поступил противно верноподданству австрийскому императору, рукоположив иерархов за пределы его державы.....	13
13. Старообрядство обвиняют, аки бы митрополит Амвросий, возобновитель нашей иерархии, никогда не был расположен к нашему исповеданию: что, сперва был обманут, потом одумался и возненавидел старообрядство, и в особенности с тех пор, как помазали его муром, и когда был в городе Цылли, то, изменив старообрядству, открыто содержал отличныя от старообрядства особенности восточной церкви, а старообрядство называют липованскою ересью, и, под угрозою публичного проклятия ему, исторгал от Белокриницкаго монастыря условленную себе годовую плату в 500 червонцев	14
14. Старообрядство обвиняют в разделении преемственного священства Белокриницкой митрополии на окружников и неокружников	16
15. Про старообрядство говорят, что оно живет враждою к Русской православной церкви.....	16
ОТДЕЛ ВТОРОЙ. ПРОТИВ СТАРООБРЯДЦЕВ, ОТРИЦАЮЩИХ ХРИСТОПРЕДАННОЕ СВЯЩЕНСТВО ОТ ЛЕТ НИКОНА:	16
1, ЯКОБЫ ПО НАСТАТИЮ В МІРЕ ЛИЦОМ АНТИХРИСТА	
2, ПО НЕПРИЗНАВАНИЮ ЕРЕТИЧЕСКАГО КРЕЩЕНИЯ, И	
3, ПО РАЗНЫМ ВИНОВЛОВАМ	
ГЛАВА ПЕРВАЯ. ПОКАЗАНИЕ, ЧТО АНТИХРИСТ ЛИЦОМ ЕЩЕ НЕ ПРИШЕЛ В МІР... ..	16
О имени антихристовом.....	18
О летах, в няже антихристу подобает быти	18
О пророках Илии и Енохе	19
О времени антихристово царства: колико попустит ему Бог держати время гордаго мучительства.....	21
ГЛАВА ВТОРАЯ. ЧТО ЕСТЬ ИСТИННОЕ КРЕЩЕНИЕ? И ДОЛЖНО ЛИ ПОКРЕЩЕВАТЬ ПРИХОДЯЩИХ ОТ ГРЕКОРОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ ?	23
ПЕРВОЕ. Как смотреть на крещение, аще совершит его неправославный ?	24

<i>ВТОРОЕ. Как смотреть на крещение, еще совершит его несвященный?</i>	26
<i>ТРЕТИЕ. Истинно ли будет крещение, еще не имеет веры крещаемый?</i>	28
<i>ЧЕТВЕРТОЕ. Истинно ли будет крещение, еще случится недостаток в погружении?</i>	29
<i>ПЯТОЕ. Истинно ли есть крещение обливательное?</i>	29
<i>ШЕСТОЕ. Что означают чудеса, бываемые на простецких крещениях?</i>	29
<i>СЕДМОЕ. Есть ли правило крестить простецам не священным?</i>	30
<i>ОСМОЕ. По справедливости ли или по снисхождению изложены соборные правила не перекрещивать еретиков, крещенных во Святую Троицу?</i>	31
<i>ДЕВЯТОЕ. Подлежат ли предосуждению второго христопраспинательства древние святии отцы, повторявшие истинное крещение?</i>	33
ГЛАВА ТРЕТЯЯ. О ВЕЧНОСТИ ХРИСТОПРЕДАННОГО СВЯЩЕНСТВА.....	34
ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. СПРАВЕДЛИВО ЛИ ОТВЕРГАТЬ ХИРОТОНИЮ ОТ ВСЕХ БЕЗ РАЗЛИЧИЯ ЕРЕТИКОВ ?	37
ГЛАВА ПЯТАЯ. КЕМ ПРИЕМЛЮТСЯ ХИРОТОНИСАННЫЕ В ЕРЕСИ?.....	49
ГЛАВА ШЕСТАЯ. КАК ПРИЕМЛЮТСЯ ХИРОТОНИСАННЫЕ В ЕРЕСИ ?.....	54
ГЛАВА СЕДМАЯ. СОГЛАШЕНИЕ МЕСТ, ПРИВОДИМЫХ БЕЗПОПОВЦАМИ, С ОБЩЕЮ ЖИЗНЬЮ ЦЕРКВИ	56
ГЛАВА ОСМАЯ. О НОВОПЕЧАТНЫХ КНИГАХ	58
ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. О НЕЯДЕНИИ С ЕРЕТИКАМИ.....	59
ПРОТИВ ПОПОВЦЕВ, ЧУЖДАЮЩИХСЯ СТАРООБРЯДСТВУЮЩЕЙ ИЕРАРХИИ ..	61
ГЛАВА ПЕРВАЯ. О ДИАКОНОВЦАХ	61
ГЛАВА ВТОРАЯ. О ЛУЖКОВЦАХ	62
ГЛАВА ТРЕТЯЯ. О БЕГЛОПОПОВЦАХ	63
ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. О НЕОКРУЖНИКАХ.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	1