

**Арсений, еп. Уральский**

**Оправдание Старообрядствующей Святой Христовой Церкви**

## ОБ АВТОРЕ

Епископ уральский и оренбургский Арсений (в миру Онисим Васильевич Швецов) — один из выдающихся деятелей старообрядчества. Он родился в 1840 году в семье крестьян-беспоповцев деревни Ильина Гора Вязниковского уезда Владимирской губернии. Десяти лет поступил в трехклассное училище, находившееся в Красном Селе близ Гороховца, которое окончил первым учеником. Чувствуя любовь к подвижнической жизни, тайком от родителей вскоре ушел в лес, называемый "Удельным бором", к проживавшим там в землянках беспоповским старцам-отшельникам и прожил с ними около года. Вернувшись в родительский дом, он поступил на службу к ковровским купцам-беспоповцам братьям Першиным. Однажды вместе с хозяевами он по делам был в Москве, где познакомился с архиепископом московским Антонием (Шутовым), беседа с которым произвела на него глубокое впечатление. Убедившись в правоте и законности белокриницкой иерархии, в середине 1860-х годов Онисим Васильевич присоединился к Древлеправославной Церкви Христовой. После присоединения с 1866 по 1881 год он жил при канцелярии архиепископа Антония, исполняя работу письмоводителя. Все это время он деятельно изучал святоотеческую и старообрядческую литературу из обширной библиотеки владыки Антония и скоро выдвинулся в ряды первейших начетчиков и апологетов старообрядчества.

В 1885 году он принял иночество и вскоре был рукоположен в священноиноки. В том же году он уехал за границу, в Мануиловский монастырь, чтобы закончить работу над "Истинностью старообрядствующей иерархии...". Вернувшись в Россию, священноинок Арсений полностью посвящает себя проповеднической деятельности. Он объездил множество краев, везде привлекая в лоно Церкви новых последователей. В 1890 году, в одну из таких своих поездок, он был арестован в Черниговской губ. за проповедь старообрядчества и заключен в тюрьму. После смерти еп. уральского Викто-

ра священноинок Арсений был избран на уральско-оренбургскую епархию и 21 октября 1897 года рукоположен во епископы.

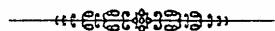
Его деятельность в качестве архиерея была весьма плодотворна. Он был учредителем ежегодных Всероссийских съездов старообрядцев белокриницкого согласия, которые пробудили в Церкви новые силы. В 1898 году, после ухода на покой архиепископа Савватия, епископ Арсений был избран местоблюстителем московской архиепископии.

Временно управляя церковно-иерархическими делами старообрядческой российской Церкви, епископ Арсений много содействовал налаживанию ежегодного собрания Освященных соборов. При его ближайшем участии в октябре 1898 года состоялось избраните и возведение на московский престол архиепископа Иоанна (Картушина). После дарования свободы совести в 1905 году он много сделал в деле примирения раздора неокружников. Скончался еп. Арсений 10 сентября 1908 года в Уральске. Его кончину оплакало все старообрядчество. 14 сентября 1908 года погребение совершил епископ нижегородский Иннокентий (Усов). Владыка Арсений похоронен в Уральске "в склепе сбоку церкви". В современном старообрядчестве есть сторонники причисления его клику святых.

Епископ Арсений был одним из самых основательных и плодовитых писателей старообрядчества. Общее количество написанного им не поддается учету. Кроме упомянутой "Истинности...", самыми выдающимися его произведениями принято считать: "Оправдание старообрядствующей святой Христовой Церкви", "Показание всеобдережности двоеперстного сложения и погрешностей против Святого Евангелия новообрядствующей грекороссийской церкви", "Беседа зрителя и богомольца..." и ряд других. Кроме того им было составлено прекрасное практическое руководство к изучению церковного устава, издано много богослужебной литературы. Написанное епископом Арсением составляет классику старообрядческой литературы.



Для облегчения восприятия книги славянский шрифт заменен гражданским, а ссылки на первоисточники сделаны единообразными. Тем не менее в большинстве случаев издательство не сочло возможным привить пунктуацию и орфографию на современный лад — это разрушило бы прекрасный книжный язык владыки Арсения.



## ПРЕДИСЛОВИЕ

Святая Христова Церковь имеет многия заповеди, для возведения нас от смерти к животу, и все они для нашего исполнения обязательны. Ибо каждая из них есть только степень того восхождения, которое преводит смертных на вечный живот. И эта животная лестница для каждого верующего представляется во столько степеней, сколько заповедей Христовых будет возможно исполнять ему. И я не достигну совершенства во обетовании жизни, если из возможного для моего исполнения отвергну хотя и едину заповедь Христову, по реченному: Иже аще разорит едину заповедей сих малых и научит тако человека, мний наречется в царствии небеснем (Мф., 5, 19).

Впрочем же и всевозможное для нас исполнение Христовых заповедей дарует свое благодатное обетование совершенства точно тому, кто исполняет сие с истинною верою ко Христу. Ибо в безверии, по какому либо лицемерию, и самое исполнение Христовых заповедей не подает нам Божией благодати. Елицы бо (во исполнении Христовых заповедей) благодати не получают, говорит великий отец, ради неверия и нерадения сие страждут: а елицы паки обретают, верою и тщанием сие приобретают (Григорий Синаит, Главы краегранесия, гл. 4, в Добротолюбии ч. 1). С таковым научением о благодати и вере и проплыает Святая Христова Церковь сланое<sup>1</sup> море жития сего.

В настоящее же время противу сея веры Святая Церкви востала великая буря противоположных ветров, ибо явились люди, которые существование христопреданного священства подчиняют только непрерывному продолжению благоверия в епископах. Они говорят, если бы благоверие во всем епископстве почему либо ослабло, или как либо помрачилось, то сие было бы равнозначительно тому, что и все христопреданное священство прекратилось и вконец уничтожилось. Так мудрствуют все безпоповцы и последователи грекороссийской церкви, только с тем различием, что первые допускают возможность этому состояться, и указывая на реформу московского патриарха Никона, через которую и действительно пришлось всем епископам помрачить свое благоверие, они от того времени провозглашают христопреданному священству прекращение и конечное уничтожение: а последние соглашаясь с первыми в предположении, что священство чрез соблажнение в благоверии всех епископов может прекратиться и уничтожиться, но, взирая на нераскаянность обетований Божиих, не допускают этому предположению состояться на самом деле. Они говорят, что епископы хотя и могут по частям и в благоверии соблажняться, но всетаки в среде их всегда должна выделяться часть благочестивых епископов. И этой последней части они уже приписывают Божеское свойство непогрешимости, и если бы последние епископы вкупе собравшись назвали правдою, хотя бы и

для всех очевидное какое либо беззаконие, то они готовы освящать его самосвятейшим догматом церковным и безусловно сему подчиняться. Посему они, не последовавших епископам, уклонившимся в развращение по реформе патриарха Никона, называют раскольниками и преслушниками Церкви, подобными язычникам и мытарям.

Итак, безпоповцы и поборники грекороссийской церкви, хотя и производят между собою не малую борьбу в допущении и недопущении погрешимости относительно благоверия всем епископам, в чем уподобляются морским волнам, преследующим одна другую, но когда встречаются с теми, которые по учению Святой Церкви веруют, что благодать священства хотя и прекращает свое спасительное действие в неблагочестивых епископах, но не уничтожается до того, чтобы потом не могла и паки в них действовать своею спасительной силою, когда они обратятся на благоверие, как свидетельствует о сем преподобный Ефрем Сирин, глаголя: благодать не много имеет таких последников, с которыми может вместе радоваться: если живут беспорядочно, она терпит, если нечестивают, отвращается, впрочем не заключает своего недра, чтобы не умерли (ч. 2, с. 647): тогда они со обоих сторон вопиют на них неумолично, что не может священство существовать, если никто из епископов не останется благочестивым. Этот общий глас, исходящий от противоположных сторон, направляется к тому, чтобы вконец разстроить убеждение сынов Святой Древлеправославной Церкви, и низвести их в какое либо лжеучение. Отсюда представляется точное подобие, что они, какбы противоположные волны, сталкиваясь в один высочайший всплеск, хотят ниспровергнуть и потопить наш корабль — Святую Церковь, состоящую под руководством священных правил и управлением старообрядствующей иерархии.

А потому мы нижайшая чада ея, не стерпев равнодушно смотреть на свирепство бури сея, решаемся вступить в разсмотрение всех вопросов, возбуждаемых для нашего замешательства, от безверия и лукавства наших сопротивников, и просим Господа Бога, чтобы Он и среди свирепства упомянутой бури сохранил непотопленным мысленный корабль наш — Святую Древлеправославную Церковь.

А вас, боголюбивейшие братия наши, просим воспринять такую благую ревность, чтобы начало, полагаемое ко оправданию матери нашей — святой старообрядствующей Христовой Церкви, привести к надлежащему совершенству. Ибо мы должны знать, что Господь явил нам путь жизни чрез пророков и апостолов, но каждый из них, как объясняет великий в прозорливстве старец, говорил частно, и Бог не вещал исключительно чрез одного из них, а оставленное одним по воле Божией сказано другим. Так творил Бог и со святыми, после них бывшими: о чём говорят одни сомнительно, то истолковывают следующие за ними, чтобы Бог всегда прославлялся чрез святых Своих.

<sup>1</sup> Сиречь бурное, неспокойное (здесь и далее примечания редакции).

Ибо Он есть Бог первых и последних (Руководство к духовной жизни преподобных Варсонофия и Иоанна, ответ 611). И если святые не могли всего изъяснить в полном совершенстве, то тем более мы грешные о совершенстве своем никак думать не можем, но точною желаем, чтобы мы все приносili в жертву друг другу свой посильный труд и общим нашим едином

душием исполняли недостатки друг друга, и таким образом мы вернее можем изъяснить себе правду Божию и скорее достигнем полное совершенство ея в ожидаемой нами будущей блаженной жизни.

Издатели.

## О ВЕРЕ ПРАВОСЛАВНОЙ

### *Какая польза бывает человеку от веры во Христа?*

Истинною верою во Христа мы освобождаемся от смерти и надеемся получить вечный живот и царство небесное, по реченному Им: веруй в Мя (Сына Божия), имать живот вечный, а иже не верует в Сына, не узрит живота, но гнев Божий пребывает на нем (Ин., 3, 36) и паки: иже (Евангелию) веру имет и крестится, спасен будет, а иже не имеет веры, осужден будет (Мр., 16, 16).

### *Все ли верующие Евангелию спасутся?*

Спасутся все, которые верно всему Евангелию веруют и жизнь свою устрояют по его спасительным заповедям: но не спасутся те, которые не будут всецело Евангелию веровать, по следующему Христову изречению: а иже аще разорит едину заповедь сих (то есть евангельских) малых, и научит тако человека, мний наречется во царствии небеснем (Мф., 5, 19). Под словом же мний Златоуст повелевает разуметь не иное что, как геенну или мучение (на евангелиста Матфея беседа 16).

### *Как познать правую веру во Христа, когда каждый христианин оную себе усвояет, а между сим, ныне в христианех существует множество несоединяемых разделений?*

Правая вера во Христа свидетельствуется Божественным Писанием, и кто из христиан не имеет свидетельства от Священного Писания на веру свою, тот и не есть правоверующий. Мнози убо мнеша веровати, пишется в Благовестнике, но не якоже рече писание, а якоже тии своим изволением последоваша, тии вси еретици (Благовестник, от Иоанна зач. 27). И святый Иоанн Златоустый глаголет: якоже бо в царских цатах, иже мало образа пресек, всю цату непотребну содела: сице иже здравья веры и малышу часть превратит, все погубляет, на горшах проходит от начала (Беседы апостольские на послание Галатам, гл. 1, стих 7).

Правою же или здравою верою почитается та, которая приняла свидетельство от многих святых и Богу угодивших, но таковою верою сознается то исповедание веры, которое изложено Первым и Вторым Вселенскими Соборами, оно исповедуется тако:

Верую во Единаго Бога Отца Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым. И во Единаго Господа Иисуса Христа, Сына Божия, единородного, Иже от Отца рожденного прежде всех век. Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рождена, а не сотворена, единосущ-

на Отцу, Имже вся быша. Нас ради человек и нашего ради спасения الشددا من السماء، و воплотившагося от Духа Свята, и Марии Девы вочеловечьшася. Распятаго за ны при Понтийском Пилате, страдавша и погребена, и воскресшаго в третий день по писаниях. И возшедшаго на небеса, и седяща одесную Отца, и паки грядущаго со славою, судити живым и мертвым, Егоже царствию несть конца. И в Духа Святаго, Господа истиннаго и животворящаго, Иже от Отца исходящато, Иже со Отцем и Сыном спокланяема и сславима, глатоловшаго пророки. И во Едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь. Исповедую едино крещение во оставление грехов, Чаю воскресения мертвым, и жизни будущаго века, аминь.

Сие исповедание веры и последующие все вселенские и поместные Святые Соборы в непреложной его истине подтвердили. Относительно сего исповедания в Кириловой книге пишется сице: Прикладающих же что (к сему), или отъемлющих, или иначе претворяющих, аще и сам будет крайнейший учитель кто, никакоже слушати, но удаляться такового, якоже божественни апостоли научают нас, сице глаголюще: Аще мы или ангел с небесе благовестит вам паче, еже благовестихом вам, анафема да будет (Гал., зач. 199). Закон бо Господень непорочен, николиже исправления требует. Словеса Господния, слова чиста суть, ничтоже в них стропотно, ни развращено, но вся права суть разумевающим истину и здрава обретающим разум (л. 304, а в единоверческой 328, в Слове о опресноцах).

В службе святых отец: Не подобает приложить или оставить что священного предания православия нашей веры... а иже (суть) преложители. вправду преданы будут прещению проклятия (Стих на 9 песни канона).

### *Правильно ли Московский собор 1667 года свидетельствует, якобы в Символе Веры исповедание лица Бога Духа Святаго, на Первом и Втором Вселенских Соборах греческим языком писано, без прилога "истиннаго"?*

Это свидетельство правильным признать нет оснований по следующим причинам: а) Единоверцы, читая Символ Веры по древлепечатным книгам, исповедуют: И в Духа Святаго, Господа истиннаго и животворящаго, и прочая. А современная греко-российская церковь имеет ныне весьма многих учителей, знающих греческий язык, знает и указанное свидетельство Московского собора 1667 года, а также знает и строжайший его суд клятвы с

причтением ко Арию и прочим проклятым еретикам, еслибы кто решился ослушаться его повелений и запрещении, в каковом запрещении остается и прилог "истинного" к лицу Святаго Духа в Символе Веры, но не смотря на это она не сознает единоверцев причитающимися к каковым либо еретикам проклятым, а паче и при содержании ими во исповедании Святаго Духа прилога "истинного" признает единоверными. Следовательно, современная грекороссийская церковь, хотя словом еще и не сознает, но делом уже ясно показует неправильность во отрицании слова "истинный" от лица Бога Духа Святаго. б) Правило 130, или 145 Карфагенского собора гласит: Если у кого одно обвинение окажется недостоверно, то сицевый и в других обвинениях всех бывает непослушан. Но собор 1667 года обвинил древлероссийскую православную Церковь, якобы в содержании еретического предания о перстосложении для крестного знамения и благословения. И это обвинение его ныне для всех очевидно является не достоверным, а потому и другое обвинение его древлеправославной Церкви, акибы в противном Второму Вселенскому Собору исповедании Святаго Духа с прилогом "истинный", также послушано быть не должно, в Российской страна сначала приняла и до лет Никона московского патриарха содержала вполне православную христианскую веру, что кроме свидетельства многих премудрых греческий язык знающих мужей, и Сам Бог свидетельствовал многими святыми русскими чудотворцами. Но исповедание Духа Святаго в Символе Веры во всеобдержности было с прилогом "истинный". А посему нет сомнения, что и в греческих книгах было таковое выражение.

*Исповедание Духа Святаго в Символе Веры видится без прилога "истинного" и до Никона патриарха московского, чему сделано подробное исчисление во второй части и втором отделении, в выписках из старописменных книг, Озерского. А Павел Пруссий, игумен Никольского единоверческого монастыря на Преображенском кладбище в Москве, в беседе со старообрядцами о клятвах собора 1667 года, слово "истинный" во исповедании Святаго Духа в Символе Веры, признает за прибавление, и с таковым прибавлением Символ подводит под клятвы прежде бывших Вселенских Соборов, и заключает так, что клятв этих не вправе разрушить никакой собор (Собрание его сочинений, ч. 1, по изданию 1879 года, стр. 453), то как следует понимать это?*

Выписки Озерского указывают на две старописменные Кормчии, и слова Иоанна Дамаскина в Четии Минеи, Макария митрополита, и Максима Грека в старописменной книге его. То эти места не суть прямое исповедание Символа Веры, но точию объяснение о личности Святаго Духа противу неправильного разумения похождения Его, усвоенное латинами. Но в разсуждениях часто берется

один предмет кроме его определений, или при многих ему определениях приводятся не все, как это видится в Кириловой книге, в которой по указанию Озерского на листе 131 об. пишется: веруем во единаго Духа Святаго и животворящаго, Иже от Отца исходящаго, и на Сыне почивающаго. Но в другом месте, тойже самой Кириловой книги, выписывается сполна Символ православная веры, и здесь исповедание Святому Духу, читается: И в Духа Святаго Господа истинного и животворящаго и проч. (Послание патриарха Фотия, л. 506). Однако же сего Озерской не упоминает, а это показывает, что он не с полною откровенностию, но с пристрастием собирая и все указанныя им свидетельства. Еще он указал Устав божественных служб, хранящийся в Москве в патриаршей ризнице под номером 268, Зиновия Мниха, Стоглав и Часослов печатанный в 7074 лето при царе Иоанне Васильевиче, где исповедуется: и в Духа Святаго истинного и животворящаго, указано и разсуждение Стоглаваго собора, что нецы глаголют: и в Духа Святаго Господа истинного, аки бы то негораздо, едино глаголати или Господа или истинного. Но в других списках Стоглава, во главе 9 пишется: нецы неверглasi глаголют: и в Духа Святаго истинного. ино то негораздо. сице подобает глаголати: и в Духа Святаго Господа истинного и животворящаго (Издание Кожанчикова, стр. 68, а казанского стр. 94). Но Озерской и о сем разнообразии Стоглавов умолчал, чем также свидетельствуется его пристрастность. Но последния редакции Стоглава более содержат смысла чем первыя, и согласуют всеобдержному исповеданию Символа, содержимому в нашей древнерусской Церкви.

Но что же касается до остальных книг, указанных Озерским, то они суть пера и издания малороссийских типографий, а малороссы свою ученость заимствовали не от греков, но от заблуждышаго запада. Но ученье латины издавали греческие книги в своих типографиях не во всей их точности, и выдавая их ученикам своим, многих опутывали тенями своих заблуждений. Вот и доказательство этому: Гедеон Балабан переведши с греческаго издал в 1606 году в Стрятине требник свой, в коем в чине крещения сказано: и аще убо младенец есть крещаемый, посаждает того в крестильнице воде сущи по шию, придержа левою рукою, десною же приим теплую воду, возливает на главу его, зане блюсти залитися младенцу, и глаголет предреченные глаголы, еже есть: в имя Отца, и прочее. Аще ли смыслен есть крещаемый, погружает его в три погружения, якоже выше сказахом. Такое повеление, относительно обливания в крещении для больных младенцев, допускалось и в Москве изданными служебниками при патриархе Иове 7110 лета, и между патриаршеств 7124 лета. Филарет же патриарх московский, а также и последующие по нем благочестивые патриархи, в своих служебниках и потребниках, отменили допущение обливания в крещении и для больных младенцев, каковое

Питирим епископ нижегородский называет обычаем не восточная Церкви, но западного костела (Пращица, ответ 14). Но если, по Питириму, и больных младенцев обливать в крещении обычай есть не восточная Церкви, но западного костела, то, тем более, если не больных только, но уже и всех обливать в несмысленном младенчестве крещаемых, будет плевел западного костела, произрастиший и в малоросской, еще греческим патриархам подлежащей, церкви. А что действительно греческие книги, издаваемые в западных типографиях, искались, то об этом говорит и Питирим в 185 ответе Пращицы, что греческая книга церковного круга, печатаемая в друкарнях латинских, не тщательно в правлении наблюдают: того ради таковыя книги в патриархиях и епархиях и во обителех свидетельствуют с древними рукописными книгами, и что обрящется в таковых погрешение, то все в них противу писменных весьма (тщательно) поправляют... А прочий греки, которые покупают в домы своя, и те елико разумеют, толико в них и исправляют, аще обрящется кое в них погрешение или по небрежению или по коварству. Также зазирались печатаемые у латин греческия книги и во время патриарха Филарета, когда происходил разговор у Лаврентия Зизания, автора Большаго Катихизиса, с цензорами Филарета патриарха в Москве. Лаврентий им сказал: у вас греческих правил нет. цензоры же реша ему: всех греческих старых переводов правила есть у нас: а новых переводов греческого языка и всяких книг не приемлем, потому что греки ныне живут в теснотах великих между неверными, и по своих волях печатати им книг не уметь, и для того вводят иныя веры в переводы греческого языка, что похотят, и нам таких новых переводов греческих не надобно... Лаврентий рече, то де и мы новых переводов книг греческого языка не приемлем же, искажены де по странам. И посему очень просто могло быть и то, что в Символе Веры только в печатных у латин греческих книгах, во исповедании Святаго Духа убавлено было слово "истинный", а малороссы к этому отнеслись с таким же слепым доверием, как и Гедеон Балабан отнесся к их нововодству обливательного крещения, для несмысленных младенцев. И так все ссылки Озерского на малороссиянина книги для отложения из Символа Веры, во исповедании Святаго Духа, слова "истинный" не представляют твердаго основания: ибо для нас должно быть тверже то, что в Великой России всеободержно исповедание Символа Веры содержалось и в Духа Святаго Господа истинного. Если бы перечесть все великокорусские книги с таковым исповеданием Символа Веры, то без всякаго сомнения сие исчисление не только в десятки, но даже и в сотни раз превзошло бы Озерского. Но здесь от принятия христианской веры было греков до тридцати одних митрополитов, и на других епископиях несколько архиереев, а потому и не мыслимо то, чтобы они могли здесь содержать Символ Веры несогласный утвержденному на Все-

ленских Соборах, и тем более, не стал бы и Сам Бог подтверждать неправую веру древней Великороссийской Церкви прославлением в ней многих чудотворцев, в нетлении телеси и доныне почивающих. Кроме того, если обратить внимание на самый Символ Веры, в котором мы исповедуем: Бога истинна от Бога истинна. Здесь лице Бога Отца и лице Бога Сына определяются раздельно каждое словом "истинный", а по равночестию Святаго Троицы и третие лице Ея Святаго Духа, определить словом "истинный" весьма прилично и праведно: ибо у нас понятие об истинности Святаго Духа, при оставлении во определении его слова "истинный", совсем исчезает, тогда как у греков оное и кроме буквального выражения может отчасти удерживаться в членах, поставленных по свойству языка их при именах предметов самую сущность их изъявляющих, чего у нас иногда точно и не выразишь без приложения определений к сему именем прилагательным или местоимением. А посему хотя бы и нигде у греков не встречалось отдельного слова "истинный" во исповедании Святаго Духа в Символе, и то мы, не имея во своем языке нарочитых членов для более твердаго выражения самой сущности предмета, не должны зазирать древних переводчиков, определивших исповедание Святаго Духа словом "истинный", и тем более, что и Сам Христос также Его определяет, глаголя: Дух истинный Иже от Отца исходит (Ин., 15, 26). А что Павел Прусский направляет клятву Вселенских Соборов, ко исповеданию в Символе Веры Святаго Духа истинным, то сим он осуждает, во первых, всю древнерусскую Святую Церковь, а во вторых и всю современную грекороссийскую церковь, которая, вопреки уверения Павла, что клятву за прибавление в Символе слова истинный никакой собор разрешить не может, разрешила единоверцам исповедовать в Символе Веры Духа Святаго истинным, и признает их непроклятыми, а единоверными себе, и наконец, он и сам подпадает этой им указанной никем неразрешимой клятве; поелику и он, служа в единоверческой церкви, всегда читает в Символе Веры исповедание Святаго Духа со определительным к нему словом "истинный". Итак, он сказал то, чему и сам не верит, следовательно — явно ложно: но кто говорит то, чему и сам не верит, без сомнения есть лжеучитель, а потому и подобает оберегатися таковых, по заповеди Христа Господа (Мф., 7, 15).

### **Следует ли кого принуждать к правоверию?**

Принуждение есть насиливание воли человека. Если бы Бог хотел этого, то Он и никого бы не попустил впасть в каковое либо преступление святой воли Его, но Он, хотя и всем хощет спастися, однакоже, никого не нудит к сему. Он, бывши на земли, проповедал Евангелие царствия без принуждения, и апостолов Своих послал в мир на сию спасительную проповедь, как овец посреде волков. И если овцы не могут сделать никакового принуждения волкам, то явно, что

и верни не должны насиовать никого к своему правоверию.

Мелетий патриархalexандрийский, в 9 послании своем, указав како неправоверни различно прельщают и принуждают прочих к своему кривоверию, наконец глаголет: во единой точиу истинней вере от начальника и совершилеля ея Господа нашего Иисуса Христа преданней... и от правоверных крепко и непоколебимо содержимей, никто же имать реци, ниже указати сего, дабы кого принуждати когда во истинную веру, или мучити имели, но сами от зловерных наваждением вражиим мучими страждуще, со благодарением терпяху, возлагающе вся на Судящаго праведно, по писанному: Моя месть Аз воздам, глаголет Господь. Сего ради и божественный апостол, егда в чувство и познание истинныя веры прииде, некотому мучити, но сам множае мучим быти желаше... Вси бо, рече, хотящий благочестно о Христе Иисусе жити, гоними будут (Книга Кирилова, л. 500).

Летописец Бароний, в лето 324, повествует, что великий царь Константин уверова во Христа, созва на собрание сенаторов и народ мног, и ко всем слово мудре и зело полезное сотвори, увещевая, дабы истинаго Бога познали, а богам лживым, иже помощи никому могут, не служили... весь народ возопи, и два часа сия повторяйте: да погибнет всяк, иже Христа отрицается, един Бог христианский... егда же умолкоша, рече Константин: Ведите, яко от принуждения никто христианин быти может, но от произволения и приуготовления к сему закону святому приступати подобает, да никто же боится, яко от нашей милости отпадет той, иже христианин не будет: обаче милость мою получит, иже волею закон христианский приимет.

В Четии Минеи февраля 4 дня, в житии преподобного Исидора Пилусийского: Не соизволяющих к благочестию нуждео привлекати несть прилично, и не подобает.

В толковом Евангелии в неделю пятнадцатую на листе 153: Никого же нуждео или силою привлечит Христос, но имеюща усердие много и тепло, сего призываєт и сего напаяти хощет, нехотящаго же не понуждает, ниже силует.

## О ЕРЕСЯХ

### Как называется погрешность противу православный веры?

Погрешность противу православный веры бывает двояка: едина от неведения, а другая от сопротивления. Первая погрешность называется неведением и заблуждением, а вторая — отступлением и ересию.

Преподобный Максим Грек пишет: Иже кто наказан быв, и своему лживому мнению крепце прилепляется, и противу истине жестоце глаголет без надежды исправления, таковий еретик есть, по божественному апостолу и Златоусту, глаголющи: еретик есть, кто лживому мнению своему последует и крепце прилепляется. Аще же от неведения

створи, тогда наречется заблудник, а не еретик (старописменной книги его слово 78). И во Альфе и Омеге пишется: Ино есть грех, и ино нечестие, грех бывает от немоци вернаго человека, ему же предлежит покаяние и очищение Кровию Христовою. Нечестие же вольное от благочестия отступления, еже и ересь именуется: не токмо бо таковий не каются о нечестии, но и в гордость преуспеваю, якоже и сам сатана (гл. 23).

### Почему познати ересь?

Ересь глаголется, вещает Афанасий Великий, от еже избрati что свое, и сему последовати (ответ 38, в толковании притчей). И в Толковом Евангелии пишется: Мнози мняху, веровати, но не право, ни якоже рече Писание: и понеже убо тии своим ересем последоваша, того ради и погибоша. Не всяк глаголяй Ми Господи, Господи, рече, внидет в царство небесное, но творяй волю Отца Моего небеснаго. И паки: мнози рекут Ми в день он. Господи, Господи, не Твоим ли именем пророчествовалом, и Твоим именем бесы изгнахом, и Твоим именем силы многая сотворихом: и повем им, яко никакже знах вас, отступите от Мене вси делающие беззаконие. Такови убо суть вси еретици: Мнози 60 лжепророцы и лжеучители овчата быти являющи, волцы суще, уморяюще словесныя овчата Христова (Неделя Пятидесятницы, л. 157).

Подобно же и в Кормчей пишется: Сего ради Святия Вселенстии Собори и поместнии, богоносным отцем последующе, законная правила изложиша Святей Церкви на утверждение, яко стенами некими чудновидными тую оградивше, яко да хотящим своя похоти совершити зломысленным и непокоривым крамольником, не зело удобъ будет входити или исходити. Той бо Сам есть дверник, глаголовый: Аз есмь Дверь: Мною аще кто внидет и изыдет, и пажить обрящет. И паки: не входяй дверми во двор овчий, но прелазя инуде, той тать есть и разбойник (противу сего на поле: тать есть и разбойник, не от писания глаголяй). А иже входит дверми, паstryрь есть овцам: и сему дверник рече, отверзает двери, и овцы глас его слышат, и по нем идут... Сице убо епископи, пасущий паству Христову, должны суть всякими образы подобитися Христу, и апостол бо рече: братие, подобии мне бывайте, якоже и аз Христу (гл. 53, л. 568 об., и Благовестник, на 35 зач. от Иоанна).

Великий Феодор Студит глаголет: Власть предстательем (архиереем) нивчемже дается ко преступлению правила, разве токмо да прилежат тем, яже узаконена суть, и последуют, яже предъидоша, и да связуют и разрешают не неразмыленно, но якоже мнится истине и канону и правилу высоцайшаго закона (Номоканон киевский, л. 152).

Преподобный Никон Черныя Горы вещает: Должны есмы во всех, ихже глаголем и творим, имети показание от божественных писаний, да не человеческими помышленьми прельдаеми спаднем с праваго пути и впадем в пропасть погибели (слово 2, л. 12).

В книге Альфа и Омега пишется: Еретици юноштная мудрования и моловы составити хотяще, ради похотей своих, не токмо яко ничтоже пользы не имут безаконнующе и обидяще, но и погубление душам своим ходатайствуют, растлевающе и расстлеваюши, и заповеди человеча и предания чужда вносяще, а заповеди и предания Господня преступающе, и завещанная и поведенная от божественных законов и правил презирающе, в погибельныя пропасти впадают, и вечным томлением и мукам осуждаеми бывают с приемлющими и послушающими их (гл. 23, в конце). И еще там же выше: Зависть ереси породи и законы расторже естества: от еже завидети любоначальствоваху, а от еже любоначальствовати ереси раждаху.

Святый Игнатий Богоносец взыывает: Всяк глаголяй кроме поведенных, аще и достоверен будет, аще и постит, аще и девствует, аще и знамения творит, аще и пророчествует, волк тебе да мнится во овчей коже, овцам пагубу содеающ (Послание ко Ирону диакону). И еще: и всяк человек, силу разсуждения от Бога прияный, мучен будет, аще неискусному паствурию последует, и ложное учение яко истинное приимет (Послание к ефесеом).

### **Все ли ереси бывают равны между собою?**

Не все ереси равны суть.

Преподобный Иосиф Волоколамский глаголет: Еретици убо не едино мудрствуют, но ов убо тако, ов же иначе: павликиане и фотиниане, фруги и евномиане, монтанисты и савелиане, и маркиониты и измаилите, и инии таковии — сии убо не веруют во Святую и Единосущную Троицу. Господа же нашего Иисуса Христа Богом не нарицают, и плотского смотрения Его не приемлют: но овин убо пророка Его нарицают, овии же проста человека. О сих убо глаголют вся божественная писания, яко егда приходят к православней вере, подобает им прежде поститися время довольно, и вне церкви стояти, потом же сих крестити, яко же еллины... Суть же и друзии еретици, аще и зле мудрствуют, но не тако, яко же первии, иже суть новатиане и донатиане, средницы и четверонадесетницы и воздержницы, и инии таковии — сии убо исповедуют Святую Единосущную Троицу, и Господа нашего Иисуса Христа истинного Бога нарицают, и плотскому смотрению Его веруют, имут же некоторыя ереси в себе, и аще сии восходят приступити к православней вере, и ересь их прокленут, сих убо не повелевает божественное писание крестити, но яко же крещенных принимати вскоре и божественному Тайн общению сподоблевати (Просветитель, слово 15).

Указанное выше различие ересей видится и в самом постановлении Святых Вселенских и поместных соборов, именно же в правилах их: Перваго Вселенскаго Собора 8 и 19-м: Втораго — 7, или 7 и 8-м: Шестаго — 95-м: Лаодикийскаго — 7 и 8-м, определяющих принимать от ереси обращающихся — одних крестить, других муром помазовать, а

иным точию проклинати своя и иныя ереси вся. Объяснение причины такого различия в принятии их вполне достаточно указано в 1-м правиле Василия Великаго, а более подробное исчисление ересь каждого различия содержится в слове Тимофея Презвитера, находящагося в 70 главе Кормчей и 63 слове Никона Черногорца.

### **Насколько вредны ереси?**

ОТВЕТ. В книге Альфа и Омега приводятся слова Иоанна Златоустаго: Аще со благими человеками собираешися, таковая и помышления раждаются имут. Аще ли с лукавыми по некоей нужде, и не соблюдаешися, многа вреда от них прияти имаши. Святаго Исидора Пилусийскаго: Яко же корабленницы снедию удицу сокрывают, и рыбы непредзрительне уловляют, сице и лукавии ересем поборницы, благословесием своя злоумия покрывающе, яко удицею привлекают простейших к смерти, темже всяцем хранением блюдем свое сердце, за неже всех в геенну низвести тщатся. И святаго Антония Великаго: Беседа со еретики погибель есть души, лютейши суть яда змиина глаголы их (гл. 23).

Обаче же не будем скорбеть о том, глаголет Иоанн Златоустый, что бывают ереси: Бывали и лжехристы и злоумышляли против Христа, и прежде этого и после, желая затмить (Его). Но истина не затмевается и сияет везде. Тоже было и при пророках: являлись лжепророки, но пророки от сравнения с ними делались более светлыми. Так болезнь уясняет здоровье, тьма — свет, буря — тишину. Язычники не могут сказать, что апостолы были обманщики и обольстители, ибо такие люди бывали обличаемы. Тоже было и при Моисее: Бог позволил (действовать) волхвам, дабы Моисей не был принят также за волхва: по Его попущению они показали всем, до чего может простираться искусство волхвования, а далее обольщать не могли, но сами признали себя побежденными. Обольстители не причиняют нам никакого вреда, но еще делают более совершенными тех, кто захочет быть внимательным (46 нравоучение на Деяния).

### **Како подобает блюстися еретиков?**

Преподобные отцы Варсонофий и Иоанн на вопросы, гласящия: кого подозревают в ереси, а он исповедует правую веру, должно ли оказывать тому веру или нет? и если окажется, что чей либо авва заражен ересью, то должен ли брат оставить его? отвещавают тако: Отцы требовали только праваго исповедания веры. Если же действительно окажется, что кто либо устами хулит Христа, и живет без Него, то от такового человека надобно удалиться и не приближаться к нему. — Всякий, кто не хранит заповедей Христовых от сердца, есть уже еретик. И если человек в сердце своем не верует, то слова его не принесут ему никакой пользы. Когда действительно окажется, что авва заражен ересью, то должно оставить его. Если же его только подозревают в том, не должно оставлять его и даже узнавать о нем: ибо тайное известно Богу, а

людям явное (вопросы 533 и 534 в книге их).

**Толковое Евангелие вещает:** Егда убо вреждают на добродетель и благочестие, аще отец или мати, или чада, или братия, или друзи, то оставити их подобает, и не токмо оставляти, но и ненавидети, яко враги истины, и яко сопротивники закону Христову (Неделя 2-я, по всех святых, и в Неделю всех святых).

Вси еретики должны отмечены быти, зане таких сообщение зело прилипно, яко общение прокаженных (Максим Грек, слово 78).

Яко губительства подобает бегати злых, егда бо кто видит лукавое, удобь ему последует. Сего ради заповеда Бог израильянам не брачиться со языки, да не навыкнут лукавых нравов их (Зерцало мирозрительное, ч. 2, гл. 27).

**Преподобный Ефрем Сирин** в слове 106 взывает: Горе сквернящим святую веру ересьми, или с еретики смешающимся.

**В Прологе**, декабря 5 дня, пишется от Лимониса: Поведаше поп Георгий, яко некий старец мних бе в монастыри святаго Феодосия, неразсужден же сый о вере, и часто исходя ис келий, и идеже обретая поющих в церкви, или египтяны, или армяны, или иноверные еретики, входя в (их) церковь, и стояше до конца пения. Единою же явися ему Ангел Божий, глаголя: повежь ми старче, аще умрешь, како хощеш да тя погребут: египетски, или армянски, или еретически, или иеросалимски. Старец же отвеща ему, глаголя: не вем. Тогда рече ему Ангел: размысли о себе, прииду бо к тебе по трех неделях, и повеси ми. Иде же старец ко иному разсудну мнику, и поведа ему глаголы ангела. И яко же слышав сия мних той, позрев нань много, и глагола ему: еда ходиши к церквам иноверных? он же рече: ей, идеже обрящу пение, тамо хожу и слушаю, или армяны, или египтяны, или еретик. Тогда глагола ему мних: о люте брате, аще и добру веру имаши, но чуждъ сотворился еси Святыя Соборные и Апостольский Церкви, яко ходиши к церквам, идеже не именуются четыре соборы святых отец: иже в Никии 318, и в Константине граде 108, во Ефесе 200, и в Халкидоне 630. Да егда же приидет к тебе Ангел, рцы ему: яко иеросалимлянин хощу быти. По триех же размыслил еси о себе? он же глагола, яко иеросалимлянин хощу быти. И глагола ему Ангел: добрее свободил еси душу свою от муки: и аbie предаде старец душу неделях прииде к нему Ангел Господень, и рече: что

**В толковании Аристина на 9 правило Карфагенского собора:** аще кто еретиком приобщается, и молится с ними, с верными не приобщается, но от Церкви да изринется.

**Лаодикийского собора правило 31:** Не подобает со всяким еретиком заключати брачный союз, или отдавать таковым сынов или дщерей, но паче брати от них, аще обещаются христианами быти. **Правило 32:** Не подобает от еретиков принимати благословения, которые суть суесловия паче, нежели благословения. **Правило 33:** Не подобает молитися с еретиком,

или отщепенцем.

Толкователи же священных правил на сие глаголют: **Зонара:** Если верные не должны есть или молиться вместе с еретиками, или принимать от них благословение: то и еще более не должны заключать с ними брак, и отдавать им в супружество сыновей или дочерей: ибо они научат их своему зломыслию и совратят их с правой веры в развращенные свои мнения. А если еретики хотят отдать в супружество верным своих детей, обещая из неверных сделаться христианами, или от развращенных учений перейти в православие: в таком случае это дозволяется настоящим правилом... А еретиками называются те, которые погрешают о вере: раскольниками же те, которые относительно веры и догматов право мыслят, но по некоторым причинам отдаляются и устроют свои отдельные собрания.

**Аристин:** С еретиками или раскольниками не молись: кто молится с ними, тот лишается общениия. Вальсамон: Настоящия три правила имеют одинаковую силу, ибо повелевают верным не есть вместе с еретиками, не молиться с ними, не принимать от них благословений, не вступать в брак с ними, ни самим от собственного имени, ни детей своих не отдавать к еретикам, ибо они научат их своему служению и совратят от правды веры. Если же еретики хотят отдать детей своих в супружество верным, то правило допускает под тем условием, если они дают обещание сделаться верными.

**Славянская Кормчая святых апостол правила 71:** Аще который христианин принесет масло в соборище жидовско, или церковь еретическую, или поганскую в праздник их, или кадило или свещу возжет, да отлучится. **Правило 10 святых апостол Петра и Павла:** Аще нечестивиц держат место, да бегаши от него, понеже осквернено бысть от них: яко же бо преподобний святители освящают, тако нечестивиц оскверняют. **Правило 9:** Аще несть мощно собиратися в церкви неверных ради еретик, в дому собиратися на пение: о епископе, да не внидет благочестивый в церковь нечестивых: не место бо освящает человека, но человек место. **Правило 11:** Аще ни в дому купно ни в церкви собиратися несть мощно, каждо себе да поет, и да почитает, и да молится, или купно два или трие. Идеже аще два или трие, рече Господь, собрани, о имени Моем, ту есмь посреде их.

**Предыдущий ответ показывает, что верным не ясти с еретиками, а святый апостол глаголет: Аще ли кто от неверных призывает вы, и хощете ити, все прелагаемое вам ядите, ни-что же сумняшеся за совесть (1 Кор., 10, 27).**

Святый апостол не завещавает повелительно ходити на пиры к неверным, но оставляет сие решение на совести самих званных, если он не хощет ити, апостол его и не понуждает, а если хощет, то апостол не возбраняет. В первенствующей Церкви еще не было толико предано правил для верующих, елико обдергит их ныне Христова Церковь.

А потому и предоставлялось очень многое решать самой совести верующих, она для живущих в страсе Божий есть на все какбы некое общее правило. Ибо писано есть, страхом Господним уклоняется всяк от зла. И как во общении любви и ядении христиан с неверными бывает не только одно то, что вреждаются христиане, но иногда напротив от этого и сами неверные пользуются. Посему решать сей случай апостол и предоставил совести самих призываемых. А как впоследствии, при ослаблении страха Господня в верующих, стало оказываться в них самих больше вреда от безразыстенного общения в пищи и любви с неверными, нежели пользы от сего для последних, то посему отцы Церкви, пекущиеся о общей пользе, и воспретили вкушение пищи верным с неверными и еретиками. Однакоже сим и той свободы совести, которую апостол предоставляет верующим, вконец не отрицают, якоже сие видится от следующаго изречения Иоанна Лествичника, сице гласящаго: Немощни убо с еретиками да не ядят, якоже правила речено бысть, сильни же о Господе, аще от неверных верою позываами суть, н хотят пойти, да идут на Господню славу (Лествица, СЛОЕО 30 к пастырю, и Никон Черныя Горы, слово 25).

Посему убо безразыстенное вкушение пищи христианам с еретиками и неверными, как воспрещенное от святых отец, мы не можем признавать непогрешительным, но паче и сами обязаны воспрещать сие младенствующим духовною силою, однако чрез сие не должны отстранять и произвольное решение на это совести, предоставленное от апостола имеющим возраст совершенного мужа о Господе.

**Правильно ли неции глаголют, что ересь бывает только в нарушении божественных догматов, а не церковных преданий и обрядов?**

Содержимые в Церкви предания и обычай по происхождению их не суть одинаковы: одни сдерживаются по преданию Самого Господа и святых апостол Его: другие по проповеди Святаго Евангелия установились, как тридесятый, шестидесятый и сторичный плод верующих в благодарение Господу Богу своему. Иныя же были остатками во иудействе и язычестве усвоенных обычаяев и нравов, каковыя если и не соответствовали вполне высоте христианского духа, но когда не противоречили прямо евангельской проповеди, то и оставлялись по снисхождению для новообращенных в христианство, как для младенцев мягкая пища до возмужалости их.

И так предания Господа и святых апостол Еgo сами святии апостоли завещали хранить неизменно, якоже апостол Павел к колуниям глаголет: Братие, стойте и держите предание, имже научистесь или словом или посланием нашим (2 Сол., 2, 5) И паки: повелеваем же вам, братие, о имени Господа нашего Иисуса Христа, отлучатися вам от всякаго брата безчинно ходяща, а не по преданию

еже прияша от нас (тамже, 3, 6), и Тимофею завещавает: о Тимофееве, предание сохрани, уклоняся скверных суесловий и прекословий лжеименного разума, о нем же неции хвалящеся о вере погрешиша (1 Тим., 6, 20,21). А коринфян похваляет за содержание сих, тако глаголя: Хвалю же вы братие, яко вся моя помните, и якоже предах вам предание держите (1 Кор., II, 2). А неизменное хранение чего бы то нибыло может иметь значение и греческаго слова "догмат". Святая Церковь верует, что существующия в ней таинства, для духовнаго возрождения и освящения чад ея, совершаются даже и в своем видотворении по преданию Господа и святых апостол Его, а потому и не допускает существенному совершению их никаковаго изменения, как это показуется 46, 47, 49 и 50 апостольскими правилами, истязующими епископов судом извержения, как за принятие, так и за собственное совершение крещения, не по преданию их.

Предания же и обычай, возстановляемые высою христианского духа, принимались в Церковь, как добровольное приношение жертвы совершенных, подобно ветхозаветному приношению жертвы всесожжения, и с надлежащим уважением соблюдались таковыя, из которых многия были не для всех обязательны, а некия даже и видоизменялись по винам благословным. Однакоже и сим страстное растление именуется ересию, как это являет следующее апостольское изречение: Подобает бо и ересем в вас быти, яко да искусни явлени бывают в вас (1 Кор., II, 19), под именем ересей, по толкованию Златоуста, разумеются не заблуждения каательно догматов, но настоящия распри у коринфян (Беседы апостольския на указанныя слова апостола). Распри же тогда у них происходили в нарушении обычая вечери любве, которая заключалась в поставлении всем по божественной литургии общия трапезы. А этот обычай был остатком еще более высшаго и более совершеннейшаго обыкновения первенствующей Христовой Церкви, еже всем верующим вся имения своя слагати вкупе при ногах святых апостол, и почитати сие общим достоянием: но егда и сей обычай Анания и Сапфира по лукавству растлевати начаsta — за сие смертную казнь прияsta (Деян., 5, 5,10). Но те предания и обычай, которые продолжались по снисхождению к неокрепнувшым в духовных силах, как остатки от нравов язычества или иудейства, могли при совершенстве Церкви не только что изменяться, но даже и совсем отменяться, как некая младенческая пища, не приличествующая совершенному возрасту. А что действительно таковыя предания и обычай отменялись, сему доказательством служит то, что святии апостоли сначала ни только что не отрицали уверовавшим во Христа иудеям исполнять обряды моисейского закона, но еще и сами их исполняли, якоже они и Павлу сопровождали сътворить очищение во Иеросалиме (Деян. 21, 23-24). Но потом когда излишние ревнители во оном стали настаивать, чтобы этому исполнению

непременно подчинялись все и от язык Христу веровавшие, тогда апостоли соборне разсмотрев нашли, что при вере во Христа излишне требовать исполнения обрядов моисеова закона, и освободили язычников христиан от этого излишняго ига. (Деян. 15, 5-29). Атак как некоторые и по сем освобождении внушиали галатом — необходимо соблюдать закон моисеев, какбы без сего соблюдения ничего не могла пользовать их и вера во Христа, то святый апостол Павел, хотя и сам очищался и Тимофея обрезал (Деян. 16, 3), и притом знал, что есть несколько тем от иудей веровавших и сущих ревнителей о исполнении обрядов моисеева закона (Деян. 21, 20), однако же не пощадят галатских проповедников, как растлителей чистой евангельской проповеди, осудить двукратным произнесением анафемы (Гал., 1, 8. 9).

И так явно, что предания Христа Господа и святых апостолов Его, как догматы, не подлежат изменению, а предания и обряды, высоты христианского духа, хотя по винам благословенным усовершенствовались и видоизменялись, однакоже по лукавству и их растлевающие строго осуждались, как это видится от наименования ересию презрения вечери любви у коринфян, и смертного наказания Анании и Сапфирь. Но терпимые до времени большого совершенства Церкви некоторые обычай, как остатки нравов язычества и иудейства, при первой встрече препятствия от них к большему успеху совершенства и разширения Христовой Церкви отменялись и вконец упражнялись, как сие показуют толкования на 11 правило Лаодикийского собора.

*Шестой Вселенский Собор 12 правилом своим повелел извергать епископов, если не отшлиют от сожительства жен своих, тогда как 5 правило святых апостол, напротив, осуждало извержением епископов отсылающих жен своих. И Первый и Второй вселенские соборы обязали всех праздновать Пасху в воскресение после 14 дня первыя луны, а в азийских церквях праздновали Пасху в самый 14 день луны, хотя бы он был и среди недели, и там обычай такового празднования, как говорят историки, введен был апостолом Иоанном Богословом: то ужели здесь изменено не апостольское предание?*

Да, назвать сие апостольским преданием не достанет твердых оснований. Святый Златоуст, делая наставление, как рассматривать писания, советует не глаголом нагим внимати, но к разуму взирати глаголющаго (Беседы апостольские на 1 гл. 17 ст. Послания галатом). А по тому и мы, для надлежащего уяснения вам указанных мест, должны более строго обратить внимание на причину и цель там сказанного. Во-первых, укажем на причину, бывшую ко изданию 5 правила святыми апостолами. Из Евангелия видно, что Моисей по жестокосердию иудей повелел отпускать жену даже и без всякой уважительной вины, если кто сего восхощет, точию да даст ей книгу распустную. Но

Христос безвинное расторжение брака осуждает прелюбодеянием (Мат. 5,31.32: 19, 7-9). Но как застаревшая болезни, так и укоренившиеся злые нравы не скоро исправлены бывають: очевидно, что и в христианех заповедь Христова о безвинном расторжении брака не вдруг освятилась. Посему святии апостоли и решились вконец пресечь во христианстве не добрый иудейский обычай в безвинном расторжении брака, изданием 5 правила их, которым определяется: Епископ, или превозмочти, или диакон, да не изгонит жены своея под видом благоговения. Аще же изгонит, да будет отлучен от общения церковнаго: а оставаясь непреклонным, да будет извержен от священного чина.

Впрочем святии апостоли, исторгая сим правилом только застаревшийся обычай безвинного расторжения браку, никакъ не касались того права расторжения оному, которое указывают Христовы заповеди. Но в Христовом изречении: яко всяк отпущая жену свою, разве словесе любодейнаго, творит ю прелюбодействовати (Мф. 5, 32). Из сего видно, что за слово любодейное Христос допускает расторжение браку. В согласность сему и Неокесарийский собор говорит: Аще по рукоположении коего либо священнослужителя жена его впадет в прелюбодейство: то он должен развестися с нею. Аще же сожительствует: не может касатися служения ему порученнаго (Правило 8). Мы никак не можем допустить, чтобы и 5 апостольское правило сему противоречило, но оно даже и явно исключило из своего определения развод браку согласный Христовой заповеди, ибо слова Его "под видом благоговения" отнюдь не имеют смысла слов "благоговения ради", а паче сказаны в нарочитую противоположность сим. Ибо если некоторые благоговения ради изгоняли жен своих прелюбодеиц, и не были виновны, а паче еще и похвальны, то очевидно, что и ради страстная воли изгоняющие жен своих когда подвергались по заповеди Христовой надлежащему истязанию, тогда говорили для прикрытия страсти своей, что они изгоняют жен "благоговения ради". А потому 5 апостольское правило судит не для сущаго благоговения, но кто точию под видом благоговения изгоняет жену свою. И тем более оно не могло судить за оставление жены для сущаго благоговения, что и сами апостоли по оному оставляли жен своих, как это видится из того, что апостол Петр, будучи устами всех апостолов, вопросительно говорят Христу: се мы оставихом вся, и в след Тебе идохом, что убо будет нам? Иисус же рече им: аминь глаголю вам, яко вы шедши по мне, в паки бытие, егда сядет Сын Человеческий на престоле славы Своей, сядете и вы на двоюнадесяте престолу, судяще обемнадесяте коленома израилевома. И всяк, иже оставит дом, или братию, или сестры, или отца, или матери, или жену, или чада, или села, имене Моего ради, сторицею приимет, и живот вечный наследит (Мф., 19, 27-30).

А что святии апостоли для свободнейшаго слу-

жения их Христу в Его евангельской проповеди, оставляя все, в том числе оставляли и жен своих, если только у кого были оныя. Это видится еще и отсюда, что Николай Диакон, един от седми избранных, имущий, по сказанию историков, красную жену, и ради апостольская чистоты остави ю, паки к ней возвратися, и понеже о том апостоли поношаху ему, к ереси обратися и такой мерзости, яко жены всем общия быти глаголаше (Бароний, Лето Господне 68, число 4: и Феатрон Большой, л. 127). И так если апостольская чистота, между прочим, состояла и во оставлении жен своих, и ревновать сему святыи апостоли и прочим всем не только что не воспрещали, но еще и поносили тех, кто приявл таковую ревность не выдерживал до конца должностного целомудрия: то допустимо ли, чтобы сему апостольскому преданию было противоречущим их же 5 правило? Но что сие положительно не допустимо, это истолковал нам даже и самый Шестый Вселенский собор, который, воспрещая епископам жить с своими женами говорит: Сие же глаголем не ко отложению или превращению апостольского законоположения, но прилагая попечение о спасении и о преуспеянии людей на лучшее, и о том, да не допустим какого либо нарекания на священное звание. Ибо глаголет божественный апостол: вся во славу Божию творите: безпреткновенни бывайте иудеем и еллином, и Церкви Божией, яко же и аз во всем всем угождаю, не искай своя пользы, но многих да спасутся. Подражатели мне бывайте, яко же и аз Христу (12 правило). Здесь собор изъявляет, что для более свободного и плодовитаго служения Церкви оставлять епископам жен своих есть предание святых апостол, а что пятое их правило попускало и епископам жен имети, то сие потому, как говорит за Шестый собор толкователь правил Зонара, что святыи апостоли при начале веры, когда божественная проповедь еще не распространилась, снисходительнее относились к тем, которые приступали к вере, и не требовали от них совершенства во всем, но снисходили к слабости их и к языческим и иудейским обычаям. Ибо и иудейским архиереям было дозволено законом сожительствовать с женами, и еллинским архиереям брак был дозволен. А ныне поелику проповедь распространилась и верные пришли в лучшее состояние и порядок, и жизнь по Евангелию укрепляется, должно, говорят, и архиереям проводить свою жизнь в строгом целомудрии (толкование на 12 правило Шестаго Вселенского Собора).

И так ясно, что святыи апостоли в допущении епископам жен имети делали снисхождение и терпимость до времени ко обычаям язычества и иудейства, а существенное предание их, чтобы по заповеди Христовой при оставлении жен своих более свободно служить Христу и Церкви Его епископам, почему при выборе епископов всегда безженные преимущественное предпочтитались женатым. А Епифаний Кипрский архиепископ в свое

время в своей церкви такое преимущественное избрание применял даже и ко всем вообще священнослужителям (житие его, Четия минея мая 12 дня). А в римской церкви сие уже содержится за положительное правило более тысячелетия. Что подтвердить было хотел даже и Первый вселенский собор, но был предостережен в этом девственником Пафнутием, епископом фивейским, оставил сие на произволение каждого (Матфей Правильник<sup>2</sup>, состава 2, гл. 2). А потому Шестый вселенский собор, отстранив жен от епископов, не сделал существенному апостольскому преданию никакового нарушения, а исправил только к лучшему то, что апостолами по терпимости в Церкви оставлено было от обычая язычества и иудейства.

Равным образом и празднование Пасхи в 14 день первыя луны никто из древних не называл, но даже и более других известнейший защитник такового празднования, бывший в конце второго века, смирнский епископ Поликрат не называет сего прямо апостольским преданием, только указывал на то, что такой обычай праздновать Пасху у них идет издревле, где были Поликарп, ученик Богослова и прочие, и даже сам Иоанн Богослов (Евсевий Памфил, кн. 5, гл. 24). А сам Евсевий писал следующее: В то время (около 190 года по Христе) возник немаловажный спорный вопрос. Все азийские епархии, основываясь на древнем предании, полагали, что праздник спасительной Пасхи должно совершать в 14 день лунного месяца, когда иудеям повелено было закалать агнца, и в тот именно день, которым бы он ни был днем недели, прекращать пост. Но прочия церкви во всей вселенной держались не этого обычая, а другого, перешедшаго по преданию от апостолов и сохраняемаго до ныне, то есть, что пост надобно прекращать не в иной какой либо день, но в день воскресения Спасителя нашего. По сему случаю происходили соборы и совещания епископов, которые единодушно все посредством своих посланий положили общим правилом праздновать таинство воскресения Господня из мертвых не иначе как в день воскресения, и в этот именно день прекращать пасхальный пост (кн. 5, гл. 23).

Согласно сему пишет и Феатрон, что второго века было в разных местах семь поместных соборов, по единой и той же нужде о дни празднования Пасхи. Первый он указывает в Риме, под председательством римского епископа Виктора, который узакони, дабы не иного, но токмо Господьского дне, си есть в неделю, праздник Пасхи праздновался: 1, яко сей день ради воскресения Господня должен быти в почитании: 2, яко самии первопрестольни апостоли Петр и Павел, того же дни Пасху праздноваху: 3, яко согласие Церкве есть вели-

2 Матфей Властарь, глаголемый Правильник — солунский иеромонах, составивший в XIV в. т.н. "Синтагму" — номоканонический сборник, содержащий и алфавитном порядке правила и гражданские законы, касающиеся Церкви. На Руси этот сборник был известен в отрывках по крайней мере с XV в., а полный перевод был сделан, вероятно, в начале XVI в. В начале XVII в. Синтагма имела широкую известность среди людей духовного звания управляющих делами Церкви. Большой авторитет книга имела в старообрядчестве. Древний текст славянского перевода был издан П.А.Овчинниковым (Балахна, 1908).

кая польза. С сим и еще пять соборов, а именно: Кесарийский, Гальский, Понтийский, Ахайтский и Остроенский о праздновании Пасхи были согласны, и тоцио един Асийский собор под председательством Поликрата не согласился (Феатрон 2 века, лист 145). Бароний же о сем пишет: Собравшися епископи в разных станах на соборы местные и согласиша на сие вся церкви восточные, дабы в неделю по полноте первого месяца, си есть марта, праздновали всегда Пасху, а не иудейски четвертаго надесять дне, по зачатии сего месяца, в кий либо день случится. Едини епископи Асии Меньшия, ихже глава бе Поликрат, сопротивиша, глаголюще: яко от древле еще от апостолов, со иудеи сей день праздноваша и празднуют, и сего предания оставити не могут (Лето Господне 198, число 1).

И так от сих показаний явно, что празднование Пасхи в 14 день луны был обычай иудейский, а не предание апостольское, хотя бы и действительно он был допущен во Асии апостолом Иоанном, то очевидно по терпимости его и по снисхождению ко иудействующим христианам, о которых говорил апостол Иаков Павлу: колико тем есть иудей веровавших, и вси ревнители закону суть, для каковых совещали и самому Павлу сотворить очищение по закону (Деян. 21, 20), и при таковых обстоятельствах, если от иудей веровавшие и при апостоле Иоанне Богослове, по своему иудейскому обычаю праздновали Пасху, то сего еще нельзя принять за предание апостольское, а только почесть за их снисхождение. Но действительным преданием их о сем следует сознавать то, как они сами праздновали Пасху во язычниках: поелику сии не могли пристрастно относительно сего настаивать на своем обычая, на том очевидном основании, что в них прежде даже и понятия о праздновании Пасхи никакового не было. А как в Риме апостоли Петр и Павел, по свидетельству Виктора папы римского праздновали Пасху не в 14 день луны, но в воскресный — по оном. И тем более сие свидетельствуется быть действительным апостольским преданием, что не только в Риме, но и в прочих всех странах христианских, кроме Азии, Пасха праздновалась так же, как и в Риме. Но потом когда через сие стало происходить смущение во всей Церкви, тогда и потребовалось ей разыскать сущее святых апостол о сем предание, и свято блюсти его, а снисходительное попущение их уже совсем отвергнуть, что и сделали для нея Первый и Второй вселенские соборы, каковая правда ея и не должна уже изменяться до скончания века. Ибо истина Господня, по изречению псалмопевца, пребывает во веки (Пс. 116, 2).

**Изменение двоеперстия, для крестного знамения и благословения, согласно ли будет изменению 5 апостольского правила и отменению празднования Пасхи в 14 день первая луны;**

Не будет согласно; потому что в попущении епископам иметь жен и праздновать Пасху преж-

девременно, в 14 день первая луны, было только, как выше показано, снисхождение святых апостол ко обычаям языческим и иудейским. Но таковое снисхождение всегда существует только до того времени, доколе от него не может происходить разорения существу апостольскому преданию. Но перестосложение для крестного знамения никак не могло быть терпением святых апостол к каковым либо обычаям язычества или иудейства, ибо крест ни у кого кроме христиан не изобразуется, а христианам изображать его на лицах своих предано от святых апостол, якоже Василий Великий вешает: Из сохраненных в Церкви догматов и проповеданий некоторыя мы имеем от писменного наставления, а некоторые прияли от апостольского предания, по преемству в тайне, и те и другия имеют едину и ту же силу для благочестия. И сему не воспрекословит никто, хотя мало сведущий во установлениях церковных. Ибо аще предпримем отвергти неписанные обычай, аки не велику имеющие силу: то неприметно повредим Евангелию в главных предметах, или паче сократим проповедь во едино имя без самыя вещи. Например, прежде всего упомяну о первом и самом общем, чтобы уповающие на имя Господа нашего Иисуса Христа, знаменались образом креста, кто учил сему писанием? (91 прав. полнаго пер.). Но если изображать на лице крест есть апостольское предание, то ясно, что и персты слагать для изображения его также апостольское предание, как о сем свидетельствует, во первых преподобный Максим Грек, который в 40 слове книги своея, пиша о крестном знамении и двоеперстном сложении для онаго, вкупе сие называет тайным апостольским преданием. А потом и изменившие двоеперстие на троеперстие тоже о своем сложении перст свидетельствуют: акибы сие они приняли с начала веры от святых апостолов и святых отцев семи вселенских соборов. Смотри ответ Макария патриарха антиохийского с прочими иерархами к московскому патриарху Никону в Скрижали: и определение Московского собора 1667 года, в деяниях московских соборов 1666 и 1667 год, третяго счета л. 6 и 32. И если у сих свидетелей является противоположность во образе сложения перст, то сие только подлежит историческому разсмотрению, на которой стороне сущая истина, но здесь для нас более замечательно то, что и несогласны во образе самого сложения перст лица согласны в том, что сложение перстов для крестного знамения есть апостольское предание. Ибо при устех двою или триех свидетелей станет всяк глагол (Мф. 18, 16). И сия достоверность несколько не ослабляется тем если свидетели почему либо не согласуются между собою, чем они хотя и представляются какбы враги друг противу друга, но от враг свидетельства достоприятнейши суть, так пишется в толковом Евангелии на Рожество Христово. Слово же достоприятнейши означает, что свидетельства их превосходят тех, которые бывают с одной стороны. И так сложение перст

для крестного знамения при свидетельстве противоположных сторон есть апостольское предание. По сему мы сие предание никак не можем свести во обряд или обычай Церкви подлежащий изменению. И тем более допустить сего не можем, что и двоеперстие и троеперстие утверждались святительскими клятвами. И если просто преданное какое либо существенное апостольское предание, как догмат не изменяется, то тем более не может никак подлежать изменению, утвержденное святительскими клятвами.

*Лаодикийский собор 29 правилом с клятвою запретил празднование субботы: а Стоглавый собор и паки заповедует субботу праздновать (главы 41 и 95). А вы говорите, что запрещенное в Церкви с клятвою не изменяется.*

Лаодикийский собор не запретил такового празднования субботы, какое Стоглавый собор заповедует. Лаодикийский собор сице определяет: не подобает христианом иудействовать и в субботу праздновати, но делати им в сей день: а день воскресный преимущественно праздновати, аще могут, яко христианом. Аще же обрящутся иудействующие: да будут анафема от Христа (правило 29).

Причина к изданию сего правила очевидна: некоторые из христиан праздновали в субботу по иудейски, а в воскресение работали. Посему собор, запретив иудейское празднование субботы, завещал праздновать воскресение. Иудейское же празднование субботы, как объясняет Вальсамон, состояло в совершенном бездействии от всякого занятия и от самых божественных псалмопений (толкование его на сие правило). А христианское празднование состоит по преимуществу в церковной молитве, псалмопениях и поучении божественных писаний, что и Лаодикийский собор не запрещает, но еще и подтверждает, сице глаголя: В субботу читати и Евангелие с другими писаниями (правило 16). Вальсамон сие уясняет: на основании правил, предписывающих не поститься и не преклонять колен в субботу, люди в это время по большей части праздновали, потому что не было и церковных собраний. И так отцы, отвращая это, определили, чтобы и в день субботы было совершаено все церковное последование (толкование его на сие правило), а Зонара добавляет, что для утверждения верных в субботу должно читаться Евангелие с другими писаниями (толкование его на сие правило).

И сему нисколько не противоречит Стоглавый собор, а паче точию в согласие 16 правила Лаодикийского собора он повторил словеса верховных апостол Петра и Павла гласящия тако: Аз Петр и Павел заповедаем людем делати пять дней в недели, в субботу же и в неделю да упражняются в церковь на молитву и поучения ради благоверия (главы 41 и 95 казанского издания). И так явно, что Стоглавый собор не отменит клятвы Лаодикийского собора, которая и ныне всецело лежит на

том, кто в совершенном бездействии, избегая даже церковных упражнений, по иудейски будет праздновать субботу. Напротив и тот не будет от нея вполне свободен, кто во отрицании субботняго празднования будет отрицать уже и самое упражнение тогда на церковную молитву и поучение о благоверии. Ибо в таком случае он прямо воспротиворечит не только Стоглавому собору, но и завещанию святых апостол указанному Стоглавом, а наконец и самому Лаодикийскому собору, и сим растлить даже и христианское празднество воскреснаго дня, так как начало духовнаго торжества его всегда начинается еще прежде совершеннаго окончания субботняго дня.

*Если же сложение перст для крестного знамения есть апостольское предание, а во образе сложения его в нашем виду стоят две, исключающие одна другую, противоположности, чем я указываю на двоеперстие и троеперстие, то которое из них должно быть настоящим апостольским преданием?*

Двоеперстное сложение для крестного знамения, равно как и самое крестное знамение без всякаго сомнения есть апостольское предание. Оно хотя предано и неписанно, но следы его существования весьма глубокой древности обретаются. Стоглавый собор, определяя, како подобает архиереем и иереем рукою благословити и знаменоватися, и прочим православным христианом знаменоватися, приводит два свидетельства — Событие Мелетия и Слово Феодорита, и пишет о сем, сице глаголя: Мелетий епископ севастийский житием и словом славен зело, безчиния же ради сущих под властию его отрекся епископии и бысть в безмолвии. Тогда еретици мневше яко мудрствует с ними Мелетий, просиша его у царя да будет патриарх еже и бысть, и поsem бывшу собору о вере единосущества и арианом иначе глаголющым. Мелетий же божественного правила показа явление. Людем же просящим скорое учение от Бога показати. Он же показа персты три во Отец и Сын и Святый Дух, и не бысть знамения. Посем же Мелетий два совокупль, а три пригну и благослови люди, и изыде от него яко огнь молнии. И достохвальный он испусти глас: трие убо разумеем, о едином же беседуем, и тако посрами еретику... (А от Феодорита): Сице рукою благословити и креститися три персты равны имети в купе по образу троическому. Бог Отец, Бог Сын, Бог Святый Дух, не три бози но Един Бог в Троице, имены (и лица) разделяются, а Божество едино. Отец не рожден: а Сын рожден, а не создан: Дух Святый ни рожден, ни создан, но исходяй. трие во едином Божестве, едина сила, едина Божеству честь, един поклон (едино поклонение) от всяя твари от аггел и человек, тако тем трем перстом указ. Два перста имети наклоненна, а не простира, а тем указ тако: то образует две (Христовы) естества Божество и Человечество. Бог по Божеству, а Человек по вочеловечению, а во обоем со-

вершен. Вышний перст образует Божество, а нижний Человечество, понеже сшед от вышних спасе нижня. То же (также) гбение персту толкует: пре-клонъ бо небеса и спиде (на землю) нашего ради спасения. Да тако достоит креститися и благословити. тако святыми отцы указано и узаконено (Стоглав, гл. 31).

Феодорит епископ кирский, бывший во времена Третьаго и Четвертаго Вселенских Соборов, встретив ересь монофизитскую, осужденную на Четвертом Вселенском Соборе, сильно противу оныя ратовал. Но как сия ересь продумала во означение одной природы во Христе одним перстом изображать крест (Н.Каптерева выпуск 1, Время патриаршества Иосифа, стр. 83), то без всякаго сомнения, противу сея ереси и было изложено богословское уяснение изображения в сложении перст от блаженного Феодорита епископа кирского, которое приводил во свидетельство Стоглавный собор. А Мелетий патриарх антиохийский скончался, прибывши в Константинополь на Вторый Вселенский собор. То сими свидетельствами ясно показуется, что во время Вселенских Соборов: Четвертаго, Третьаго, Втораго и даже ранее сего последняго существовало двоеперстное сложение для крестнаго знамения и благословения.

Но если к сему присовокупить два памятника: изображение Благовещения в Риме во усыпальнице святыя Прискиллы, писанное в третьем столетии по Христе, где правая рука аггела изображена указательно к Богородице с двоеперстным сложением (Евангелие, издание Рого де Флери, стр. 16, фигура 1; и Исторические исследования служащия к оправданию старообрядчества, т. 1, в приложении). И еще образ Тихвинской Божией Матери, который писан, как гласит предание Святой Церкви, евангелистом Лукою, и на сем десница у Превечнаго Младенца изображена благословящею двоеперстно. То при сем уже и не останется никакого повода отрицать происхождение предания двоеперстию от святых апостол, но без всякаго сомнения оно есть, по выражению преподобнаго Максима Грека, тайное апостольское предание: тогда как троеперстие отнюдь не может иметь на свое апостольское происхождение таковых показаний, хотя некоторые защитники его и старались было изыскывать к сему разный свидетельства (Доказательства о древности троеперстия Иоан. Грешн.), но все эти поиски есть только одно лжесвидетельство, как в этом сознается многоуважаемый историк и богослов Филарет архиепископ черниговский, ибо когда он написал статью, помещенную в 7 номере Чтения Общества истор. и древн. 1847 г. с показанием, что православные на востоке со времени появления монофизитской ереси, молились двоеперстно, и когда на это Филарет, митрополит московский, изъявил свое негодование, тогда Филарет черниговский, бывший в то время еще рижский, во оправдание свое в письме к А.В.Горскому, от 26 мая 1847 г. сказал: Сколько мог, писал я о деле, как оно было в совести

моей. Если не примут дела, как оно было, — это уже не моя вина. Православие не требует гнилых подпор, каковы ни на чем не основанныя слова об апостольском происхождении троеперстия (Православное обозрение, 1857 г., апрель, с. 837).

*Свидетельства Стоглавного собора о Мелетии и слове Феодорита многие толкуют в защиту троеперстия, а не двоеперстия, а о Стоглавом соборе говорят, что он погрешил не только в указании сих свидетельств, но даже и в самом произнесении клятвы его на некрестящихся двоеперстно, чем будтобы он превысил власть свою.*

Хотя и действительно указанныя в Стоглаве свидетельства в других местах описываются несколько иначе, но значение их от сего нисколько не изменяется противу того, как оно понято было Стоглавым собором. Чудесное событие в сложении перст и благословении Мелетия в Слове о крестном знамении описывается тако: (Мелетий) показа им (людем) три персты и не бысть знамения, потом же два совокупль и един пригну и благослови люди, и проч. (Книга Кирилова и предисловие Иосифовских псалтырей). И как точнее определить это? Если из пяти перст руки мы восходящем показати только первыя три, то по необходимости должны будем пригнуть два последние. А потом и еще: два совокупя, един третий пригнуть, то оный непременно пригнется к двум последним прежде пригнутым, а потому и здесь будет такое же понятие, какое содержится и в выражении Стоглава: показа персты три во Отец и Сын и Святый Дух и не бысть знамения. Посем же два совокупль, а три пригну и благослови люди. Здесь уже со изображением единосущия Святая Троица вместе изображается и воплощение Сына Божия, Который, никогда не отлучаясь единосуществия Святая Троица, чрез Свое воплощение подаде благословение человеческому роду. А потому изображение сего смотрения Сына Божия и не отстраняется при благословении, каковое ныне содержится во Святой Христовой Церкви. Вследствие чего даже и сами перетолкователи Мелетиева сложения перст на троеперстие не творят благословения троеперстiem. И если нет в сказании сем такового определенного выражения "показа три персты и не бысть знамения, также их совокупль или также два совокупль и един к ним пригну", и нигде не содержит такового обычая Святая Церковь, еже бы треми перстами людей благословляти, то и не возможно никак сие сказание толковать на троеперстие, но как оно было верно понято отцами Стоглавого собора, так и навсегда сие в своем содержании не истощится, что в сложении перст на благословении должны изображаться два великия таинства Святая Единосущная Троица и воплощения Сына Божия для нашего спасения, а не едино имя Его, как ныне мудрствуют, пристрастно превращающие сие сказание на троеперстие.

Также точно и Феодоритово слово вполне верно понял Стоглавный собор, ибо оно всеобдержно в древнерусской церкви приводилось в подтверждение того, чтобы двоеперстно рукою благословити и креститися, а такая всеобдержность в согласии понятия вполне уже ручается за достоверность. И даже сами первоначальные вводители троеперстия также его понимали: ибо Никон патриарх московский, во отвещательном слове своем, которое напечатано в Скрижали, сильно против него вооружается и вконец отвергает, а не выводит из него никакой защиты троеперстию, с чем вполне соглашался и московский собор 1667 г. После сего видеть в нем утверждение троеперстии будет не только одна пристрастность, но даже и крайнее безстыдство, чего ныне не терпят некоторые и троеперстники. Например, почтенный профессор Н.Каптерев об этом пишет следующее: Со второй половины пятнадцатого века, когда у нас (в России) в первый раз возник вопрос о перстосложении в крестном знамении, положено было главным образом так называемое Феодоритово слово, которое во всех своих ясных и определенных редакциях учит употреблять в крестном знамении двоеперстное сложение. Все попытки объяснить некоторые редакции этого слова в пользу троеперстия решительно неудачны (первый выпуск его, Время патриаршества Иосифа, с. 28). И еще он же говорит: Все попытки православных полемистов с расколом поколебать этот факт (то есть, что прежде в русской Церкви общеупотребительным и признаваемым всею Церковию за единственно правильное перстосложение в крестном знамении было двоеперстное), их попытки все те дошедшши до нас редакции в учении о перстосложении, в которых заключается какая либо неясность и неопределенность, истолковать в пользу существования у нас троеперстия (как общепризнаваемого обычая), оказываются решительно неудачными, ибо они не могут привести в пользу троеперстия ни одного авторитетного свидетельства вроде тех, какие имеет за себя двоеперстие. Нужно признать, как того требует историческая истина, что факт существования в Московской Руси двоеперстия стоит твердо и неопровергимо (там же, с. 61).

Также и в произнесении клятвы, аще ли кто двема перстами не благословляет якоже и Христос, или не во ображает крестного знамения, да будет проклят. Стоглавный собор не погрешил и своей власти не превысил, потому что он не от себя произносил клятву сию, но на том основании, что так прежде его бывший "святии отцы рекоша". А последовать святым отцам учит нас и апостол Павел, глаголай: Помните наставники ваши, иже глаголаша вам слово Божие: ихже взирающе на скончание жительства, подражайте вере их (Евр., 13, 7).

А на вопрос где же святии отцы рекоша таковую клятву, будет ответом чин проклятия от ереси яковит, где имеется таковое проклятие: Иже не крестит двема перстами, яко Христос да будет проклят. Сомнения в том быть не может, что чинопос-

ледования излагались авторитетным отцами Христовой Церкви, а во всеобдержное руководство принимались неиначе как по соборном разсмотрении их. А потому во изложении, подтверждении и руководстве чина сего Стоглавный собор по справедливости разумел даже многих святых отец, ибо чин принятия от ереси яковит издревле существует во Святей Церкви. Г.Беляев издавая наказные списки Макария митрополита, указал списки Кормчей с таковым чином четырнадцатого столетия, а мы в частных руках знаем одну Кормчую с таковым же чином даже и тринадцатого столетия (в селе Городце Нижегородской губернии). А что сия не есть первообраз в этом убеждает самая летопись ея, которая в ней написана после правил Карфагенского собора, гласящая тако: Сия Зонара писана, в лето 6788. Иоанном Драгомиром при царе Константине Болгарском с его соизволения и по цене для митрополита Кирила киевского с Зонары взятой от патриарха. Быть может здесь патриарх разумеется не константинопольский, а болгарский, ибо тогда патриархи были и в Болгарии.

Но как ересь яковит есть исчадие ереси монофизитов, возродившейся через Евтиха архимандрита в самом Константинополе, и в Халкидоне осужденной Четвертым Вселенским Собором, то нет сомнения, что вскоре посем осуждении и чин принятия монофизитов и яковит был изложен в той же константинопольской патриархии. А что этот чин действительно был в руководстве константинопольской церкви, это видится из следующего рассказа Н.Каптерева, заимствованного им у Ассемана яковитского историка: В первой половине одиннадцатого столетия яковитский патриарх Иоанн Осмый Абдон, живший во Антиохии, которая в то время принадлежала грекам, был обвинен милитинским митрополитом Никифором пред греческим императором Рованом Аргиропулом в том, что буд-то бы Иоанн старается совращать греков в свою ересь. Император приказал привести Иоанна в Константинополь. В 1029 году 15 июня Иоанн Абдон с 6 епископами, 20 презвитерами и монахами яковитскими, в сопровождении обвинителя, митрополита Никифора, прибыл в Византию. Здесь патриархом константинопольским составлен был собор с целью обратить яковитов в православие, но они остались непреклонными в своем заблуждении. Тогда, говорит Ассеман, снова устроивши собрание, патриарх (греческий) и приглашенные епископы (греческие) приказали Иоанну Абдону патриарху и Елию епископу симнадийскому, присутствовать на соборе. Когда же после долгаго спора не могли преклонить наших к своему мнению, потребовали от них единствено того, чтобы не примешивали елея в евхаристии, и молились не одним перстом, а двумя (Каптерев, вып. 1, Время патриаршества Иосифа, с. 80). Сопоставя к сему следующия отрицания из чиноприятия яковит: Вливающий масло древяное в хлебы и то просфи- мисают да будут прокляти... Иже не крестится

двема перстома, якоже и Христос да будет проклят (Богослужение в русской церкви в шестнадцатом веке, А.Дмитриевского, в приложении, с. 58). никак не возможно отрицать, чтобы Константинопольский собор 1029 года не имел в руководстве своей церкви чина сего.

Но если в одиннадцатом веке константинопольская церковь содержала чин принятия от ереси яковитской с проклятием на не крестящихся двоеперстно, то явно есть, что первоначальное изложение такового восходит к тому времени, когда была осуждена ересь монофизитов.

И так следовать преданиям церковных чиноположений, каковыя существовали во время Вселенских Соборов, разве может быть виною превышения власти для коего либо местного освященного собора? Но сего подтвердить никак не допустит сказанное Седьмым Вселенским Собором: Кто уничтожает какое либо предание церковное, писанное ли то, или не писанное, тому анафема (Соборн. деян., т. 7, с. 612). Но если отсюда явно вытекает заключение, что не только собор, но даже и в частности каждый епископ или священник обязан тому последовать, что Святая Церковь приняла и содержит в своих чинопоследованиях, то посему и Стоглавый собор, проклиная некрестящихся двоеперстно, нисколько не превысил свою власть, потому что он в этом подтвердил только то, что и до него содержала Святая Церковь в чиноприятии от ереси яковит.

*В предыдущих ответах встречаются ссылки на Филарета архиепископа черниговского, и П.Каптерева. Но из них первый провел такую теорию, что сначала христиане противу языческого многобожия крест изображали единственным перстом, а когда явился Арий со своею злобою против Святых Троицы, тогда православные обратились к троеперстию, а во время обуревания Христовой Церкви монофизитством — к двоеперстию: и последний говорит, что сначала было одноперстие, а со временем монофизитства двоеперстие у православных для изображения на себе креста, то справедливо ли они сему поучают?*

ОТВЕТ. Не справедливо. Правда, сии почтенные особы много сказали и справедливаго в отношении к двоеперстию, но жаль, что до конца всей правды о сем не уяснили. Филарет черниговский в подтверждение своей теории приводит цитаты к одноперстию святаго Златоуста: когда знаменуешься крестом, то представляй всю знаменательность креста... не просто перстом (при сем он поставил и греческое наименование его, греческим начертанием — "дактило") должно изображать его, но должны предшествовать сердечное расположение и полная вера. Ссылка его на 54 беседу от Матфея. Но мы видели древлеписменный Златоструй, хранящийся в библиотеке Спасоевфимиевского монастыря в Суздале, который собран от златоустовых нравоучений сербским царем Симеоном. В 22 слове сего Златоструя помещено нраво-

учение от 54 беседы на евангелиста Матфея. Здесь имеются и указанныя выше слова Златоуста, но только перст сказан числом множественным, а именно: Не просто персты должно изображать его (крест) и проч. Это для нас составило задачу: почему одне и те же слова Златоуста у разных переводчиков стоят различно? но благодаря тому греческому слову "дактило", которое Филарет черниговский начертал погречески не единственным числом и не множественным, но двойственным, оная задача решается так: святый Златоуст учил изображать крест двумя перстами, но переводчики его беседы не держались того правила, чтобы строго удерживать в числе двойственность. Посему один по ближайшему сходству в начертании у греков двойственного числа в падежах именительного и винительного с дательным единственного переводит числом единственным, и тем более он считает себе это позволительным, что в славянском языке нередко даже и в сознании допускается выражать единственным числом вместо двойственного. Так, например, очень часто говорят: слышал своим ухом, или: видел своим глазом. Но это все понимают, что говорится за оба уха слышащаго, и за оба глаза видящаго. А другой переводчик двойственное число греческого слова переводит числом множественным на том основании, что при опущении двойственного числа в славянском наречии, так же как и в русском языке, двойственное число уже выражается обыкновенно множественным.

Точно также должно понимать и в Маргарите следующее изречение Златоуста: Да покажет (владыко) свое человеколюбие толико сущо, елико и независтным (праведным) завистъ вложити. Вземше же (работавший от утра в винограднике по пнязю) роптаху на господина, глаголюще: сии последний (то есть во единонадеятый час пришедший в виноградник), сии состаревшияся, сии, иже колена едва приклоныше к твоему поклонению, сии иже твоего владычества едва познавший, иже трясущимися персты крестное знамение на лицах своих едва могуще сотворити, и проч. (Слово 1 о оглашении, л. 387). Сверх того еще и то обстоятельство, что святый Иоанн Златоустый был крещен и даже в диакона посвящен святым Мелетием патриархом антиохийским, иже на прении с еретиками двоеперстно с чудом огненной молнии благослови, вконец отрицает вышеуказанное предположение, якобы во дни святаго Златоуста существовало в церковной практике одноперстие для крестного знамения и благословения. Но если свидетельство об одноперстии так слабо, а в предположении троеперстия у Филарета черниговского еще слабее. К подтверждению троеперстия он указывал изречение Кирила Иеросалимского: с дерзновением да изображаем перстами знамение креста на челе и на всем (Огласительное слово 13, п. 36). Но как к сему изречению у святаго Кирила предшествуют слова: Итак да не стыдимся исповедовать Распятаго: с дерзновением да изображаем перстами знаме-

ние креста на челе и на всем. Здесь по предыдущим словам повелевается перстами исповедовать Распятого (Христа). Но такое исповедание изображается не в троеперстии, а в двоеперстии. Так понял сие место и Т.Филиппов, который в чтении своем в Обществе любителей духовного просвещения "О нуждах единоверия", от 13 марта 1874 года между прочим говорит: два же перста слагают единоверцы, да исповедают, по слову святого Кирила Иеросалимского, также как и по выражению Петра Дамаскина, Распятого не только изображением креста на челе и на всем, но и образом сложения своих перстов (Современные церковные вопросы его, с. 421).

В книге Кирила Иеросалимского переведенной в Ярославской семинарии по назначению св. синода в 1824 году, вышеуказанные слова святого Кирила читаются тако: Да не стыдимся исповедовать Распятого: с дерзновением да изображаем рукою знамение креста на челе и на всем. Здесь вместо слова "перстами" сказано "рукою". А такая перемена слова ничем не может объясняться, кроме того, что переводчики под словом "перстами" разумели двоеперстие, почему они и заменили сие словом "рукою", рабствуя господствовавшему тогда духу ненависти в двоеперстии.

А что действительно господствующая греко-российская церковь ненавидит двоеперстие, это доказывается еще и тем, что, в Добротолюбиях синодального издания, она исказила книгу Петра Дамаскина исключением из последнего слова первой книги его свидетельства о двоеперстии, которое по греческому подлиннику читается так: Ибо два перста и едина рука являют распятого Господа Иисуса Христа, в двух естествах и в единой ипостаси познаваемаго (Чтение Т.Филиппова "О нуждах единоверия" в Обществе любителей духовного просвещения. Современные церковные вопросы его, с. 416).

Но возвратимся и еще ко указанному изречению Кирила Иеросалимского: с дерзновением да изображаем перстами знамение креста на челе и на всем, которое Филарет черниговский хотя и приводил к доказательству о троеперстии, однакоже профессор Каптерев не убедился сим сказать того, что сказал Филарет, якобы во время Кирила Иеросалимского было в практике церковной троеперстие. И вот на сколько для г. Каптерева сие свидетельство Филарета черниговского было слабо и неосновательно, на сколько же и его свидетельства об одноперстии не имеют никакой твердой самостоятельности: ибо он во основании сему положил впервых разсмотренное выше изречение Златоуста, и затем указывает на святого Епифания, блаженных Иеронима и Феодорита, церковных историков Созомена и Иоанна Мосха, и святого Григория Двоеслова и других, по полному доверию сделанных на сие указаний Макарием митрополитом московским и Филаретом архиепископом черниговским без всякой критической проверки их.

Но если припомнить определение 130, или по полным переводам 145 правила Карфагенского собора (гласящее: Когда на состоящих в клире доносители предъявляют многая обвинения, и одно из них, о котором, во-первых происходило исследование, не могло быть доказано: после сего прочии обвинения да не приемлются), и применить сие к тому, как многие поборники по троеперстии нападали с придирчивыми обвинениями к апостольскому преданию о двоеперстии, то уже не следует верить таковым свидетельствам об одноперстии, потому что они поставляются на подрыв двоеперстию, и притом по разсмотрении в первом из них (от Иоанна Златоустого) не имеется прямого подтверждения одноперстию, то очевидно, что и во остальных нет большей сего убедительности, как они поставлены у них после Златоуста, значит на второй степени.

Да и сам Н.Каптерев, легковерно доверяясь оным свидетельствам, высказал, что монофизиты держались древнейшей формы перстосложения — одноперстия, в явное противоречие тому, что он сам же указывал от Пратеола и Комбетиса, что яковиты придумали и то, чтобы одним перстом крестить лицо, как признающие во Христе одну природу. И еще, что они измыслили такой обычай (Вып. 1, Каптерев, с. 83). Но если яковиты измыслили или придумали обычай одноперстия, то очевидно, что до монофизитства такого не было и потому напрасно почтенный профессор самим же им указанному свидетельству противоречит. Следовательно все предположения о существовании одноперстия со времен апостольских теряют всякую силу, чтобы сдвинуть с своего места апостольское предание о двоеперстии.

## О ЦЕРКВИ

### *Что есть Церковь Божия?*

Имя Церкви означает соединение и собрание, а Божия Церковь означает добровольное разумно-всебодной твари восприятие и содержание Божией благодати, чем разумно-всебодная тварь, поелику возможно для нея, и соединяется с Богом, а по соединении с ним и между собою вся она собирается воедино. Блаженный Августин вещает: Прямой порядок исповедания (веры) требовал того, дабы (исповеданной в символе веры) Святей Троице соизждана была Церковь, как бы Зиждителю дом, Богу храм, и Градодержателю град Его. Оная Церковь должна состоять не только из части, которая странствует на земле от восток солнца до запад, хваля имя Господне, и после плена древняго пой песнь нову: но и из небесной, прилепившейся на всегда к своему Зиждителю, и никогда ни единаго зла от своего падения не испытавшей. Оная Церковь во святых аггелах пребывала непорочна, которая ныне своей странствующей части, якоже подобает спомоществует. Оная Церковь аггелов и человеков будет участна вечности, которая вся уч-

реждена для почитания единого Бога, едина в союзе любви между собою всегда пребывает (Книга его О вере, надежде и любви, гл. 54).

В собрании аггелов и человеков Церковь разумеет и Андрей Кесарийский, говоря: Вышний Иеросалим от безплотных сил высших нисходящий к людям, поелику общая глава обоих есть Христос Бог наш (толкование его на 2 стих 21 главы Апокалипсиса).

Итак явно, что аггелы и люди, добровольно восприемлющие Божию благодать в почитании Господа Бога своего, составляют Божию Церковь.

### ***Что разумеется под добровольным разумносвободной твари восприятием и содержанием Божией благодати?***

Благодать Божия состоит в Божием законе и тех благах, которые обещаны исполнителям его. Хотя и вообще для существования всей твари дан естественный закон от Бога, исполненный великого блага, но для разумносвободной твари и еще Бог дал особенный закон, чтобы она добровольным исполнением восходила выше и выше к непостижимому блаженству Его, или отступлением от него лишалась и того добра, которое даровано ей от закона естественного.

Нарушителям того закона, который положен от Бога для разумносвободных) сделался еще в безплотной твари, падшая денница с согласными ему в злобе лукавыми духи, за что и лишились они по естеству присущаго им света, и помрачились вечною тьмою. Итак они, не восхотев воспринимать и сдержать Божию благодать восхождения в непостижимое блаженство Его, отделились от той Церкви Божией, яже состоит во святых аггелях по реченному: Како спаде с небесе денница восходящая заутра? сокрушился на земли, посыпай ко всем языкок. Ты же рекл еси во уме твоем: На небо взыду, выше звезд небесных поставлю престол мой, сяду на горе высоце, на горах высоких, яже к северу: взыду выше облак, буду подобен Вышнему. Ныне же во ад снедеши, и вооснования земли (Исаия, 14, 12-15): И возвеличися даже до силы небесныя: и сотвори пасти на землю от силы небесныя, и от звезд, и попра я (Даниил, 8, 10).

Посем Бог сотворил человека также разумносвободным, и сему дал закон, чтобы исполнением его он мог восходить в высоту вечного и непостижимого блаженства Его. Сей закон состоял в едемской заповеди ко Адаму: от всякаго древа еже в рай, сnedиу снеси: от древа же, еже разумети доброе и лукавое, не снесте от него: а в онъ же день снесте от него, смертию умрете (Кн. Бытия, 2, 16,17). Но, увы, и человек по зависти падшаго духа введен был в преступление даннаго ему закона, а потому и сей испал из той Церкви Божией, еже бы в восприятии благодатных божественных озарений вечно блаженствовать у Бога.

Человеколюбивый Бог, к востанию от смерти человека, повторил к нему свой закон в Синаи в десяти заповедях, данных чрез пророка Моисея на

каменных скрижалях: яко да сотворивый та человек жив будет в них (Левит 18, 5). И во исполнении сего богоданного закона хотя и многие упражнялись, однакоже никто даже из всех великих ветхозаветных праведников, за поврежденную грехом природу человека, не мог во всю жизнь свою сублисти сего в точности, якоже апостол Павел свидетельствует глаголя: Егда бо бехом во плоти, страсти греховныя, яже законом, денствоваху во уделах наших, во еже плод творити смерти... Что убо речем? закон ли грех? да небудет: но греха не знах, точию законом: похоти же не ведах, аще не бы закон глаголал: не похощеши. Вину же прием грех заповеди содела во мне всякую похоть: без закона во грех мертв есть. Аз же живях кроме закона иногда. Пришедшей же заповеди, грех убо оживе. Аз же умрох: и обретеся ми заповедь, яже в живот, сия в смерть. Грех бо вину приемъ заповеди, прельсти мя, и тою умертви мя... Бемы бо, яко закон духовен есть: Аз же плотян есмъ, продан под грех. Еже бо содеяю, не разумею: не еже бо хощу, сие творю: но еже ненавижду, то содею... Сослуждаюся бо закону Божию по внутреннему человеку: вижду же ин закон во уделах моих противу воюющъ закону ума моего, и пленяющъ мя законом греховным, сущим во уделах моих. Окаянен аз человек: кто мя избавит от тела смерти сея? Благодарю Бога моего Иисуса Христом Господем нашим. Темже убо сам аз умом моим работаю закону Божию, плотию же закону греховному (Рим. 7, 5-25). Итак явно, что закон дан был человеку для жизни, но человек, в преступлении первой заповеди, грехом пленившись уже, не в состоянии был в точности его исполнить, почему и при сей помощи не мог востать от смертной тли и в Церкви благодатных божественных озарений вечно блаженствовать.

Посему премилосердый Господь бысть человек, и в точности исполнил закон, самим же Им данный человеку, якоже рече: не придох разорити (закон или пророки), но исполнити (Мф., 5, 17). Чем и составил Он в Себе всецело восприятельную благодати Божией Церковь, по реченному: И Слово плоть бысть, и вселился в ны, и видехом славу Его, славу яко единороднаго от Отца, исполнъ благодати и истины (Ин., 1, 14). А что действительно плоть Христова есть Церковь, об этом сам Христос свидетельствует, ко иудеом глаголя: Разорите Церковь сию, и трети денми воздвигну ю. Евангелист сие уяснил, что он о Церкви тела Своего глаголаше (Ин., 2, 19,21). Однакоже Христос не тем имел довольство, что в плоти Своей составил Церковь, но благоволил благодать Свою излиять и на прочих всех человеков, по реченному, и от исполнения его мы вси прияхом и благодать возблагодать: яко закон Моисеем дан бысть: благодать же и истина Иисус Христом бысть (Ин., 1, 16,17). Посему и апостол Павел глаголет: Ни единъ убо ныне осуждение сущым о Христе Иисусе не по плоти ходящим, но по духу. Закон бо Духа жизни о Христе Иисусе свободил мя есть от закона греховнаго и смерти

(Рим., 8, 1,2).

### *В чем разумеется благодать и истина Иисуса Христа, и закон Духа жизни?*

Благодать и истина Иисуса Христа и закон Духа жизни содержится в проповеди Святого Евангелия, о всеобщем воскресении мертвых, оставлении грехов кающимся в них, и возможном по вере во Христа Сына Божия соединении всем с благодатными божественными озарениями Церкви Божией, по реченному: глаголы, яже Аз глаголах вам, дух суть и живот суть (Ин., 6, 63). и еще: се бо царствие Божие внутрь вас есть (Лк., 17, 21).

### **Сколько всех евангельских заповедей?**

Как един Бог, так и все заповеди Его содержатся во едином словеси — люби, разделяющемся на двое — Бога и ближняго, якоже о сем сам Христос глаголет: Возлюбиши Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твою, и всею мыслию твою. Сия есть первая и большая заповедь. Вторая же подобна ей: возлюбиши искренняго твоего яко сам себе. В сию обую заповедию весь закон и пророцы висят (Мат. 22, 40). Но любить Бога, значит любить и Христа Сына Божия, ибо по неделимости божественного естества в лицах Святой Троицы и Христос есть совершенный Бог. Но Христа любить, значит соблюдать его заповеди, по реченному Им: Аще любите Мя, заповеди Моя соблюдите (Иоан. 14, 15). А Христовы заповеди достаточны ко спасению для всякого человека, живущаго в сем мире при каких бы то ни было обстоятельствах, как это усматривается отсюда. Христос заповедует апостолам: Шедше в мир весь проповедите Евангелие всей твари, иже веру имет и крестится, спасен будет: а иже не имет веры осужден будет (Марк. 16, 16).

Под всею тварию здесь разумеется весь род человеческий, который имеет различные степени состояния. Здесь есть младенцы не могущия составлять никаких понятий, отроки едва понимающие и более развитые. Есть мужи также с различными степенями умственного развития, и старцы, украшающиеся мудростию, и оскудевающие разумом. Имеются и по состоянию различия: одни богатые, другие едва довольство имущие, иные и необходимаго лишающиеся. И еще: одни самовластные начальники, а иные подначальные, есть даже и лишенные всякой свободы осужденники. И если всем предопределено осуждение за неверствие Евангелию, то очевидно, что никто из могущих разсуждать не может предложить извета невозможности веровать Святому Евангелию. Следовательно на всякий случай достанет в наставление евангельских изречений. Положим, что каждый только тогда может истинно любить Бога, когда будет стремиться ко исполнению всех евангельских заповедей, однако же никто не может осуждатися за то, на совершение чего он не имел силы и возможности, но только непременно истяжется за неисполнение тех заповедей, на которые не представлялось ему никакового препятствия. Ибо сильний сильно истя-

зани будут: и всякому, ему же дано будет много, много взыщется от него: и ему же предана множайше, множайше истяжут его (Лк., 12, 48).

Итак всякий верующий Святому Евангелию должен по Христовым заповедям во первых веровать во Единаго Бога во Святей Троице разумеваемаго, потом креститься и причащаться, и прочими церковными таинствами освящаться, поелику все они установлены на основании евангельских завещаний. И наконец неизменно соблюдать все предания Древнероссийской Церкви, которая от святых апостол, чрез свидетельство седми вселенских и прочих святых соборов и святых отец, дошли до Нея. Ибо в содержимых Ею правилах, уставах, богослужебных и поучительных книгах ничего не содержится более того, что завещавает нам Святое Евангелие. Скажем короче: все то благочестие, которому учит предание сей Святой Церкви, есть одна проповедь Святаго Евангелия в том главном смысле ея, чтобы выразить сим любовь нашу к Богу и ближнему. Однако же сие церковное благочестие или проповедь Святаго Евангелия каждым должна быть исполняема противу его состояния и обстоятельств, поелику возможно в лучшем направлении. Итак для апостола и его наместника епископа или священника важно, чтобы чисто проповедовать слово Божие, и совершать христопреданныя таинства для освящения верующих. Для верующаго, чтобы неизменно содержать проповедь благочестия, почитать проповедников слова Божия и удаляться от лжеучителей. Для царя и всякаго начальника, чтобы судить поправде и быть довольно свыше предназначенным уделом своим. Для подчиненного, чтобы воздавать Божия Богови, а кесарева кесареви, и быть покорным владыкам своим не только благим и кротким, но и строптивым (1 Петр. 2, 18). Для богатаго, чтобы миловать нищих и убогих. Для нищаго и убогаго, чтобы с благодарением переносить судьбу свою, которая вполне соответствует следующей Христовой заповеди: Не скрывайте себе сокровищ на земли (Мф., 6, 19). Для праведника, чтобы не превозноситься своею правдою. Для падшаго грешника, чтобы не отчаяваться своим падением, но обращаться к покаянию. Для изгнанного правды ради, чтобы радоваться о готовящемся ему у Бога блаженстве. Для осужденного за грех, чтобы смириться в своей вине и с сердечным сокрушением исповедаться Богу, привявшему и на кресте покаяние разбойника.

По причине сих особенностей многажды случается и так, что один исполняя одну какую либо евангельскую заповедь уже не может совмещать исполнения других заповедей, по какому либо внешнему для него препятствию, то таковый хотя бы и во исполнении единой заповеди скончал живот свой, но уже все исполнил евангельский заповеди, если только не отвергал их по неверию. Так например, кто либо, состоя в чине оглашенных, которые поучаются правоверию еще без крещения, нечаянно впадет в руки мучителя убивающаго всех

Христа исповедающих, и если он тогда исповедует Христа Сыном Божиим, и будет убиен за сие еще без крещения и причащения, таковый не бывает нарушителем неисполненных им евангельских заповедей, но вменяется, что все оныя сразу исполнил в той одной заповеди: всяк убо иже исповесть Мя пред человеки, исповем его и Аз пред Отцем Моим, Иже на небесех (Мф., 10, 32). Напротив же хотябы кто и все евангельские заповеди исполнил, и только из них одну какую либо, как несправедливую отринул, тот уже нарушит и всю Евангельскую проповедь, потому что не получит себе проповедуемаго Евангелием благаго обетования, по реченному: иже аще разорит едину заповедей сих малых, и научит тако человека, мний наречется в царствии Небеснем (Мф., 5, 19). Что означает, по толкованию Иоанна Златоустаго, осужден буде в геенну (Беседы евангельские на сие место).

И посему никак не возможно реестром исчислить всех евангельских заповедей. Но удобно их может исчислить одна истинная любовь к Богу и ближнему, почему и должны подвизатися о сем всегда по мере сил наших. Ибо, по словам апостола, любяй друга, закон исполни (Рим., 13, 8).

**Что значит, еже мы исповедуемся веровать во Едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь?**

Символ православных веры перечисляет многоя свойства Церкви для того, чтобы точнее определить нам, во что мы исповедуемся веровать. Ибо именем Церкви нарицаются многие предметы. По исчислению Большаго катихизиса Церковию Божию именуются: Первое, Моисеева Скиния. Второе, Святое или Святилище (то есть Святая Святых, бывшая в ветхозаветном храме). Третие, храм или дом молитвы. Четвертое, коегождо храма парохия или прихождение. Пятое, Дом коего либо христианина. Шестое, тело Христово. Седмое, всяк православный христианин. Осмое, вси вернии во всем мире, иже ныне суть, бяху и будут. Девятое, особно наставницы и строители церковни. Десятое, вси святии в рай и на небеси (Большой катихизис., гл. 25). И еще Церковь Божия, усматриваемая в разных периодах времени и случайностях, имеется: церковь едемская, допотопная, ковчега Ноева, патриархальная, законная или ветхозаветная, новоблагодатная, апостольская, и исчисляемая веками столетий, местностями и народностями, и другими случайностями, чего до тонкости исчислять здесь не предстоит надобности. Но когда наименования Церкви Божией мы сознаем во многих предметах, а именуем Церковь Едину, то сим научаемся тому, что все различные предметы и состояния, нарицаемые именем Церкви, должны быть родственны друг другу, подобно тому, какбы множество камней коего либо храма были смазаны между собою, и если каждый из них камень, занимая свое место, и представляет собою какбы отдельную часть храма, но в общем составе все они

составляют только один храм. Так и во единстве Церкви люди по разным периодам времени, местностям и разным обстоятельствам, хотя и представляются какбы отдельныя части, но по сознанию и обдержанию ими святости единаго закона Божия представляют все общее единство. Божий же закон ни когда изменен не был и изменяться не может. Он дан был еще первому человеку во Едеме, чтобы иметь жизнь в его соблюдении, а смерть в его преступлении. Хотя человек и преступил закон Божий, но от преступления сего он не изменился: ибо и до ныне преследует смертию потомков преступника своего.

Человеколюбивый Бог, не смерти, но жизни желая человеку, и еще повторил к нему тот же закон в десяти заповедях, данных через Моисея в Синаи, яко да сотворивый та человек жив будет в них. А что Синайский закон вполне согласен Едемскому, это объясняется так; (Синайские заповеди) 1, Аз семь Господь Бог твой, да не будут тебе бози ини разве Мене. 2, Не сотвори себе кумира и всякаго подобия, елика на небеси горе, и елика на земли низу, и елика в водах под землею, да не поклонишися им, ни послужиши им. 3, Не приимиши имени Господа Бога твоего всуе. В едемской заповеди выражались тем, что дающий заповедь есть Бог. А как на преступление сея заповеди налагалось смертное наказание, то и показывалось сим, чтобы человек еще никого другого с Ним не равнял, и ни чьего совета не ставил бы выше Его заповедей. 4. Помни день субботний еже святити его, шесть дней делай, и сотвориши (в них) вся дела твоя, в день же седьмый суббота Господу Богу твоему. Могла бы осуществиться в едемской заповеди, если бы человек не прикоснулся к древу запрещенному, ибо не прикасаться к древу, значит быть праздну для него, а сия праздность и соответствует субботе. 5, Чти отца твоего и матерь твою, да благоти будет, и да долголетен будеши на земли. Но если бы первый человек почел Бога Творца своего соблюдением Его заповеди, то долголетствовал бы в едемском блаженстве вечным животом. 6, Не убий. В едемской значилось: не яждь от запрещенного дерева, да не смертию умреши. 7, Не прелюбды сотвори. Прелюбодей есть преступник закона так же, как и несоблюдающий Божию заповедь, есть законопреступник, почему и сия заповедь содержалася в заповеди едемской. 8, Не укради, выражалася и во Едеме, чтобы не принимал человек мысли, снести от запрещенного дерева утаивши от Бога. 9, Не послушствуй на друга твоего свидетельства ложна: могла содержаться и при едемской заповеди, дабы не сказал человек, что Бог не из желания добра, а из зависти к человеку запретил ему вкушать плода от указанного дерева. 10, Не пожелай жены искренняго твоего, не пожелай дому ближняго твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякаго скота его, ни всего елика суть ближняго твоего. Гласит о том, чтобы не касаться чужой собственности. Но при едемской за-

поведи запрещенное древо также было для человека какбы чужая собственность. Относительно синайского закона сказано: сотворивый та человек, жив будет в них, но если бы человек сохранил и едемский закон, также бы жив был. Итак закон Божий один был в едемской заповеди, какбы в семени, а в синайском законе, какбы в произрастении, одно его общее содержание — любить Бога и ближняго, и одно общее обетование — исполнителям его жизнь, а нарушителям смерть.

С чем вполне согласен и закон Евангелия Христова, который также содержит благовестие — любить Бога всею душою и ближняго, яко себе, и имеет обетование: иже веру имет и крестится, спасен будет, а иже не имет веры, осужден будет (Марк. 16, 16). Об этом единственном тождестве закона Божия псалмопевец пророчествует, глаголя: Единою глагола Бог, двое се слышах, яко держава Божия и Твоя Господи милость: яко Ты воздаси комуждо по делом его (пс. 61, 12. 13). И как земные царие своим законодательством державствуют в царствах своих, так и Бог единственным и не изменным законом Своим всегда державствует над родом человеческим, и по сему воздает комуждо по делом его.

Итак Символ веры, исповедуя Церковь Едину, научает нас признавать впервых единство в Божием законе, вовторых совершенное исполнение его только единым Спасителем нашим Иисусом Христом Сыном Божиим, в третьих оправдание наше пред Богом ныне уже не в делах закона, которого оказываемся преступниками, но в единой вере во Христа Сына Божия (Рим. 3, 28). Но если кто не признает святости во указанном единственном Божием законе, или будет уповать, что собственными делами закона он оправдается перед Богом, а не верою во Христа Сына Божия, не может войти в единство Церкви Божией.

Именуя же Церковь Божию Святою, мы научаемся тому, что Господь наш Иисус Христос, исполнив закон, данный человеку, достиг совершенной святости, чтобы вечно пребывать во славе Бога Отца Своего, как и славословится Он ныне во Святей Церкви, воспеваемый: Един Свят, Един Господь Иисус Христос в славу Бога Отца. И действительно по исполнению закона Он один свят, а мы по преступлению его все грешники, и ныне освящаемся уже не законом, который казнит нас смертию за преступление его, но единою благодатию Иисуса Христа, изливающеюся на верующих Ему, в посредстве видимых знамений, которыя ныне во Святой Церкви Его именуются таинствами. И если Церковь свята, то сие означает, что как Божий закон, сделавший нас грешниками, всегда есть неизменен, так и благодать Христова, оправдывающая нас, никогда не изменится. И как закон Божий хотя и не был исполняем долгое время, до точного исполнителя его Христа Спасителя нашего, однако от сего не изнемог в силе подати живот исполнителю своему, так и благодать Христова освящающая верных ни сколько не ослабнет от того, хотя бы

когда и никого не обрела могущих по достоинству вместити оную, как сему и святый апостол Павел учит, глаголя: Верно слово: Аще бо с Ним (Христом в крещении) умрохом, то с Ним и оживем: аще отвержемся, и Той отвергется нас: Аще не веруем. Он верен пребывает: отрещися бо Себе не может (2 Тим., 2, 11-13).

Впрочем, сие изречение апостола показывает не то, чтобы когда либо было всеконечное отвержение Христа или веры Его, но только предположительно говорит, хотя бы случилось и то, чего даже и случиться не может, и тогда бы дарованная Христом святость Церкви уничтожиться не могла.

Правда некоторые на основании словес того же апостола: Да увеси, како подобает в дому Божий жити, яже есть Церковь Бога Жива, столп и утверждение истины (1 Тим., 3, 15). и еще: Христос возлюби Церковь и Себе предаде за ню, да освятит ю, очистив банею водною в глаголе: да представит ю Себе славну Церковь, неимущу скверны или порока или нечто от таковых, но да будет свята и непорочна (Ефес. 5, 25-27), утверждают, будто бы святость Церкви должна быть в непрерывном целаго ряда преемстве апостольских наместников епископов, ни в чем не погрешающих относительно учения православной веры.

Но указанныя слова апостола не могут быть основанием сему утверждению. Святый Иоанн Златоустый, объясняя первыя слова о Церкви Бога жива, говорит: Храм этот не таков, каким был прежний иудейский, ибо сим объемлются вера и проповедь, потому что истина есть столп и утверждение Церкви. И исповедуемо (далее говорит апостол), велия есть благочестия тайна: Бог явися во плоти, оправдавшися в Дусе, то есть промышление (Его) о нас (Беседы апостольские на указанныя слова апостола). Это все тоже означает, что и преподобный Максим Исповедник свидетельствует: Яко Христос Господь правое и спасенное исповедание веры нарече кафолическою Церковию быти (Четий минеи генваря 21 дня). Также и последния слова апостола по изъяснению Златоуста существенную святость Церкви относят к глаголу Божию освящающему нас в крещении. Но чтобы люди освященные не посягали на сие право, он в наставление этого указал отношение жены к мужу: Жена (в браке) есть второе начало: значит она не должна требовать равенства с мужем (Беседы апостольские на указанныя слова апостола, в русском переводе с. 347). Еще в соответствие сему говорит Блаженный Августин: Церковь ангелов и человеков будет участна вечности, которая вся учреждена для почитания Едина Бога... Посему то она ни вся, ниже едина ея часть не хощет почитать саму себя за Бога, и всякому принадлежащему ко храму Божию не желает быть Богом (Книга его О вере, надежде и любви, гл. 54). А непогрешимость есть собственность одного Христа Бога нашего.

Итак явно, что приведенные слова апостола не могут быть основанием указанному утверждению

о непогрешимости епископов, но без основания оно никак стоять не может, потому что впадает в противоречие предсказанию того же апостола, тако вещающего: Будет бо время егда здраваго учения не послушают, но по своих похотех изберут себе учители, чешеми??? слухом: и от истины слух отвратят, и к басням уклонятся (2 Тим., 4, 3,4). А что апостол не вне Церкви предвидел быть этому, сие доказывают предшествующия к сему его же слова к Тимофею: Проповедуй слово, настой благовремение и безвременне, обличи, запрети, умоли со всяким долготерпением и учением (стих. 2). Слова — обличи и запрети относятся только к тому, кто бывает внутри Церкви, а не вне. И даже о том, что таковое смущение Церкви будет по началу самих ея учителей попов и епископов, предсказывает тойже апостол, к ефесскимпрезвитером, тако глаголя: Внимайте убо себе и всему стаду, в немже вас Дух Святый постави епископы пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровию своею. Аз бо вем сие, яко по отществии моем внидуть волци тяжцы в вас, не щадящий стада. И от вас самех востанут мужие глаголющи развращенная, еже отторгати ученики вслед себе. Сего ради бдите... и ныне предаю вас, братие, Богови и слову благодати Его, могущему наздати вас и дати вам наследие во освященных всех (Деян., 20, 28-32). Выражение — могущему наздати вас, показывает, что сущее в Церкви Господа и Бога хотя смутия и поколеблются от развращенного глаголания епископов, но потом и паки в правильном строении их исправятся, даст бо им Господь наследие во освященных всех. О чем и апостол Петр предсказывает, глаголя: Бог же всякия благодати, призвавый вас в вечную Свою славу о Христе Иисусе, мало пострадавшия. Той да совершил вы, да утвердит, да укрепит, да оснует (1Петр., 5, 10).

Кроме же сего приписывать непогрешимость епископам, не будет согласовать с Христовым предостережением Своих апостолов: Вы есте соль земли, аще же соль обуяет чим осолится? (Мф., 5, 13). и еще: Кто есть верный раб и мудрый, егоже поставит Господь над челядию Свою, даяти во время житомерие? (Лк., 12, 22). и прямо воспротиворечит Его же предсказанию: Егда узрите мерзость запустения, реченную Даниилом пророком, стоящую на месте святе (Мф., 24, 15). и следующему откровению Иоанна Богослова: И видех, егда (Агнец Божий в книзе запечатленной седмию печатьми) отверзе шестую печать, и се бысть трус велий, и солнце мрачно бысть, яко вретище власяно, и луна бысть яко кровь: и звезды небесныя падоша на землю, якоже смоковница отмает пупы своя от ветра велика движима (Апок., 6, 12,13).

А каким образом будет возможно очиститься и освятиться епископам, аще случится увлечься им в каковый либо соблазн развращения? На это блаженный Иероним из самого того же Апокалипсиса приводит доказательство. Аггелу Ефеса, говорит он, вменяется в вину оставленная любовь. Аггелу пергамской церкви делается упрек за ядение идоложертвенного и за учение николаитов. У аггела

фиатирского порицается пророчица Иезавель, пища идолов и любодеяния. И однакоже всех их Господь увещавает к покаянию под угрозою только наказания если не обратятся. Не побуждал бы Он их к покаянию, если бы не прощал кающихся. Сказал ли Он, чтобы крещеные в николаитской вере были перекрещены, или чтобы возложены были руки на тех, которые в то время между пергамлян так веровали, которые держались учения Валаамова? Нисколько, но говорит: Покайся: аще ли ни, прииду тебе скоро, и брань сотворю с тобою мечем уст моих (Апок., 2, 16; Иероним, ч. 4, Разговор против люцифериан, стр. 89).

И так именуя Церковь святою, мы научаемся тому, что совершенный в свяности по исполнению закона в ней только один Господь наш Иисус Христос, и что Он благодать освящения Своего через посредство видимых знамений дарует уже и грешникам, которые уверовав во освятителя своего обращаются от греха к исполнению евангельских заповедей, на каковую благодать хотя он и призываєт весь род человеческий, однакоже не сподобляются ее неуверовавшие в Него, или пренебрегшие для освящения своего церковными таинствами, но надеющиеся заменить их какими то другими своими добродетелями. И наконец что и самое совершение церковных таинств, хотя само по себе и благодатное посредство для освящения, но не освящает не имущих совершенной веры во Христа Сына Божия, как покажет сие подробнее дальнейшее объяснение о таинствах церковных.

Именуя же Церковь Соборною и Апостольскою мы научаемся тому, что Божий закон и благодать Иисуса Христа состоят не только в одном едемском и синайском законодательстве, и евангельской проповеди, но равно и во всех других богооткровениях, повелениях и предсказаниях, бывших к патриархальным праотцам и подзаконным пророкам. А также они содержатся и во всех уяснениях и изысканиях правды Божией от святых апостол и их наместников православных епископов и преподобных отец наших, существующих в новоблагодатной Церкви во вся времена. Хотя едемкосинайское законодательство и проповедь святаго Евангелия и без него были самосовершенны, как их всегда могут понимать чистии сердцем. Но для огрубевшаго ума человеку необходимы были и все последи бываemyя богооткровения, повеления и уяснения, какбы какое дополнение к тому же божественному законодательству и христовой благодати. Ибо без сего человека, при встрече разных обстоятельств, очень бы легко мог совсем забыть не только о законе Божием и благодати Христовой, но даже и о самом существовании единаго истинаго Бога. Конечно Богу были известны все имущия быть разныя приключения, бываemyя в міре сем, еще прежде сотворения онаго, и Он тогда же предопределил на всякий случай свое наставление. Но сразу все это открыть невместимо было для человека, якоже объясни сие Христос ученикам Сво-

им, глаголя: еще много имам глаголати вам, но не можете носити ныне. Егдаже приидет Он (Егоже послю вам от Отца) Дух истинный наставит вы на всякую истину: не от себе бо глаголати имать, но елика аще услышит, глаголати имать, и грядущая возвестит вам, Он Мя прославит, яко от Моего приемет и возвестит вам (Ин., 16, 13,14). Впоследствии же святии апостоли и действительно по многим случаям встречали недоумения, но под руководством умудряющаго их Духа они повсюду отыскивали сущую истину их спасительной проповеди Святаго Евангелия, и во всяком таковом отыскании они слышали Христа, внутренне им глаголющаго, якоже святый апостол Павел, свидетельствуя сие, коринфянам глаголет: понеже ищете искушения глаголющаго во мне Христа (2 Кор., 13, 3). Атак как святии апостоли не встретили лично всех тех обстоятельств, с которыми Святая Церковь встречается в продолжении настоящаго века, а потому и они не могли предрешить подробно всех могущих возраждатися в ней недоумений, но каждое из них более определенно решается в свое время от сущих наместников святых апостол и всех православных христиан. И посему явно, что и через них всех до скончания века во всяком уяснении сущей истины домостроительства Христова будет глаголати Христос. А что в домостроительстве Христа много было сокровенного, об этом свидетельствует возлюбленный ученик Его, в заключении своего благовестия, глаголя: суть же и ина многа, яже сотвори Иисус, яже аще бы по единому писана быша, ни самому мниу всему миру вместити пищемых книг, аминь (Ин., 21, 25).

И так, мы веруя в Соборную и Апостольскую Церковь, веруем во все частные богооткровения, которые содержатся в канонических книгах ветхаго завета, слушаем учения святых апостолов и наместников их православных епископов, и благопорядко приемлем определения святых седми Вселенских и девяти поместных соборов, которые были между собою вполне согласны, а потому и принимаются безпрекословно от всех христиан всей вселенной вправне, как и самое святое Евангелие (Матфей Правильник, лист 2, и Кормчая преди правил святых апостол). По следующему Христову ко ученикам своим изречению: слушай вас. Мене слушает (Лк., 10, 16), мы остаемся обязанными слушать всех апостолов и их наместников в слове истинного учения их, как и Самого Христа. Но иногда одним лицом по некоторым вопросам истина и не вполне верно постигается. Посему проповедники слова Божия, при своих уяснениях оному согласием своим с другими проповедниками тогоже спасительного благовестия, свидетельствуются во своей истине, по реченному: яко да при устех двою или триех свидетелей станет всяк глагол (Мф., 18, 16). И еще: Идеже бо еста два или трие (рече Христос) собрани во имя Мое, ту есмь посреде их (тамже ст. 20). Но если Христос, в среде двух или трех собранных о имени Его пребывает,

то очевидно, чем будет более собранных о имени Господа, тем и Христос ощущительнее обрящется в них. Святии апостоли, 37 правилом завещавая дважды в лето в каждой области собиратися на собор епископам, сим соборам предоставили право решать всякое совопрошение, состязание и прекословие церковное, как о сем выражается Аристин в толковании на 5 правило Перваго Вселенского собора. И так если соборная постановления стоят выше разсуждений частных лиц, то явно есть, что и большие соборы должны превосходить меньших, посему и предпочитаются вселенские соборы поместным. Впрочем такое предпочтение в соборах усматривается только тогда, когда ни в большем, ни в меньшем соборе неискажается сущая Господня истина. Ибо собор соединения tanto о сем возглашает: Всяк собор, последуяй прежде его (бывшим) святым собором, свят есть: не последуяй же... не свят, но и скверен есть и отвержен (Кормчая, гл. 71, л. 641). И посему Святая Церковь иногда приемлет в свое руководство определения и постановления многих и не больших поместных соборов, а иногда отвергает даже и такие соборы, которые придавали себе наименование вселенских, каковы были один при Константин во Аримине и Селевкии, в числе 600 епископов, другой при царе Константине Копрониме в Константинополе в числе 333 епископов, и третий у папы Евгения во Флоренции.

А Большой Катихизис о сем выражается так: Веруем во едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь, сиречь, уповаем на учения и догматы святых апостол и святых Вселенских Соборов, а не в люди верим. И еще: се есть Церковь соборная, яже всему Евангелию и всему учению Вселенских Соборов верует, а не части. Се есть Церковь соборная, яже не верует веру умышленну, ниже держит тайны от единаго коего человека установленныя, но се верует, и на се уповаєт, еже Господь Бог предаде и весь мір соборне похвали и прият.

*Христос сказал ко апостолу Петру: ты еси Петр, и на сем камени созижду Церковь Мою, то лично ли апостол Петр и его наместники римские папы разумеются здесь под камнем, как сие твердят католики?*

Имя Петр, хотя и действительно на греческом языке означает камень, но всетаки апостола Петра во основание Церкви полагати не подобает, по следующему научению апостола Павла: Основания бо иного никтоже может положити паче лежащаго, еже есть Иисус Христос (1 Кор., 3, II). и разсуждению его об иудеях, сице гласящему: преткнувшись бо о Камень претыкания, якоже есть писано: се полагаю в Сионе Камень претыкания и Камень сублазна, и всяк веруяй в Онь не постыдится (Рим., 9, 32,33). И еще: Камень бе Христос (1 Кор., 10, 4), что и Сам Христос подтверждает глаголя: Камень, Егоже не в ряду сотвориша зиждущии. Сей бысть во главу угла, от Господа бысть сие, и есть дивно

во очию вашею... и падый на Камени Сем, сокрушится: а на Немже падет, сотрьет и (Мф., 21, 42-44). Да и апостол Петр имеет собственное имя — Симон. Петром же Христос нарече его точию за то, что он твердо исповедал Его Сыном Бога Живаго, и посем имя сие дано ему нарицательно от его твердого исповедания, как мы иного человека называем попечителем, если он имеет опеку над чем либо. Но как оставит он опеку свою, тогда и имя попечителя более не существует с ним. Так и апостол Петр, когда оставил было свое твердое исповедание Христа Сыном Божиим, и в нощь спасительная страсти отвержеся Его, тогда лишился было и самаго наименования себе — Петра. Ибо Христос, разглагольствуя с ним по воскресении Своем, Петром его уже не нарицает, но именует точию: Симоне Ионин любиши ли мя паче сих? (Ин., 21, 15). А по сему и сам апостол Петр, хотя и не отрицался от наименования его Петром, но в собственном смысле, под именем камень, на котором зиждется Церковь, он разумел точию единаго Христа, сице о сем глаголя: понеже вкусисте, яко благ Господь. К Немуже приходяше Камени живу от человека убо унижену, от Бога же избрану честну. И сами яко камение живо зиждется в храм духовен, святительство свято, возносити жертвы духовны благоприятны Богови Иисус Христом. Зане писано есть в писании: се полагаю в Сионе Камень краеуголен, избран, честен: и веруя в Онь не постыдится. Вам убо честь верующим, а противящимся, Камень, Егоже не брегоша зиждущии, Сей бысть во главу угла, и Камень претыкания и Камень соблазна (1 Петр., 2, 3-7).

И так явно, если кто собственное имя камени приписывает людям, и сих людей полагает во основание Церкви, то сей пренебрегает Той Камень, Который бысть во главу угла. Который и бывает ему в Камень претыкания и Камень соблазна.

*А что говорит апостол ефесеом: наздани бывше на основании апостол и пророк, сущу краеугольну Самому Иисусу Христу? (Еф., 2, 20).*

И здесь апостолы и пророки называются основанием также нарицательно, как был назван и апостол Петр. Но что нарицательные имена нельзя смешивать с собственными, это отсюда можно приметить, Христос глаголет: блажени миротворцы, яко тии сынове Божий нарекутся (Мф., 5, 9). Посему хотя и многие могут нарицатися сынами Божиими, оказавшиеся в среде враждующих умиротворителями, но в собственном смысле и по существу Сын Божий есть точию един Господь наш Иисус Христос. Так и основанием Церкви нарицать можно не только апостолов и пророков, но даже и святых мучеников и исповедников, которые, не боясь ни каких угроз, свидетельствовали истинную проповедь Святаго Евангелия. Но при сем мы не должны забывать и упускать из виду, что основанием Церкви в самой сущности есть один Христос Бог наш.

*Христос ко апостолу Петру сказал: на сем*

*Камени созижду Церковь Мою. Глагол "созижду" есть будущаго времени, то когда он создал Церковь Свою?*

Церковь Христова есть не иное, как царствие Божие, о котором Христос сказал верующым в Онь: царствие Божие внутрь вас есть (Лк., 17, 21). Но царство Божие существует от прежде всех век; по реченному к Богу пророком: царство Твое царство всех век ( пс. 144, 13), и Христос в день последняго суда речет праведным: приидите благословенни Отца Моего, наследуйте уготованное вам царствие от сложения мира (Мф., 25, 34), то есть, от начала веков. Муж апостольский Ерма видел в видении Церковь Божию во образе старицы, и спросил явившагося ему красиваго юношу: почему Церковь показуется ему стара? И той отвечал: так как она сотворена прежде всего, то и стара, и для нея сотворен Мир (книга его Пастьоръ видение второе). И святый Иоанн Златоустый глаголет: Церкви ради распростерто есть небо, разлияно море, простерт воздух, основана земля, рай насажден (слово на Пятидесятницу). Царство Божие Христовой Церкви святый апостол Павел называет упоминая вечныя жизни, юже обетова неложный Бог прежде лет вечных (Тит., 1, 2). но когда человек преступлением заповеди Божией изгубил райское блаженство и вечную жизнь, тогда премилосердый Бог восхотел через единороднаго Сына Своего взыскати погибшаго и воскресити умершаго человека, что и совершил Господь наш Иисус Христос Свою крестною смертию, якоже и изрече Он на Кресте последнее слово — совершишася (Ин., 19, 30). И тогда же благоразумному разбойнику сказал: днесъ со мною будеши в раи (Лк., 23,43). И так, если смертию Христовою возвращена жизнь умершему человеку и отворилось для него паки райское блаженство, то здесь совершилось и то создание Христовой Церкви, о котором Христос обетовал: созижду Церковь Мою.

Но если более строго обратить внимание на то, что Церковь у святаго Златоуста именуется и небес вышши, и земли ширши, и солнца светлейши, то должны сознаться, что как все величество Церкви не может для нас быть вполне постижимо, так и создание ея едва ли нам вполне точно может определиться. Хотя мы и не без основания сказали, что Церковь создана прежде всякия твари и в крестном Христовом страдании, но если припомнить, что в последний судный день каждому по делам будет мздовоздаяние, то доколе продолжаются дела у людей по собственной воли их и не воздается по них праведное мздовоздаяние, едва ли будет справедливо утверждать, чтобы уже совсем закончилось создание Церкви; ибо апостол Петр к верующим глаголет: и вы яко камение живо зиждитесь в храм духовен, святительство свято (1 Петр. 2, 5). И апостол Павел к коринфянам взыывает: основания бо иного никтоже может положити паче лежащаго, еже есть Иисус Христос. Аще ли кто назидает на основании сем злато, сребро, камение честное, дрова, сено, тростие, когождо дело явлено будет:

день бо явит, зане огнем открывается: и когождо дело, яко же есть, огнь искусит, и егоже аще дело пребудет, еже назда, мзду приимет: а егоже дело сгорит, отщетится: сам же спасется, такжде якоже огнем (1 Кор., 3, 11-15). И апостольский муж Ерма видел Церковь Божию под образом башни, еще точию зиждущейся, совершение которой не прежде окончания века сего ему было предсказано (книга его Пастьарь, видение 3).

Посему о создании Церкви Божией можно определить, что в начале Бог создал ее в Своем предопределении всяя судьбы ея, и приведением для нея всех тварей. В Своем же домостроительстве создал, или, определенное, возсоздал ю дарованием жизни умершему от грехопадения человеку, и указанием ему спасительного пути к вечному блаженству, в прохождении коего со стороны верующих и зиждется она в продолжении всего настоящего века. Но когда и паки приидет Сам Христос искусити дела всех человек, и воздати комуждо достойное мздовоздаяние, и праведным пред Ним даровати Свое царство небесное, то тогда уже вполне завершится созидание Церкви Божией, и будет, как свидетельствует во откровении святый Иоанн, град святый, Иеросалим нов сходящ от Бога с небесе, приуготован, яко невесту украшену мужу своему. И слышах глас велий с небесе, глаголющ: се скиния Божия с человеки, и вселится с ними: и тии людие Его будут, и Сам Бог будет с ними Бог их. И смерти не будет ктому, ни плача, ни вопля, ни болезни не будет ктому. яко первая мимо идоша. И рече Седая на престоле: се нова вся творю... и рече ми: совершишася. Азъ есмъ Алфа и Омега, Начало и Конец (Апок.,21, 2-7).

**Справедливо ли говорят некоторые, что Иисус Христос, во исполнение Своего обетования: созижду Церковь Мою, создал оную совершением хиротонии на святых апостолах, через ниспослание Святаго Духа в день Пятидесятницы?**

Не вполне справедливо: В день Пятидесятницы Христос ниспоспал точию благодать и дар, но если бы не было дотоле Церкви, то некому бы было ниспосылати и дар. Но здесь дан был дар от Христа уже той Церкви, которую Он создал Своим домостроительством. Впрочем и это благодатное Божие дарование можно принять за такое создание или возздание Церкви, какою частию оно богатит Церковь Христову, но точию сие не может относиться исключительно к совершению единой хиротонии на святых апостолах. Но эта благодать дана для всей Церкви и от нея восприемлют силу не точию одни хиротонисанныи, но и вообще все верующии, даже и хиротонии священства неимущий, на исполнение тех подвигов, в которых они Бога ради труждаются. А хиротонию на апостолах Христос совершил еще до вознесения Своего, как даже и самое значение слова хиротонии к тому же доводит, ибо речение "хиротония" есть греческое, по нашему означает "рукопложение", но в день Пя-

тидесятницы Дух Святый в виде языка, а не рук, седе на главах, и не точно единых двадцати апостол, но и на всех верующих, бывших тогда яко до ста и двадцати. А что касается до двадцати апостол, то они благодатию и властию хиротонии, данною им от Христа, действовали и до дня Пятидесятницы, ибо на место Иуды предателя избрали Матфея и причли в число двадцати апостолов. А потому самое совершение хиротонии относить ко дню Пятидесятницы есть явное заблуждение.

*В Синоксаре, в Понедельник Святаго Духа, пишется: Дух Святый седе на главы апостолов, яко рукоположити их учители вселенной, то неужели и здесь есть заблуждение?*

Указанное вами выражение Синоксаря не утверждает, яко Дух Святый рукоположи тогда апостолы быти учители вселенной, но точно решая вопрос, чесо ради Дух Святый в виде языка седе на главы апостолов, а не на уста? говорит: на главы седе Дух Святый, обымая владычное ума. от негоже и уста глаголанне имут, и яко рукоположити их учителя вселенной, ибо хиротония на главах творится. Здесь Синоксарь утвердительно говорит точию то, что владычное ума Дух Святый обымает, а относительно рукоположения говорит предположительно, яко рукоположити, это будет подобно сему выражению, какбы рукоположити. А такое предположительное выражение принимать за утвердительное, тоже будет крайне невежественное заблуждение.

**Что суть врата адова и каким образом они не одолеют Церковь Божию?**

Чтобы определить, что такое врата адова, прежде нужно усвоить, какое понятие содержится в слове — ад? Но это слово разумеется не в одном значении. По церковному словарю п. Алексиева оно означает: 1) гроб, 2) место вечного мучения, уготованное непокаявшимся грешникам, 3) самая муки, кои для нестерпимости уподобляются адовым, 4) самое нижнее место, которое противополагается небу. А по Большому Катехизису, ад есть незнаемое место. И так на основании сего за понятие ада можно сказать следующее: ад есть самая резкая противоположность Божияго добра. И так если человек создание божие от земли есть добро, то гроб, претворяющий его паки в землю, есть ад. Если вечный свет и райское блаженство есть добро, то вечная тма и скорбь есть ад. И если царствие Божие, по высоким божественным созерцаниям, внутрь нас пребывает, то бесконечное забвение о Боге есть ад, по реченному пророком: во аде же кто исповестыся???(пс. 6, 6).

И так если ад есть противоположность добра, то явно, что все низводящее от добра есть врата адова. В Благовестнике адовыми вратами называются гонители, еретики и грехи, ибо первые усиливаются уничтожить веру во Христа своим мучительством, вторые искажают евангельскую проповедь своим лжеучением, а третьи увлекают человека в преступление правды Божией своею прелестию.

Но как закон Господень есть непорочен, по словеси святаго псалмопевца, обращаяй душя, свидетельство Господне верно умудряя младенца. Оправдания Господня права веселяща сердца. Заповедь Господня светла просвещающи очи. Страх Господень чист пребывая в век века. Судьбы Господни истинны оправданы вкупе, и вожделенны паче злата и камене честна многа, и слаждьша паче меда и сота (пс. 18, 8-11). ??? то и не может никогда быть того, чтобы закон Господень в роде человеческом не находил себе искренних рачителей, умудряющихся в верном свидетельстве Господнем, и помнящих пребывающий в век чистый страх Господень. И посему убо если врата адова мучительским гонением востанут на Церковь Христову, то не могут никогда того достигнуть, чтобы стребить всех рачителей закона Божия, готовых жертвовать за него животом своим.

А если они вооружатся на Церковь лжеучением еретическим, то и здесь не одержат такой победы, чтобы когда либо не могли встретить себе правильного обличения, если не от пастырей церковных, то хотя от младенцев умудляемых верным свидетельством Господним.

И наконец они хотя и всегда нападают на Церкви грехами, однакоже и отсюда Церкви никогда не одолеваются. Ибо и в среде согрешающих чадах Христовой Церкви никогда не будет забвен вконец и чистый страх Господень, через который всякий грешник покаяния ради может уклонитися от зла, грехами ему уготованного. И так врата адовы во всех своих видах никогда вконец не могут одолеть Церковь Христову.

**Справедливо ли говорят, что во уклонении в развращение истинного церковного благочестия всех епископов, со времени московского патриарха Никона, Церковь Христова была от врат адовых одоленою?**

Не справедливо. Ибо указанное развращение иерархов в святоцерковном благочестии еще не могло сделать того, чтобы когда либо древлецерковное благочестие всеми было также отвергнуто: но всегда являлись по оном и такие стойкие ревнители, что не отказывались даже и самым животом своим сие свидетельствовать, и не только одни простые христиане, но многие даже и священные лица выдерживали такое свидетельство. И посему если во оном неистовстве иерархов на древлецерковное благочестие было востание адовых врат на Церковь, то в неуничтожимости древлецерковного благочестия и до ныне, есть явная для всех неодоленность Христовой Церкви.

**Вы говорите, что всегда были последователи древлецерковному благочестию, но у них не было до 180 лет благочестивых епископов, а потому они не могли быть Церковью. Ибо святый Златоуст глаголет: не может бо церковь без епископа быти (Маргарит, Житие его, л. 144).**

Безусловно утверждать, где не встретится епископ, там нет и Церкви, не возможно. Ибо имя

церкви очень часто усвояется таким вещам, где не бывает лично епископа, и каждый православный христианин, по Большому Катихизису, именуется церковь. Но ведь не каждый православный христианин епископ, а сим и показуется, что иногда и без личного присутствия епископа может сознаваться церковь. А относительно указанного в вопросе изречения Златоуста скажем, что божественные и святых отец писания разсматриваются по вине и разуму писателя. А если при разсмотрении коего либо писания упустим из виду это правило, то, по сказаннию тогоже Златоуста, на 17 стих 1 главы Послания галатам, можем превратно понять всякое писание. И посему разсмотрим, какая вина и разум содержатся во указанном вами изречении его?

Святый Златоуст, при последнем его изгнании из Константинополя, прощаясь с диакониссами константинопольского кафедрального храма, говорил им: Не мозите никоже от вас отторзатися от церкве, якоже вы есть обычай. И егоже аще поставят в церкви по нужи или советом всех, то вы повинуйтесь ему, якоже и мне, не может бо церковь без епископа быти (Житие его в Маргарите). Укажем еще тоже самое в другом переводе: Пусть ни одна из вас не нарушит того уважения, которым обязана церкви. Кто нибудь возведенный на этот престол с общаго согласия без происков и властолюбия, будет моим преемником, покоритесь ему, как мне самому, ибо церковь не может оставаться без епископа (Святый Иоанн Златоуст и императрица Евдоксия, Тьери, стр. 247).

Здесь для всякаго ясно, что Златоуст говорит сие об одном константинопольском кафедральном храме, потому что церковь сия именуется главою всех церквей константинопольского патриархата, и по соборным правилам без архиепископа быть она никак не могла. Слова Златоуста об этом только и говорят: не может бо церковь без епископа быти. Но сим он никакъ не ручается за непогрешимость имущего быть по нем епископа, и никого не подчиняют к безусловному повиновению онаго. Хотя Златоуст и сказал диакониссам, повинуйтесь или покоритесь ему, как и мне, но это он обусловил тем, егоже аще поставят в церкви по нужи или советом всех, иначе кто будет возведен на этот престол с общаго согласия без происков и властолюбия. И если он убеждал подчиняться точию при указанном условии избранному епископу, то очевидно, что он никого не подчинял тому, который бы получил престол его вопреки указанному им условию — с происками и властолюбием, как и самое дело доказывает эту истину. По изгнании Златоуста кафедру его получил Арсакий, не по общему согласию всей церкви, но по указанию одной царицы, враждебницы Златоустовой. По этому любители Златоуста и отказались вконец от общения его. И Златоуст не винит их, как нарушивших его завещание о повиновении к имущему понем быть наместнику, но паче самого Арсакия весьма жестоко осуждает за его властолюбие. В письме к

Кириаку епископу он говорит о сем тако: Слышах же и о блядивем Арсакии оном, егоже посади царица на престоле моем, яко вельми оскорби братию и девствующих, не хотящих тому причастити-ся. Мнози же от них мене ради в темнице умроша. Ибо овчебразный он волк, иже образ имея епископа, прелюбодей же сый. яко же бо жена любодеица нарицается, сущу мужу ея живу, иному приобщившия. Сице и сей прелюбодей есть, не по плоти, но по духу: живу бо ми похити престол мой (Маргарит, Житие Златоуста, л. 189 об. и Пролог генваря 27).

И так константинопольская кафедральная церковь хотя тогда и не была без епископа, однако же епископ ея, по суду Иоанна Златоустаго и любящих его, не мог быть терпим во общении. И посему отлучившия от епископа уже по необходимости должны были оставаться без присутствия епископа, но чрез сие они не исключались из общения единой святой соборной и апостольской Церкви, ибо тот же Златоуст об них говорит так: кто откажется в наименовании мучеников людям, которые своими мучениями запечатлевают учение Церкви, утешают эту святую матерь в прегрешении слабых, отрекающихся от нея, при всей их многочисленности? Один человек, исполняющий волю Божию, стоит более десяти тысяч, ее нарушающих. И еще он прибавляет, как бы для ободрения верующих, следующие замечательные слова: Если епископ не находится среди своего стада, чтобы руководствовать им, пусть овцы сами возьмут на себя обязанности пастыря. Робкие, которые ссылаются на этот предлог, уклоняясь от собраний, изменяют долгу веры. Разве Даниил и плененные иудеи в Вавилоне нуждались в алтаре, храме и первосвященнике, для исполнения закона? (Иоанн Златоуст и императрица Евдоксия, Тьери, с. 389).

И если по сему изречению любящие Златоуста не были виновны в том, что оставались без епископа, но и предпочитались паче многих изменников веры находящихся при епископе, то равным образом и наши предки не могли быть осуждаемы вышеуказанными словами Златоуста: не может бо церковь без епископа быти, за то, что по определению священных правил они, отделившись от несправедливых епископов, вынудились до некоторого времени оставаться без православных епископов.

*А что священномуученик Киприан пишет: Церковь не отступит от Христа, — а ее составляет народ, приверженный к священнику, и стадо, послушное своему пастырю. Из этого ты должен уразуметь, что епископ — в Церкви и Церковь — в епископе, и кто не с епископом, тот и не в Церкви (по киевскому изданию творений Киприана, ч. 1, письмо 54, с. 257).*

Это Киприан писал ко отделившемуся от него, по неосновательным клеветам Флоренцию Пупиану. Пупиан писал Киприану, чрез тебя часть церк-

ви находится ныне в разсении. Киприан же ему отвечал: нет, весь народ составляющий церковь и собран и соединен и взаимосвязан неразрывным согласием; остались вне только те, которых надлежало бы извергнуть из церкви, если бы они были и внутрь ея. Про этот же самый народ, который был тогда собран и соединен и взаимно связан неразрывным согласием, он говорил и ниже, что церковь составляет народ, приверженный к священнику, и стадо, послушное своему пастырю. В словах же: из этого ты должен уразуметь, что епископ — в Церкви выражается только то, что епископство Богом установлено для строения Церкви, и что он Киприан приняв эту обязанность не изменил ни в чем этому священному долгу. А в словах: и Церковь в епископе, показуется, что Церковь Христова состоит не только во всех нас, чадах ея вообще, но содержит и порознь в каждом члене ея, правильно исполняющем свое служение, а с тем вместе она разумеется и в епископе, и насколько служение его в Церкви более других членов ея, на столько и понятие Церкви в нем есть многозначительнее, и на конец в словах: кто не с епископом, тот и не в Церкви, содержит мысль, кто отвергает Богом установленную в Церкви епископскую власть, конечно таковый уже никак не может быть в символьной Церкви праваго исповедания веры, как нарушивший ее во отвержении Богом установленного епископства.

И так сии слова святаго Киприана имеют хотя и весьма важное значение, но должны применяться непременно только к таковому случаю, каким они были вызваны, то есть, если кто из простых христиан без вины будет обвинять епископа, и чрез эту клевету отделяться от всех находящихся с ним во общении. Но они отнюдь неприменимы к тем, которые по сущей вине, извергающей епископа из епископства, отделяются от епископа. Ибо о таковом случае и сам святый Киприан делает другое наставление. Он, по киевскому изданию в 56 письме, к клиру и народу испанскому о епископах Василиде и Марциале, сознавшихся в постыдных делах, и осквернившихся идолопоклонническими записями, говорит так: да не обольщает тебя народ мыслию, будто он может быть свободен от греховой заразы, имея общение с священником грешником и своим согласием способствуя неправедному и незаконному епископству своего предстоятеля. Угрозою, возвещеною чрез пророка Осию, требы их, яко хлеб жалости им, вси ядущии тыя осквернятся (Ос., 9, 4), божественный суд научает и показывает, что всячески становятся причастны греху все, которые осквернились жертвою нечистаго и неправеднаго священника... И еще в заключении сего письма говорит: и так, возлюбленнейшии братия, похваляя и одобряя благочестивую заботливость вашу о непорочности и вере вашей, мы сколько можем увещаваем вас этим нашим письмом: не входите в святотатственное общение с нечестивыми, запятнавшими себя священниками,

но с благочестным страхом храните непорочную и чистую твердость вашей веры.

И так явно есть, что слова святого Киприана, сказанные против Флоренция Пупиана, не могут относиться к нашим предкам, отделявшимся от епископов за их развращение во святоцерковном благочестии, а наставление его и убеждение к клиру и народу испанскому вполне оправдывает сей поступок их. Положим что у испанцев тогда было только два нечестивых епископа, кроме коих они могли находить себе даже и благочестивых епископов. Но наставление к ним святого Киприана предусматривало и предрешало даже и такое обстоятельство, если бы и все епископы сделались неправославны, с каковым именно и встретились наши предки. Он между прочим говорил испанцам: да не смущает вас возлюбленнейшая братия, если замечаете, что в эти последние времена у некоторых или колеблется сомнительная вера, или нетверд страх Божий по не благочестию их, или нет миротворного согласия. Предсказано же, что все это будет в конце века: Господь и апостолы предвозвестили, что при кончине мира и за приближением антихриста все доброе будет умаляться, а все злое и неприязненное возрастать. Впрочем и в эти последние времена в Церкви Божией сила евангельская еще не упала и крепость христианской доблести и веры не ослабла до того, чтобы уже во все не было священников, которые, не подчиняясь этим разрушительным обстоятельствам и не теряя веры отстаивали бы честь божественного величия и достоинство священническое. Мы помним и твердо знаем, что когда подчинялись и уступали другие, Матфия мужественно отстаивал закон Божий (1 Макк., 2, 19,20), — когда иудеи ослабевали и отступали от божественного закона, Илия стоял и крепко ратовал (3 Кн. Царств., 19, 10). — Даниил, не страшась ни беззащитности в чужой стране, ни нападков всегдашнего преследования, часто и мужественно выдерживал славное мученичество (Дан., 6, 20). — Также три отрока, не убоявшись ни пещи, ни угроз, верно противостояли огню вавилонскому и в самом своем пленении победили царя победителя (Дан., 3, 12).

Здесь Киприан проводит таковую мысль, что во время его хотя и были изменники веры из священников, но были еще и такие священники, которые не теряя веры отстаивали божественное величие. Но он по предсказанию Господа и апостолов к концу мира ожидал и еще большего зла в том, что не надеялся уже от священников иметь защиты божественному величию и достоинству священническому, для чего и указывал такие случаи, когда защищался закон Божий помимо священных лиц. Но вот сие то самое, чего ожидал Киприан, и пришло во исполнение у предков наших, когда они кроме епископов мужественно защищали древнее церковное благочестие.

**Как разуметь следующия изречения церковных учителей? Игнатия Богоносца: епископ**

**га Отца всех образ есть: презвитеры же яко сонм Божий, и союз ангелов Христовых. Без них Церковь несть избранна, ниже собрание святое, ниже сонм преподобных (Послание к триллианом, и Пролог марта 10 дня).**

**Благовестника: в Церкви чин совершение имать, предстоящими украшение, и ни большем лепо быти ни мне, еже слова и благодатию трие сии обраzi в Церкви: очищение, просвещение и совершение. Три сия действа наследуема чинов: диакони очищают оглашением учения, презвитери просвещающе крещением, архиереи же священные чины поставляют и совершают, еже есть рукоположение. Видши ли чины к действом? ни вящие ни мне реку предстоящих (Толкование на 95 зач. от Луки).**

**Симеона Фессалоникийского: без архиерейства ниже жертвенник будет, ниже хиротония, ниже муро святое, ниже крещение, ниже убо христиане: через тое убо истинное христианство, и Христовы через тое все таинства (книга 1, гл. 77).**

**Захария Копистенского: а же Церковь Христова без епископов быти не может, и негды не бывала (Палинодия, ч. 2, раздел 8, артикул 1).**

Указанныя здесь изречения показывают только то, что в Церкви существует Богом учрежденная иерархия в трех степенях — епископства, презвитерства и диаконства, и что большая благодать стоит за степенью епископства. И еще, что лица проходящие служение во иерархических степенях, хотя в чести звания и заседания разделяются на старших и младших, и первых и последних, но в рассмотрении сана их, как старшие, так и младшие, или как первые, так и последние, состоящие в коей либо одной степени, имеют всю равную самостоятельность, и первые во отношении последних не суть главы, но братия: и что одного епископа не достаточно для всей вселенской Церкви.

Такое учение хотя взято и от Святого Евангелия, но прямо из него извлекать сие не всякому по силам, а между тем, являлись еще и такие лжеучители, которые нарочно затмевали правильное понятие относительно церковной иерархии, что и вынудило, вышеупомянутых учителей церкви, выяснить более точно правильное понятие об иерархии.

Во время Игнения Богоносца были еретики докеты, отвергающие вочеловечение Христово и богоучрежденность церковной иерархии (Петр Преображенский при издании писания мужей апостольских: и Владишир Гетте, Церковная история, ч. 1). Против коих еретиков и направлены были почти все послания Игнения Богоносца.

Подобная же вина была и у Симеона Фессалоникийского ибо во время его через протест Иоанна Гусса против злоупотреблений римского папы в западных странах стало возрождаться отвержение в церковной иерархии епископской степени. А потому блаженный Симеон и уяснял более сильно о необходимой потребности для Церкви в епископ-

ской степени.

Изречение же Благовестника показывает только то, чтобы не принимать главенства, какое усвоивал себе папа над всеми епископами, ибо сие больше бы было трехчинной иерархии, какбы уже четвертая степень ея. И наоборот, чтобы не отрицать в церковной иерархии епископства, как это делают лютеране реформаторы, ибо сие будет меньше трехчинной иерархии.

Также и Захарий Копистенский указанныя слова изрек только к отрицанию главенства папского. Он говорил: бо ставити удельного в Церкви Христовой епископа — есть або иных епископов в Церкви не мети (то есть, признавать одного верховнейшаго в Церкви Христовой епископа, будет значить, что уже других епископов не иметь в ней), а же Церковь Христова без епископов быти не может и негды не бывала; зоставает повсему епископови отступников вне Церкви Христовы быти. (то есть. Церковь Христова не может быть без многих епископов, это доказывается тем, что она еще никогда не бывала без многих епископов. А потому вышло у него заключение, что верховнейший епископ отступников униат есть вне Церкви Христовы).

И так, смотря по причине и цели сих изречений, не льзя сказать, чтобы они доказывали то, что епископы никогда погрешать не могут, и что всегда нужно слушать без всяких условий какого бы то нибыло епископа. И тем более сказать этого не возможно, что на это у тех же самых отцов имеются и отрицательная сему словеса. А именно: В Благовестнике в том же зачале, во объяснение лениваго раба, говорится: в лепоту убо, ленивый раб, во убрусе рече положити дар, мертваго бо его сотворив и недейственна: не дела, ни приобрете, бояхбояся тебе (рече господеви), яко вземлеши идже не положи. Таковая и мнози извет творят, нехотящи пользовати кого рече, яко идже не сея Бог доброго прозябения и лепоты, тамо не ищи жатвы... Темже и Господь рече, ты научи, и положи сребро Мое трапезником, рекше, всем к пользе хотящим человеком. И от непослушнаго ленивца отъемлется дар.

И так этим ясно показуется, что и состоящие в церковной иерархии могут погрешать. Но если они погрешат в слове учения, то и слушать их святый Игнатий Богоносец не повелевает, сице глаголя: всяк человек силу разсуждения от Бога приявый мучен будет, аще неискусному паствуру последует, и ложное учение яко истинное приемлет (Послание ефесеом). И паки: братие не прельщайтесь, аще кто отщепившемуся от истины последует, сей царствия Божия не наследит: и аще кто не отступит от лжесловеснаго проповедателя, в геенну осужден будет: не побадает бо ни от благочестивых отступати, ниже со злочестивыми сообщатися (послание филадельяному). И еще: всяк глаголяй кроме поведенных, аще и достоверен будет, аще и постит, аще и девствует, аще и знамения творит, аще и пророчествует, волк тебе да мнится во овчей кожи, овцам пагубу содевающ (послание Ирону диакону).

Подобно сему и Симеон Фессалоникийский относительно римского папы глаголет: яко еже глаголати латином первого быти римского папу, противо глаголати не нужно, ниже привреждающе сие Церковь есть, да покажут токмо того в вере суща Петрове и преемником Петровых, и вся да имать еже Петра... и тако апостольского того и первого иных речем архиереев, и подчинение тому дадим не яко Петру токмо, но яко Самому Спасу. Аще же не есть преемник верою святым оным, ниже (есть) преемник престола, и не токмо не апостольский и не первый, ниже отец: но и противник и губитель, и апостолом будет ратник (гл. 23, Яко подобает иконописати благоговейно божественная). Также и Захарий Копистенский признавал римского папу за главенство быти вне Христовой Церкви. И посему явно есть, что все указанныя в вопросе сем изречения церковных учителей не могут осуждать нашу Святую Церковь, удалявшуюся от заблуждыших иерархов.

## О РАЗДОРЕ ЦЕРКОВНОМ

### *Что есть раздор церковный?*

Слово раздор означает ссору или перебранку, которая происходит от недостатка мира и любви, которые Христос нам заповедал. А церковный раздор разумеется в том, когда христиане в непримиримых прекословиях своих разделяются окончательно.

*Почти с самого начала христианства христиане разделяются на многия части, и посему какже соблюсти мир и любовь ко всем христианом желающему мира Христовой Церкви?*

Мир и любовь иметь учеником Своим Христос заповедал не безусловно, но сице рек о сем глаголя: мир оставляю вам, мир Мой даю вам, и не яко же мір дает, Аз даю вам (Ин., 14, 27). И еще: да во Мне мир имате (16, 33). И о любви такожде глаголет: аще заповеди Мои соблюдете, пребудете в любви Моей: яко же Аз заповеди Отца Моего соблюдох и пребываю в Его любви (15, 10). Посему христиане обязаны иметь между собою только мир Христов, а мир Христов в нас будет тогда, когда мы точно будем исполнять евангельские заповеди.

Но если Христа любить нельзя в преступлении Его заповедей, то очевидно, что и каждого человека, который приводит к преступлению какой либо Христовой заповеди, не смотря уже и на то, хотя бы он именовался и братом нашим о Христе, любить никак не возможно. Ибо о таковом случае тако Христос глаголет: не мните, яко прииох во вреши мир на землю; не прииох во вреши мир, но меч. Прииох разлучити человека на отца своего, и дщерь на матерь свою, и невесту на свекровь свою. И врази человеку домашний его (Мф., 10, 34-36). Толковое Евангелие в неделю всех святых сие объясняет, тако глаголя: не везде добро есть соединение, но бывает иногда и разделение добро: ниже

всякое умирение похвально, но бывает множицо и мир на повреждение, и далече божественныя любве отгоняющ, егда убо мишимся о разрушении истины, пргрешно есть и неподобно зело. Таковыи бо мир не прииде Христос вложити, но сопротивное паче, хощет друг от друга добра ради отлучатися. Не всякое бо миование и совокупление добро, но бывает егда и распра и разлучение велие и божественное дело. Никто же убо сим образом любовию да прилежит к лукавым, ниже мира имети с ними. Но аще и отец, аще и мати, аще чада, аще братия супротивни обретаются закону Христову, супротивимся им, яко врагом истине.

И так, кто любит всех, исполняющих евангельские заповеди, и удаляется от всех преступающих оныя, в таком случае он будет истинный блюститель мира церковнаго, хотя бы оставался и во Бесконечном от всех отдалении.

**Как мы должны относиться к еретику, если увидим его исполняющим каковую либо евангельскую заповедь?**

За исполнение евангельской заповеди, если только она кем исполняется из богоизбрания, как заповедь Божия, а не из кощунства, для осмеяния верующих, мы никого не должны ненавидеть. Святая Церковь хотя и осуждает еретиков, но точно за то, что у них творится в нарушение Господних заповедей. А что они творят по евангельским заповедям, за сие их не судит, и от единства своего не отлучает. Василий Великий в первом правиле своем пишет: крещение раскольников, яко еще не чужды Церкви, (подобает) без повторения приемати. Но раскольники суть еретики втораго чина, по названию Тимофея превзойти. И если эти еретики, по Василию Великому, были не чужды Церкви, то это потому, что они не совсем еще отмечалися от исполнения евангельских заповедей. И посему, когда они обращались ко всецелому единству Святаго Церкви, не повторяли над ними неповторяемых церковных таинств — крещения и хиротонии, если только они у них совершены были согласно Христова заповедания (8 правило Перваго Вселенскаго Собора и 1-е правило Василия Великаго).

Впрочем хотя мы и обязаны к еретикам соразмерно священных правил оказывать уважение за точное исполнение ими евангельских заповедей, однако же всячески должны отрицаться от того, чем они разоряют каковую либо заповедь Божию. Посему они и не бывают терпимы в единстве святоцерковном, при разорении ими даже и единой каковой либо Господней заповеди.

**Как понять сказанное в Толковом Апостоле: яко злым в Церкви смешение с добрыми даже до кончины мира и до дня судного будет?**

Это сказано для того, чтобы мы не очень строго относились к согрешающим, и не смотрели на них равнодушно без всякаго разнъствия с добрыми, как это вполне понятно, если пополнее прочесть текст Писания, при словах вами указанных, где пишется

так: соблажняются убо не хранящий меры и егда на едину страну уклоняющийся не благо ходити начинают, тогда не зрят на прочий свидетельства Писания Святаго, имже бы от умысления своего встягнулися. и в той истине и воздержании пребыли, яже с обоих свидетелств умеренна (л. 685). И еще: мы же паки непещем, яко истину учашему подобает с обеих свидетельств Писания Святаго разсуждение имети. да и пси в Церкви претерпим покоя ради церковнаго и святая псом не дадим. и ради нерадения старейших, или ради некия неотменная вещь, еяже изглаголати невозможно. Ибо и в тайне ходящих злых в Церкви обретаем, ихже церковною казни наказати и умирить немощно. Обаче же в сердце наше (да) не внидет сие нечестивое и вреждающее дерзновение, имже быхом восхотели от них разлучитися, да грехом их не осквернимся, и прочих с собою (да) не отлучим, аки чистых и святых учеников от единения, аки отлученных от клевретов и сожительства злых. и да воспомянем оныя с письма святаго подобия и глаголы Божия зело несумнительныя, имже повелеся и предвозвестися, яко злым в Церкви смешение с добрыми даже до кончины міра и до дня судного будет, и яко добрых в единости и в причастничестве догматов с ними сущих и дел их не творящихничесоже вредят (л. 686).

**Как поступить, если не хороши будут сам настоятель, — поп или епископ?**

На это относится святый Иоанн Златоустый, говоря так: Не хороши настоятель, в каком смысле говоришь ты? если по отношению к вере, то беги от него и не сообщайся с ним, хотябы он был не только человек, но даже ангел сшедший с неба: если же по отношению к жизни, то не спрашивай об этом. Я приведу тебе пример не от себя, а из Священного Писания: Послушай, что говорит Христос: На Моисееве седалищи седоша книжницы и фарисеи. Сказав о них прежде много обличительного. Он потом и говорит: на Моисееве седалищи седоша: вся убо, елика аще рекут вам блести, соблюдайте и творите: по делом же их не творите (Мф., 23, 2,3). Они имеют, говорит, достоинство (сана), но не чисты по жизни: а вы обращайтесь внимание не на жизнь, но на слова их. От поведения других никто не получает вреда. Почему? потому что оно явно для всех, и дурной человек, хотя бы он был тысячу раз не хороши, никогда не научит дурному. Но недостатки касательно веры не явны для всех, и дурной в этом отношении человек не постыдится учить других. Также слова: не судите, да не судими будете (Мф., 7, 1), относятся к жизни, а не к вере (34 беседа на Послание евреям в русском переводе). И еще: Но скажет кто нибудь: есть... зло, когда начальник не хороши. Знаю: это не малое зло, и даже гораздо большее, нежели безнечалье: потому что лучше не управляться ни кем, нежели быть под управлением дурного начальника. В первом случае народ иногда подвергается опасности, а иногда и спасается: в последнем же всегда находится в опасности и увлекается в пропасть (там же выше).

Впрочем и жития ради не испытовать об начальнике должно ограничиваться тем, доколе он за сие не будет осужден от Церкви. А если кто, как пишет Василий Великий, быв обличен во грехе, удален от священнослужения, не покорился правилом: а сам удержал за собою предстояние и священнослужение, и с ним отступили некоторые другие, оставив Кафолическую Церковь: сие есть самочинное собрище (первое его правило), а самочинное собрище называется иначе раздор церковный.

Но тем неменее и отделяться от епископа, хотя бы и по действительной вине его, но еще от Церкви неосужденной, опасно есть. Ибо 13 правила Первовторого собора так о сем постановляет: Аще который превзитер или диакон, по некоторым обвинениям зазрев своего епископа, прежде соборного исследования и разсмотрения и совершенного осуждения его дерзнет отступити от общения с ним, и не будет возносити имя его в священных молитвах на литургиях по церковному преданию: таковы да лишится всякия священническия чести. Ибо поставленный в чине превзитера и восхищающий себе суд, митрополитам предоставленный, и прежде суда сам собою осуждати своего отца епископа усиливающийся, не достоин ни чести, ниже наименования превзитера. Последующие же таковому, аще суть некие от священных, такожде да лишены будут своея чести: аще же монахи или миряне, да отлучатся вовсе от Церкви, доколе не отвергнут сообщения с раскольниками, и не обратятся к своему епископу.

Однакоже запрещение сие относится только к тому, доколе неосужденное согрешение епископа до веры не касается. Но если который епископ сам лично и не осужден, а будет открыто учить ереси уже осужденной, тогда, как гласит 15 правило того же собора, отделяющиеся от него и прежде соборного ему осуждения, не только не подлежат положенной правилами епитимии, но и достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство Церкви, но потчились охранить Церковь от расколов и разделений.

Не точю же за прежде осужденную Святыми Соборами ересь подобает от епископов отделяться, но если и вновь они будут проповедовать какое явное нечестие, также от них должно отлучиться. Ибо Собор Соединения тако о сем возглашает: Вся яже чрез церковныя предания и учительства и воображения святых и приснопамятных отец, ново сотворенная и соделанная, или посем содеятися хотящая, анафема. И паки посем глаголет, ко иже в небрежение полагающим священная и божественная правила божественных отец наших, яже Церковь утверждают и все христианское жительство украшают, и к божественному наставляют богообразству, анафема. Сей святый собор в сих двух проклинаниях отражает всякое мнение и суетное сопротивословие: Последуя же прежде его свя-

тым собором, той собор свят есть, не последуя же прежде его святым собором, не свят, но и сквернен есть и отвержен (Кормчая, гл. 71, л. 641 и Никон Черные Горы, слово 63).

*Справедливо ли поступили блюстители древних церковных преданий отделившись от иерархов, последовавших Никону патриарху и московским соборам 1666 и 1667 годов?*

Справедливо. Ибо эти иерархи хотя и никаким собором не судились лично, но зазирались не относительно жизни, но в слове несправедливаго учения их. Ибо они о перстосложении, для крестнаго знамения, учили так: Предание прияхом от святых апостол и святых отец седми Вселенских Соборов, знамение Честнаго Креста творити тремя первыми персты десныя руки (ответ московскому патриарху Никону антиохийского патриарха Макария с прочими в Скрижали). И еще: знамение Честнаго и Животворящаго Креста, от святых славных и всехвальных апостолов... и от вселенских учителей свыше и изначала прияхом, православно знаменати себе... треми первыми персты десныя руки (Соборн.дяян. 1667 года, л. 31). Но что в этом у них было явное лжесвидетельство, сего ныне никто из ученых людей не отрицает. А потому следовать им было бы сопротивлением Христовой заповеди, еже: внемлите себе от лживых пророк (Мф., 7, 11): и 15-му правилу Первовторого собора. А как упомянутые иерархи при указанном лжеучении и еще противу святоцерковнаго благочестия много новосоделали, то и в сем случае следовать им, значило бы — привлекать на ся анафему Собора Соединения. И посему блюстители древлецерковнаго благочестия от них отделялись и удалялись весьма справедливо.

*Если блюстители древних церковных преданий справедливо отделились от иерархов, последовавших Никону патриарху и собору 1667 года, то почему же они между собою не соблюли мира церковнаго, но разделились на многия части?*

Одна справедливость в каковом-либо деле человека не ручается за то, что он уже не может допустить никаковой другой несправедливости. И наоборот, если откроется каковая несправедливость у человека, то сие не показывает того, что бы он уже и ни в каком деле не имел справедливости. Но что касается до блюстителей древних церковных преданий, то они справедливы в том, что отделились от покусившихся на ложную проповедь иерархов, но только некоторые из них погрешили в том, что начали удаляться от них чрезмерно далеко, они отрицали в них даже и такие действия, которые совершились еще по евангельской заповеди. И посему несправедливо повторяли совершающее у них во имя Святых Троицы и в три погружения крещение, и не правильно отрицали на обращающихся от них в раскаяние священных лицах апостольскую преемственность священства христопреданного. Однакоже нисколько не погрешили в этом те, ко-

торые и у заблуждших иерархов не порицали того, что совершаются по евангельским заповедям, но в согласность священных правил приняли их правильное крещение и апостольскую преемственность их хиротонии на тех, кто с восприятием таинств обращался от них к древлецерковному благочестию. Эти блюстители древлецерковных преданий справедливы, как в своем отделении от заблуждших иерархов, так и во всемдашнем к ним отношении. А также они не виновны, что некоторые участники их первой справедливости, не захотели и во остальной им последовать. Здесь вина раздора церковного лежит точию на одних последних, которые хотя и в противоположном направлении иерархам, следовавшим патриарху Никону, но всетаки не меньше их заблуждаются. И обой не ходят средним путем правды Божией, но насколько одни влево с него уклоняются, настолько другие вправо совращаются, а потому ни те ни другие не могут достигнуть стоящаго на пути правды Божией царства небеснаго.

## О ТАИНСТВАХ

### *Потребно ли знать христианину о церковных таинствах?*

Зело потребно есть, ими бо все освящаемся и спасение содержим. Неведый же и не брегий о них, сей погибает. (Большой катехизис, глава о таинствах).

### *В чем состоит сущность церковных таинств?*

Сущность таинств суть самыя знамения видоизврения их, подлежащия чувствам нашим, исполненные законоположенной от Господа Бога благодати Божией, яже оправдание и освящение наше не точию знаменуют, но и творят и совершают, якоже святый Иоанн Златоустый глаголет к народу: яко Господь Бог глубиною мудрости Своей человеку, видимым телесем облеченному, под видимыми и телесными знамениями, невидимыя дары Своя дал есть. Ибо аще бы человек имел точию едину душу без телесе, якови суть ангели, то убо без сих вещественных и чувственных и видимых знамений взимал бы дары Божия, но понеже телесем обложен есть человек, сего ради кроме видимых и чувственных знамений благодати Божия не может прияти (Большой катехизис, в главе о таинствах). Согласно сему говорит и Симеон Фессалоникийский: так как мы двойственны, состоя из души и тела, то и священнодействия Христос предал нам, имеющие две стороны, так как и Сам истинно соделался ради нас сугубым, пребывая истинным Богом и соделавшись истинным Человеком. Таким образом Он благодатию Духа мысленно освящает наши души, а чувственными водою, елеем, и хлебом, и чашею, и прочим, что освящается Духом, освящает и тела наши и дарует всесовершенное спасение (Разговор о священнодействиях и таинствах церковных, гл. 8).

### *Сколько таинств на освящение наше содержит Святая Церковь?*

По изъяснению Симеона Фессалоникийского: седмь даров Святаго Духа, как говорит Исаия (II, 12), и седмь таинств церковных совершаемых Духом. Оне суть: крещение, муропомазание, причащение, священство, брак, покаяние, и елеосвящение (О священнодействии и таинствах, гл. 1).

### *Кто предал сии таинства?*

Все это, пишет Симеон Фессалоникийский, предал Иисус Христос Бог наш и по воле Его божественний ученики Его (Тамже, гл. 8).

### *Кто должен совершать сии таинства?*

По изречению Большаго катихизиса, никотоже разве святителей хиротонисанных, имже дана власть на сие от Господа Бога рукоположением наследников апостольских. Раздели бо Бог в Церкви сан и строителей, якоже святый апостол Павел глаголет: и той даде овы убо апостолы, овы же благовестники, овы же пастыри и учители. И на ином месте глаголет: никотоже собою честь приемлет, но званный от Бога якоже Аарон. Аще бо в Ветсем Завете никотоже дерзну неосвящен строити тайны, множе паче у нас не достоит дерзати, сего ради Господь на тайней вечери апостолы Своя священниками сотворил есть и по воскресении Своем повеле им вся языки крестити, и даде им власть отпущати грехи (Большой катехизис, в главе о таинствах).

### *Если же где для совершения какового либо таинства не возможно будет найти священника православнаго, то как поступить желающему воспринять освящение церковных таинств?*

Где православнаго священника не обретается, то желающему освятиться церковным таинством должно со всем усердием поискать такового, не только близ себя, но даже и по отдаленным окрестностям, и где услышит пребывание такового, да сходит к нему исполнить свое желание. Но если и при такой готовности потрудиться не придется кому удовлетворить своего желания, тогда пусть он изливає сие пред Богом и просит Его, дабы Он, имиже весть судьбами, исполнил сей великий его недостаток. В Большом катехизисе в главе о таинствах пишется тако: крещение, причащение и покаяние, сице нужно потребни суть всякому во спасение, да спасется, якоже корабль во преплытие глубины морския, без нихже ниедин спастися может, разве аще не возможет их употребляти, вожделев их.

### *Вожделение таинств может ли оправдать беспоповцев?*

Благодатное освящение в таинствах церковных, а равно и оправдание в вожделении оных имеют силу только во единой правой вере. Но правая вера состоит и в том, чтобы все таинства церковные признавать могущими существовать до скончания века, якоже изрече о сем Сам Христос глаголя: се

Аз с вами есмь во вся дни до скончания века, аминь (Мф., 28, 20). Каковое изречение блаженный Симеон Фессалоникийский и Герман патриарх цареградский объясняют, говоря: это сказал Христос не потому, чтобы после скончания века не намерен был пребывать с нами всегда, — как это возможно, когда в молитве к Отцу Он говорит: Отче ихже дал еси Мне, хощу, да идеже есмь Аз, и тии будут со Мною, да видят славу Мою (Ин., 17, 24), и несколько прежде: и Аз славу, юже дал еси Мне, дах им, да будут едино, якоже Мы едино есмы (17,22), якоже Аз в Тебе и Ты во Мне, да и тии будут совершени во едино (17, 23), но что до скончания века Он пребудет с нами в Своих Святых Тайнах, сказал это и потому еще, чтобы и теперь, когда после взятия Его тела на небо и до того пришествия. Он невидим, кто не думал, что, будучи невидим для нас. Он уже не пребывает теперь с нами, но дабы всяк веровал, что Он непрестанно с нами и делается с нами едино в Своих Тайнах. Тогда же узрим Его, якоже есть (Ин., 3, 2), как говорит его возлюбленный ученик, и тако всегда с Господем будем (1 Сол., 4, 17), как учит Павел (Симеона Фессалоникийского ответ на вопрос, почему литургия преждеосвященных даров не совершается в посты кроме Великаго, и Германа патриарха изъяснение божественной литургии).

Безпоповцы же, отрицаю ныне существование на земли православного священства и таинства Тела и Крови Христовой, явно не веруют указанному обетованию Господа, а посему они не могут даже и вожделевать восприятия церковных таинств. И если они говорят о вожделении оных, то сие говорят только в прикрытие своего к сему безверия.

## О КРЕЩЕНИИ

### **Что есть таинство святого крещения?**

Таинство святого крещения есть гроб и мать. Гроб, ибо умерщвляет грех, умерщвляющий весь род человеческий за преступление заповеди Божией первым прародителем его Адамом. Мать же, ибо паки рождает в сынов Божиих приемлющих Его, чтобы они, сodelовая правду Божию, восприняли в царстве небесном вечную жизнь. Посему и православный Символ исповедует едино крещение во оставление грехов, и истинно ожидает жизнь будущаго века.

### **Каким образом совершается святое крещение?**

Святое крещение совершается по чину, егоже до ныне содержит Святая Церковь, в согласность той заповеди, которую Христос завещал ученикам своим, глаголя: шедше научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Мат. 28, 19), и 50 апостольского правила в три погружения, кроме же троического приглашения в трех погружениях святое крещение совершился не может.

### **Повторяется ли святое крещение?**

Православный Символ Веры исповедует единокрещение во оставление грехов, на том основании, что святый апостол Павел сице о сем завещавает: Не возможно просвещенных (то есть крещенных) единую и вкусивших дара небеснаго, и причастников бывших Духа Святаго... и отпадших, паки обновляти (то есть крещати) в покаяние, второе распинающих себе Сына Божия и обличающих (Евр. 6, 4.6). Посему преподобный Иоанн Дамаскин глаголет: елицы во Отца и Сына и Святаго Духа крестящихся и единому естеству в трех ипостасях научившиеся, паки крещение повторяют, сии второе распинают Христа (Книга 4, гл. 9).

### **Возможно ли простецу совершать святое крещение?**

Христос во обращении только ко одним, избранным от Него на апостольство, ученикам Своим рече: якоже посла мя Отец, и Аз посылаю вы. И сие рек, дуну, и глагола им: примите Дух Свят. Имже отпустите грехи, отпустятся им: и имже держите, держатся (Иоан. 20, 21-23). Это изречение, как пишет священномученик Киприан, показует, что крестить и давать отпущение грехов может только тот, кто имеет Святаго Духа (Письмо к Магну о крещении наватиан). А это означает только епископа или презвитера, а не простеца. Тоже видится еще из 49 и 50 правил святых апостолов, осуждающих за неправильный образ крещения не простецов, но одних только епископов и презвитеров.

Василий Великий в первом правиле своем, о еретиках чистых, говорит: кафары принадлежат к числу раскольников. Но, впрочем, древним, разумею Киприана и нашего Фирмилиана, разсудилось всех их, и кафаров, и енкратитов, и идропарастатов, подвести под одно определение: потому что, хотя начало отделения было вследствие раскола, но отступившие от Церкви не имели уже на себе благодати Святаго Духа, так как преподаяние оной оскудело по пресечении преемства, и хотя первые отделившиеся имели рукоположение от отцев, и чрез возложение их получили духовное дарование, но отторгнувшись, сделавшись мирянами, не имели права ни крестить ни рукополагать, и не в состоянии были передавать другим благодать Святаго Духа, от которой сами отпали. Почему крещенных ими, как крещенных мирянами, когда приходят в церковь, повелеша очищать истинным крещением, крещением церковным. Сказавши это Василий за суждение Киприана и Фирмилиана изрекает и свое заключение: Но поелику некоторые в Азии, для благоустройства многих, решительно положили принимать их крещение, то пусть будет оно приемлемо (правила полных переводов: Никон Черныя горы слово 63 и Матфей Правильник состава я, гл. 2). От себя же Матфей Правильник во Объятии всех вин говорит: сие изречение, сиречь сказанное суждение Киприана и Фирмилиана, и Великий вспоминает Василий, в похваление убо се положив, строения же ради праздность на ня изрек.

Но сие значит, что Василий из суждения Киприана и Фирмилиана справедливым признавал то) что ни крестить, ни рукополагать миряне не могут, но чтобы у исчисленных еретиков священных лиц сознавать мирянами, он не находил достаточных оснований, а потому и крещенных от них принимал за крещенных, и рукоположенных за священных лиц в том же своем правиле. И этим строение или суждение Киприана и Фирмилиана о перекрещивании сих еретиков оставил праздным, то есть, не обязательным к исполнению.

На похвальном же изречении Киприана и Фирмилиана, что простию люди не могут крестить, и Иоанн митрополит никейский отвергал армейское крещение. Он так писал Захарию Великия Армении: яко (армене) ниже рукоположения имут, но чужды суть всякаго рукопоставления, сие же яве есть отсюда: святый Григорий Арmenийский и Леонтий блаженный архиепископ Кесарии Каппадокийский, иже святаго Григория поставивый епископа, завет утвержден посреде их сотворив, завеща арменийскому повремени епископу рукоположение приемати от церкви и от архиерея кесарийского, от неяже и сам святый Григорий исперва священство прият, якоже и в книзе Домна и мученичества святаго Григория о сих всех опасно сказует: тии же (армене) тмами в ереси впадше, и от соборныя Церкве отчуждившеся, и от кесарийскня церкве поставления не приемлюще, како не суть всячески несвященни и без рукопоставления: и (посему, заключает Иоанн), иже от них крещасми отнюдь язычницы не крещении (Кормчая, гл. 80: и Никон Черныя Горы слово 63).

Армене хотя и нарушили тот устав, что не стали обращаться к кесарийской церкви за рукоположением, но всетаки между собою продолжали апостольскую преемственность священства христопреданного. И посему ошибочно признавал их Иоанн никейский, акибы они, за нарушение устава в поставлении своих епископов от кесарийских церкви, остались без рукоположения всячески несвященными, но то, что неимущий рукопоставления в священство не могут крестить, говорил весьма справедливо. Ибо без священника, пишет святый Златоуст, ниже баню (крещения) имashi, ниже тайнам причащаешися, ниже благословение принимаеши, убо ни христианин еси (2 нравоучение на 2 послание к Тимофею). И паки: аще бо не может кто винти в царство небесное, аще не во дою и Духом породится, и не ядый тела Гоподня и крови Его не пияй извержен есть вечнаго живота. Вся же сия ни чимже другим, токмо святыми онеми навершаются руками, иерейскими глаголю (Книга о священстве, ел. 3).

*Какое значение имеет 203 правило Номоканона, в котором пишется тако: обаче не второкрещаются, иже от причетник, или от простца инока, или диакона, или от отца самого, или христианина некоего православнаго, по нужде не сущу священнику, крещени суть? Тут же указуестя еще правило Никифора патриарха константинопольского.*

Вы указали не сущее определение 203 правила Номоканона, но точию сделанную при сем ввиде уступки оговорку, явившуюся в номоканонах только со времени печатного издания их в Киеве в 1630-тых годах. Но в древлеписьменных номоканонах не имеется такой оговорки) а правило сие пишется сице: такожде второе крещаются паки, елицы от не священных крешишася, сиречь от людин, по 3 главе *в* стихия еже в Матфеи. Ини не второкрещаются паки, точию аще рука еретическая бяще первое. Сим и кончается все это правило. Чтобы более точно понять содержание сего правила, разсмотрим его с четырьмя предыдущими сему правилами и одним последующим. Здесь прежде изложено, как следует, правильно крестить человека, потом указано три случая, в каких крещение может повториться. Первый — если кто не знает крещен он, или не крещен. Вторый — если агарянские дети были крещены не по вере, а только для того, чтобы не смердело от них, таковии аще потом истинно уверуют. Третий — кто крестится от простеца, нарекшагося священником. Кроме же сих случаев ини состоящий в православии не второкрещаются. Но что касается до приходящих от ереси, то которых из них крестить, которых точию божественным муром помазать номоканон отсылает во 2 главу стихия *а* Матфея Правильника, с кратким оттуда извлечением, в конце сущих тамо правил такового выражения: всех во едино погружение от инославных крешившихся, и соборней приступающих Церкви, паки покрещевати божественная правила повелевают.

Посмотрим еще и на то, что 203 правило Номоканона, в повелении перекрещивать крещенных от людин, ссылается на 3 главу стихия *в*, Матфея Правильника, где пишется тако: Взыскано же бысть и сие... аще подобает приемати яко верна, егоже несвящен крестил есть, священник ложне сотворився... и суди собор сим покрещеватися, понеже бо, рече, по священных правилах святых апостол 46 и 47, единем епископом дастся и священник еже святаго крещения совершение. Показуется же се и от 26 и 46 правил иже в Лаодикии собора: овому бо не оглашевати, сиречь, не поучавати оглашаемыя не поставленному от епископа повелевающу, овому же просвещаемым веру возвешати епископом или презвитером совещавающу. Но и Шестаго собора — 86 (а по другим переводам — 84 или 85), и Карфагенского собора — 72 (или по иным переводам — 83), иже сомнение имущих аще крешишася, неотложне крещати повелевает. Ни убо несть преподобно, ниже непогрешно небез-

соблазненно крестившагося от неприемшаго власть крещати, и крещением оставление давати согрешением... божественному сопримешати лицу. Не мала бо беда, да некогда от таковаго сомнения, той убо еже святаго крещения очищения лишится, и мы с некрещенным предваримся причащающеся.

И так, ни 203 правило Номоканона, ни глава Матфея Правильника указанная оным не показывают правил, допускающих крестить простецам, а паче представляют только одно порицание этому. Что также понимали и киевские издатели Номоканона. Но как у них были такия обстоятельства, как пишется в Книге о Вере, что за неимением священников православных множество младых детей было без крещения и проч. (гл. 23 О унитах) и они увидавши повеление Никифора цареградского, что нужды ради допускается крестить и простецу, решились на основании сего своею оговоркою поослабить 203 правило Номоканона, для того, чтобы, по строгости запрещения его крестить простецам, не остававшихся в стране их многие вовсе без крещения, по случаю неимения там священников православных. Итак, обстоятельством вынужденную сию ослабляющую правило оговорку не справедливо принимать вместо самого правила. Ибо вследствие ея правило не может измениться в том, что несть преподобно, ниже не погрешно и безсоблазненно, крестившагося от неприемшаго власть крещати, и крещением оставление давати согрешением... божественному сопримешати лицу. Но что касается до указания оговоркою на повеление Никифора патриарха константинопольского, то сие, даже и в самой действительности онаго, оспаривали, уполномоченные от Филарета патриарха, справщики Большаго Катихизиса, как это видится в предисловии древлеписменных катихизисов. Но если и допустить действительность онаго, то на сие следует смотреть не как на правило, но тоже как на обстоятельную уступку от божественных правил, как это видится из следующаго вопросоответа тогоже Номоканона: Вопрос: Елико аще крещают не священний мужие же и жены, или иноцы, что достоит творити? Ответ. Аще умрет крестившися прежде, неже постигнута священнику, божественная благодать совершаєт и: аще ли жив будет, да паки поставит и священник в купель, и молитвы и муро по обычаю творит. Тожде и Никифор цареградский глаголет (при Большом Потребнике лист 723). Этот Никифор есть тот же самый патриарх константинопольский, и если он повелел священнику крещенных простецами поставлять в купель, и молитвы и муро по обычаю творить, то явно есть, что он и сам не признавал простецкаго крещения совершенным, а следовательно и дозволенным от божественных правил. Ибо что по правилам творится, то не может почитаться несовершенным. Но попуская простецам крестить или, вернее, погружать только когда бы угрожала смерть желающему креститься, при небытности священника православнаго. В таком случае он и кроме Духа, Котора-

го ни в каком случае простолюдин преподать не может, крещение в единой воде признал приносящим, по крайней мере, ту пользу, что это может почитаться знаком для всех, что таковый желал получить священное святое крещение, тогда как одно вожделение, хотя и могущее дополнять сей недостаток, но для многих посторонних лиц может оставаться неизвестным.

*Как должно разуметь сказанное в Номоканоне: Ибо Господь наш Иисус Христос многим апостолом священства не имущим повеле крестити?*

Если более точно понять сие изречение Номоканона, то требуется прежде усвоить: когда апостолы были священства неимущими? и как тогда они крестили? Если взять тому, чему учит Большой Катихизис, яко Христос на тайней вечери апостолы Своя священниками сотворил есть (гл. 72), то будет видно, что они прежде тайной вечери были священства еще неимущими. Но они и до тайной вечери крестили, как глаголет евангелист: егда разуме Иисус, яко услышаша фарисеи, яко Иисус множайшия ученики творит и крещает, неже Иоанн: Иисус Сам же не крещаше, но ученицы Его: остави Иудею и иде паки в Галилею (Ин., 4, 1-3). И если апостолы тогда крестили, то крестили неиначе, как только по повелению Господа. В противном случае фарисеи не стали бы сего относить к лицу Христову, и Христу лучше бы запретить апостолам сие самовольство их, а не удаляться для сего в Галилею. Но как тогда крестить повелевал Христос апостолам, и каковым образом они крестили, этого евангелисты в подробности не описали, только из слов Иисуса Христа, реченных при вознесении ко ученикам Своим: яко Иоанн крестил есть водою, вы же имате креститися Духом Святым не по множех сих днех (Деян., 1, 5), видно, что до сошествия Святаго Духа и сами апостолы еще не были крещены Духом Святым: а посему явно, что и других со Оным крестить они тогда еще не могли, но крестили так же, как и Иоанн, точию водою. Но ныне мы должны иметь крещение более совершенное на основании следующаго Христова изречения: Аще кто не родится водою и Духом, не может винти в царствие Божие (Ин., 3, 5). А потому пример апостольского крещения до священства их ныне для нас не может быть достаточен, и Святая Церковь отсюда не извлекает никакового правила на полное совершение простецам святаго крещения. И в Номоканоне сие указуется не к тому, чтобы и простецы имели право крестить, но точию во основание того, что по повелению священника старец, или диакон, или чтец могут праздничную трапезу благословити.

Но если кто не будет согласен принять сие объяснение, а будет указанное изречение Номоканона почитать за правило, дающее и ныне право простецам совершать вполне святое крещение, то пусть таковыи примет к сведению то, что Святая Цер-

ковь потому только свята, что никогда не может сама себе противоречить, как свидетельствует сие святых апостол Павел к коринфянам глаголя: ве-рен же Бог, яко слово наше еже к вам не бысть ей и ни (2 Кор., 1, 18). И посему нельзя утверждать, что простецы могут совершать святое крещение, и не могут, но непременно по святыости Церкви нужно признать, что либо едино — или могут, или не могут. Но как евангельская заповедь о крещении всех язык лежит ко единим апостолам, и следовательно относится к одним из наместникам, посему справедливее будет признать, что простецы совершают крещение не имеют право, и только в крайних случаях, в виде исключения из общаго правила, допускается им погружать желающих воспринять святое крещение, однако же и в таком случае сие действие их не почитается за вполне совершенное крещение, но еще требуется сие исполнять через священника православнаго. Но если кто, несмотря на указанное о сем учение Церкви, будет утверждать, что и простец может крестить вполне совершенно, то будет явно значить, что таковы не имеет совершенной веры в совершение таинства святаго крещения, и посему будет оскудевать в благодати крещения не только со стороны недостаточнаго простецкаго совершения оному, но еще и со стороны недостаточной веры своей к совершению сего таинства.

### **Совершенно ли бывает крещение, если восприемляется без веры, или с недостатком православия в вере?**

Не вполне совершенно, ибо, по свидетельству Матфея Правильника и Феодора Вальсамона, был обычай у агарян не первое обрезовати своя младенцы, прежде даже иже под властию их христианстии священницы и неволею понуждени будут сия крестити. Но при патриархе Луке соборне определено, — таковых, приступающих к правой вере, снова покрещевати, по той единой вине, что они прежде крещены не мыслию благочестивою, но яко чарование или обаяние некое сие прияша, чтобы не недужну, или злосмрадну растворению телесному у крещаемых бывати (Матфей Правильник, состава в, гл. 3: и Феодора Вальсамона толкование на 84 правило Шестаго Вселенского собора).

Кирил Иеросалимский говорит готовящимся к крещению: Смотри, не приходи к крещающим, как Симон, лицемерно, между тем, как сердце твое не ищет истины... ибо Дух Святый испытывает душу, и не пометает бисер пред свиньями, если лицемеришь, то люди крестят тебя теперь, а Дух не будет крестить. А если пришел ты по вере, то люди служат в видимом, а Дух Святый дает невидимое (17 огласительное его учение).

Преподобный Нил Синайский пишет: Кто лицемерно приступает к Божией Церкви и крестится одною водою, а не вместе и Духом Святым, того обыкли мы называть Симоном Волхвом (Нила Синайскаго ч. 3, с. 125).

Блаженный Феодорит вещает, кои не имеют истинной и священной веры, и тако приступают к крещению, (таких Бог) не приемлет. Таков был Симон, который хотя и крещен, но благодати не удостоился, когда... совершенства веры не имел (Толкование 5 главы Песни Песней).

Преподобный Марк Подвижник глаголет: посредством крещения даруется оставление грехов и дар Святаго Духа по мере веры. На сколько кто отступит от веры, тотчас бывает содержим грехом. Твердо верующим Дух Святыйдается по крещении, неверным же и злoverным и по крещении не дается (Слово 4, О крещении). Также и о развращенноверующих вещают святии отцы:

Иоанн Златоустый: Мы научены не исследовать, а веровать: веруя мы просвещаемся, а не изследуя — крестимся. Не допускай обольщать тебя скопищам еретиков: они имеют крещение, но не просвещение: они крещаются телом, но не просвещаются душою. Так и Симон крестился, но не просветился: в таком же состоянии находятся и они (Беседа на слова: В начале бе Слово. Беседы на разныя места Священнаго Писания, ч. 2, с. 185).

Григорий Богослов, препирая ариан крещением, глаголет: не хощу (из купели) изыти несовершен, когда вшел для того, чтобы совершился. Не хощу умрети в воде подобно извергам, в самых болезнях рождения умирающим. Не хощу, глаголю, когда крестился с тем, чтобы жить. Но что в одном и томже деле твориши мене блаженным купно и бедным, новопросвещенным и не просвещенным, да потоплю и самую надежду возоздания (Слово против ариан и о самом себе). Также и против македониан глаголет: кая сия лесть благодати, паче же дающих благодать, дабы в Бога веровати, а отходити безбожну, иное исповедати, и иному учитися. Какия словес ухищрения и обманы, чрез оное вопрошение и исповедания инуду отводящия. Горе мне с светlostию сею, аще по купели очерневаюся, аще светлейших зрю не у очищенных, аще ишу духа лучшаго, и не обретаю (Слово к епископом пришедшым из Египта).

Василий Великий в первом правиле говорит, что у кафаров, енкратитов и идропарастатов начало отступления произошло чрез раскол, но отступившие от Церкви уже не имели на себе благодати Святаго Духа... и не могли преподати другим благодать Святаго Духа, от которой сами отпали (правила полных переводов). И в толковании Аристина на первое правило Василия Великаго пишется: Наватиан, рекше чистых, воде предстоящих и воздержащихся, крещение аще и не приятно есть, понеже оставляет сих Дух Святый, но смотрения ради да будет приятно (Славянская кормчая).

Блаженный Августин за раздорников люцифериан глаголет: Да не внемлем тем, которые хотя никого не перекрещивают, но паче отлучать себя от единства, и лучше именоваться люциферианами нежели кафоликами желают. Правда, они во оном не погрешают, что (правильно крещенных) не пе-

рекрещиваю... но сами они форму крещения имеют у себя сокращеннейшую, нежели как ветвь прежде отсечения... они суть те самые, о коих апостол говорит: имуще образ благочестия, силы же его отвергшеся (2 Тим., 3, 5). Ибо великая есть сила любви, мир и единство: поелику любы есть Бог. Но оной сии не имеют, потому что отторглись от единства. Итак, приходящие из них в кафолическую Церковь не повторяют вид благочестия, который имеют: но приемлют силу любви, коей в них не было (Книга о подвиге христианина, гл. 30).

**46 апостольское правило епископа или презвитера, принявших крещение или жертву еретиков, извергати повелевает, а соборные правила: Первого Вселенского Собора 8, Второго — 7, Шестаго — 95, Лаодикийского — 7, и Карфагенского собора 47 и 57, или 57 и 68, повелеваают принимать от многих еретиков крещение?**

Указанныя Вами правила между собой не имеют ни какового противоречия, ибо они говорят о еретиках различного заблуждения, из которых одни искали веру в Самого Бога, в трех лицах познаваемого и славимаго, а другие погрешали точию во отрицании или испревращении некоторых Его божественных заповедей, иные же разделяли единство церковное только по гордости любоначалия. Такое различие в еретиках указано в первом правиле Василия Великаго, в слове Тимофея презвитера, и в 15 слове Просветителя. И посему только от еретиков первого различия крещение отмечается, к чему именно и относится 46 апостольское правило. А от второго и третьего различия еретиков крещение приемляется без повторения, к чему относятся перечисленныя в данном вопросе соборные правила, а правило 46 святых апостол их не касается.

Правда, в первенствующей Церкви было о сем не малое недоумение, некоторые, точно не поняв определение 46 апостольского правила, усиливались, было, всех трех различий еретиков перекрещивать. Но многие с этим не соглашались: Так священномученик Киприан Карфагенский и Фирмилиан кесарийский соборне было определили всякаго еретика и раскольника перекрещивать. Но римский папа Стефан и прочий епископы им противоречили и, наконец, на поместных и вселенских святых соборах определили, чтобы от еретиков, крещенных во имя Святой Троицы и в три погружения, при обращение их в православие, паки не крещати, но точию рукополагати или муром помазовати ради приятия Святаго Духа (Матфей Правильник, состава и, гл. 2, правило седьмое Второго Вселенского Собора, и Бароний, Лето Господне 314, число 7). Блаженный Августин о сем разсуждает тако: кто отделяется от Церкви, тот теряет плоды союза с нею и лишается благодати: равно кто родился и воспитался вне единения с Церковью, тот хотя бы и запечатлен был таинствами, но не получает от них благодатной силы и освящения. Но если тот и другой возвращаются в Церковь, то

над ними не должно повторять неповторяемых таинств: потому что им не доставало не самых таинств, а только их спасительного действия. Для совершения таинства нужно одно, чтобы оно совершило законно: а вера и любовь нужны для того, чтобы оно имело спасительное действие на приемлющаго. Так, если над крещаемым произнесены слова во имя Отца и Сына и Святаго Духа, то таинство совершилось: но оно бесплодно для неверующаго, пока он не уверует: для еретика или раскольника, пока не соединится с Церковию, от которой отделен духовно. Вообще для порочного и небрегущаго о своем спасении грешника, пока он не обратится к Богу с покаянием (Жизни и творения Августина, Киев, 1855 г. с. 116). Согласно сему и Афанасий Великий на вопрос: аще кто не веря по вере христианстей, но иных ради вин творяся веровати, будет крещен, како приимет его Бог? отвечавает: Аще кто приимет иныя ради вины святое крещение, а не веруя, несть ему пользы. Аще же по крещении размыслит и начнет веровати истинно, и благодарити от сердца, вменится ему в крещение (Лимонарь, гл. 198).

Таковое разсуждение знаменитых учителей церковных и определение святых соборов нисколько не противно 46 правилу святых апостол, но паче согласно постановлению другаго 47 правила их, глашащаго сице: Епископ или презвитер аще по истине имеющаго крещение вновь окрестит, или аще от нечестивых оскверненного не окрестит, да будет извержен, яко посмеивающийся Кресту и смерти Господней, и не различающий священников от лжесвященников.

Здесь явно показуется, что осквернение от нечестивых не имело вида крещения по истине (Господней заповеди), которое также строго воспрещалось повторять, как и не повторять нечестивое осквернение, совершающее в виде крещения, как гласят их же 49 и 50 правила, не по Господню учреждению, во Отца и Сына и Святаго Духа, и в три погружения, но или в трех беззначальных, или в трех сынов, или в трех утешителей, или в едино погружение, и тому подобное. Не по Господню же учреждению как либо бываемое крещение, явно есть, что придумывается еретиками, и потому таковое еретическое крещение и не есть крещение, но паче осквернение. А по истине Господней заповеди совершающее крещение, хотя бы лицом и неправославным, мы не должны отмечать, на том основании, что Христос завещал соблюдать Его заповеди, а не ругатися им, чрез кого бы они совершамы ныбыли.

**Виновны ли родители, нерадящии о крещении детей своих?**

Виновны, ибо в 67 правиле Номоканона пишется сице: Аще чие отроча нерадения ради умрет не крещено, три лета сицевый да не причастится, и на всяк день да творит поклонов двесте и да постится в понедельник, среду и пяток. Аще текут ко свя-

щеннику, а священник небрежет, грех есть священнику и тому же канону подлежит.

В Прологе мая 28 дня пишется: Аще родится отрока и небрежением поповым умрет не крещено, то люте попу тому. Аще ли небрежением родителю умрет не крещено, то горе есть родителем тем. Того ради велими достоит пещися родителем о крещении чад, и хранити времени, наипаче же к смерти. Отрока бо не назнамено волчая часть есть. Знамено же, Христова — есть, и хранит и имущаго знамение.

В Потребнике на обороте 306 листа: Аще ли младенец умрет не крещен, а оглашен молитвою и именем наречен, и тех младенцев в церкви не отпевати, но точию в дому святым маслом полити, творя крест на персех, и погребсти его с своими родителями у церкви и поминати его. Подобает убо родителем зело о сем пещися, дабы младенец не крещен не умер, зане того Бог взыщет на них.

## О МИРОПОМАЗАНИИ

### *Что есть таинство святого миропомазания?*

Миропомазание, как выражается Матфей Правильник, есть часть святого крещения (состава в, гл. 1). Ибо Христос, желающим внутри в царствие Божие, завещал родиться водою и Духом, как и Сам Он, по изречению Симеона Фессалонийского принял помазание, или божественный елей и миро в самом крещении, когда нисшел на него Дух в виде голубя... Посему и мы помазуемся, имея нужду в том духовном мире, и именно при крещении: тот не будет вполне причастен благодати крещения, кто еще не принял помазания мира. Ибо в крещении (человек) возраждается и омывается Духом от грехов, но не имеет еще ни залогов благодати, ни благоухания жизни, ни печати Духа. Посему сколько необходимо креститься, столько же необходимо и помазываться миром: потому что и на крещенных Филиппом, как на принявших только крещение, Петр и Иоанн возлагали руки, и те приняли Духа Святого, Который и есть Миро: ибо тогда, при апостолах и после них у многих других, сие миро подавалось через возложение рук. И тогда было возложение рук, а теперь вместо рук служит самое освященное и так называемое великое миро, освящаемое не через презвитеров, но через патриархов и архиереев, священными молитвами и благословением (лиц), облеченные силой Петра и Иоанна. Оно-то, будучи разсыпано по всем концам (мира), имеет силу возложения рук. И им необходимо запечатлеваться вся кому верующему при крещении, чтобы всякий крещаемый самое крещение божественнейшее имел вполне совершенным. Ибо, если Спаситель принял Духа во время крещения и крещенные Филиппом получили Духа, через возложение рук Петра и Иоанна, чтобы не остаться несовершенными и не запечатленными, то и верные крещаемые должны быть помазаны сим миром

при крещении (Симеона Фессалонийского разговор о священномействии и таинствах, гл. 11).

### *Какую благодать приносит нам святое миропомазание?*

Во первых от сего святого помазания мы называемся христианами и делаемся христами (помазанными) Господними. Ибо Христос не считает недостойным, чтобы мы назывались тем же именем; потому что Он называет нас сынами Божиими по усыновлению, будучи Сам Сыном по естеству, — и богами по благодати, будучи Богом по природе, и христами по благодати Своей, имея в Себе благодать по природе, как слово Бога Отца и как нераздельный от Духа. (И так) крещенный и помазанный имеет в себе в возможности, все божественные дарования, которые открываются в нем по временам, смотря по тому, как он очищает себя и является достойным, чтобы они действовали в нем, за исключением, впрочем, одного божественного священства. Ибо оно, как особенный дар и исключительное дело Божие, дается рукоположением, и никто, хотя бы то даже чудотворец, не совершил без рукоположения ничего священнического. Между тем, как совершать исцеления и пророчествовать, и быть чистым по телу и по мыслям, и вести жизнь истиннодевственную, и молиться постоянно и неотступно, и пламенеть и одушевляться божественною любовию, и удостоиваться божественных озарений и откровений священных, и тайн, и созерцаний небесных, и тому подобного, соделаться почти подобным ангелам, как и соделались весьма многие, — всего этого и без рукоположения (на священство), по благодати крещения и мира, многие имели возможность достигнуть и достигают, и всего этого удостаиваются... Ибо по крещении божественным миром помазанный является святым и запечатленным Христу, предметом попечений для ангелов, а для врагов неуловимым, если только будет бодрствовать (Симеон Фессалонийский, гл. 33,34). От этого-то крещения и мира мы и называемся, и на деле есмы, христиане, и особенно от мира, которое называется еще помазанием (христовою): так как и Христос именуется Христом, потому что был помазан по плоти Святым Духом, по реченному Давидом: сего ради помаза Тя, Боже, Бог Твой елеем радости паче причастник Твоих ( пс. 44, 8), чем было предсказано то, что Спаситель принял миро и в крещении, когда нисшел на Него Дух: да и пред страданием Он был помазан миром, говоря, что это делается для погребения Его, показывая этим, что, и умирая за нас. Он пребывал живым Богом и имел нераздельными от Себя животворные действия Духа (Симеон Фессалонийский, гл. 13).

### *Восприимет ли благодать, сообщаемую таинством миропомазания через одно крещение, вознесденный о совершении святого миропомазания?*

Не восприимет, как весьма ясно показует сие блаженного Симеона изъяснение молитвы, глаголемой на освящении муро: "Господи милосердия и Отче светов, Ты даровал еси сие муро и в законе, и пророкам, и апостолам Твоим. Ниспосли на него Духа Твоего Святаго и сотвори его помазанием царственным, даром духовным, освятительным для душ и телес". Вот (поистине) освящаемое муро: оно подает освящение Духа: (вот) елей радования, который весьма выразительно называется елеем, как дар милости Божией, предпосланный еще в законе. Вот, чего прообразом было муро подзаконное и что в полном свете явилось в Завете Новом. Видишь ли, сколь явственнейшее подается муро во благодати, когда обильно преподается нам дар Святаго Духа? В законе помазуемы были священники и первосвященники, пророки и цари. И они, подлинно, воспринимали начаток Духа, как Моисей и семьдесят (мужей), которые прияли от Духа, бывшаго на нем: как Аарон и Самуил, и Давыд, (приявшаго Духа) чрез помазание после того, как Саул принял помазание, согрешил, — и другие, следовавшие за ними. "Им же, говорит (архиерей), помазал Ты и самих апостолов Твоих". Видишь ли, что существо Духа на них было для них святым помазанием? — "И всех, которые до дня сего возрождены были банею паки бытия от преемственно следовавших друг за другом епископов и презвитеров". Вот, не первосвященники только, священники, пророки и цари прияли божественное муро, но и все, крестившиеся во Христа и соделавшиеся "помазанными Господними". Посему все верные (если только хранят себя во святыне) обладают ради сего помазания силою и пророчества, и совершения исцелений, и изобилуют многими другими дарованиями божественного Духа. "Ей, Господи Боже Вседержителю, освяти е наитием Покланяемаго и Святаго Твоего Духа". Опять молится о наитии Всесвятаго Духа: ибо все бывает в нас от Отца Словом во Святом Духе. И как Словом Господним небеса утвердишася, и Духом уст Его вся сила их (Пс. 32, 6), — ибо оне совершенны были тем же Духом: так точно бывает и в отношении ко всякому дару, который подается от Отца Словом во Святом Духе, особенно после домостроительства (спасения) нашего, (совершенного) Богом Словом. Отец являет Свое благоволение. Сын действует Свою силою, а Дух Святый совершаєт. "Одежду нетления и печать священносовершительную, напечатлавашую, на приемлющих божественную баню Твою, Святое Имя Твое и единородного Твоего Сына и Святаго Твоего Духа". Одежду нетления — так как Дух животворящ и дарует бессмертие. Печать священносовершительную — так как Он дарует нам благодать и имя Святой Троицы, поелику мы священносовершаемся в Троице. "Да будут они ведомы пред Тобою, то есть, знаемы Тебе, Богу. "О, дар божественного мира! О, величайшая благодать! О, какого дара лишается тот, кто не получает этого дарования! "Присными, го-

ворит, и сожителями, рабами Твоими и чадами: "ради муро благочестивые делаются присными и истинными рабами Богу. Подлинно, величайший дар! Но "и освященными, говорит, душею и телом". Вот, делает их святыми и безгрешными, ибо присовокупляет: "свободными от всякой злобы и очищенными от всякаго греха облечением в одежду нетления," — чем внушается, что муро (преподдается тотчас) после бани (паки бытия, то есть, крещения). Обрати внимание и на другой величайший дар, "Да по сему, говорит, святому знамению Твоему познаваемы будут от святых аггелов, архангелов и всех пренебесных сил": этим выражается, что чрез муро мы делаемся подобными аггелам и чрез него мы ведомы им. Таким образом (выходит, что) не помазанные муром не ведомы (как свои) ни Богу, ни аггелам. Они, как не запечатленные, и не назнаменаны для Христа. Приметь и еще великий дар. "И страшными, говорит, для всех лукавых и нечистых демонов": (откуда явствует), что назнаменанные божественным муром и для демонов страшны. О, величайшая благодать Божия! Смотри далее, как мы, верные, делаемся чрез божественное муро чем-то новым. "Да будут Тебе, говорит, род избранный, царское священство, народ святый, те, кои запечатлены сим пречистым муром Твоим." Таким образом чрез сие мы приемлем на себя печать Святаго Троицы, а тот, кто не помазан сим божественным муром, не имеет сей печати. Но какой еще величайший дар дает (нам эта) молитва (которую я изложил всю, чтобы мы узнали дары, подаваемые чрез муро)? "И имели, говорит, Христа твоего в сердцах своих, (освящаясь) в жилище Тебе, Богу и Отцу, во Святом Духе". Вот чрез Него и Христос — в сердцах наших, и мы соделываемся жилищем и храмом Бога Отца, и Сына Его Иисуса Христа, и Святаго Духа. Таким образом муром сим довершается крещение, и мы делаемся чрез него храмами Троицы. Поэтому оно преподается после крещения и низводит на нас Духа, что явил над Собою и Спаситель, когда крестился во Иордане. Чрез сие же муро мы делаемся духовными и облагодатствованными, и запечатленными печатию божественная Троица: так как мы освящаемся, очищаемся и возраждаемся в святой воде Ея именем, а чрез муро приемлем печать Ея и дары. И как некрещенный остается нечистым и не возраждается в жизнь вечную, так не помазанный после крещения не имеет печати и знамения Святаго Троицы, не приемлет и благодати Духа. Ибо божественные таинства взаимно связуются друг с другом и, как нераздельна Троица, так (нераздельны) и дары Ея. Итак, совершив эту молитву, патриарх возглашает в заключение: яко свят еси. Боже наш, и во святых почиваеши, — принося благодарение, соответствующее таинству, так как муро есть (муро) освятительное и предназначается к сообщению освящения даров Всесвятаго Духа (Симеон Фессалоникский, гл. 41).

Посему необходимо запечатлеваться (святым

муропомазанием) всякому верующему при крещении, чтоб всякий крещаемый самое божественное крещение имел вполне совершенным... и пусть не остаются верные (как младенцы латинян, или некоторых других) несовершенными и незапечатленными, не получая благодати Духа и не запечатлеваясь печатию Христовою. Ибо муро есть печать Христа в Духе, что и выражает священник при помазании муром, говоря: печать дара Духа Святаго, аминь, и прочая (того же Симеона гл. 11).

И Большой Катихизис, от 4 послания Клиmenta папы римского, глаголет: Всяк со тщанием да ускоряет ко крещению, посем же печатлен быв от епископа прияти имать седмеричную благодать Святаго Духа. Зане, глаголет, без сея тайны никто же совершен христианин может быти. А святый Амвросий Медиоланский, о освящаемых тайнами... приводит изречение апостола: не оскорбляйте Духа Божия Святаго, о Немже знаменастеся в день избавления. Сие глаголет святый яко день избавления есть крещение: в то бо время крещением исправления страстей Христовых на ны изливаются, по крещении же абие печатление или знамение помазанием Духом Святым бывает, егоже повелевает апостол не оскорбляти. Лаодикийский же собор в правиле 48 глаголет: яко подобает, просвещающимся святым крещением, по крещении муром помазоватися, мастию небесною, и причастником быти царства Христова (Большой Катихизис, глава о муропомазании, ответ 6).

### *В случае крайней нужды может ли иерей освятить муро?*

Освятити муро иерей ни в каком случае не может, но малое количество освященного мура может умножить. В книге Матфея Правильника о сем пишется тако: аще скудство будет мура в божественных крещениях и церковоосвящениях, и во иной сего потребе, обретающемся малому муру примешати елей прощено есть, яко да, сице умножившия, удовлит исполнити освящение требующим то (состава ω, ответы Иоанна Китрожского, гл. 15).

### *Сколько же раз муро может размножатися?*

Муро размножается только нужды ради, если нет нужды, оно не размножается. Но если настоит нужда, то размножение его бывает не только единожды, но и дважды и многажды, и не может сие признаватися законопреступным.

### *Муропомазание еретиков подает ли благодать Святаго Духа?*

Не подает. Ибо блаженный Феофилакт, во объяснении Христовых словес: Аз есмь лоза, вы же рождие, и прочая (Ин, 15, 3,4), говорит: как плод приносит та ветвь, которая пребывает на лозе, и от нея получает содействие к жизни, так и вы, если пребудете во Мне чрез соблюдение заповедей, принесете больше плода. А кто не пребывает, тот изсыщет, то есть, теряет то, что имел от корня, и если получал какую-нибудь духовную благодать,

лишается ея и сообщаемой от нея помощи и жизни (Благовестник в русском переводе, стр. 374). Карфагенский собор постановляет, что только во единстве Святой Церкви спасительно приемлются все таинства вечная и животворящая, а пребывающих в ереси подвергающиеся великому осуждению и казни, что во истине светлее препровождало бы их к вечной жизни, то в заблуждении становится для них более омрачающим и осуждающим (полного перевода правило 68). Второй Вселенский Собор повелел муром помазывать таких еретиков, которые, по выражению Матфея Правильника, точно нам крестятся божественным крещением (состава α, гл. 2). Но у нас православных христиан божественное крещение без муропомазания не совершается, то очевидно, что и все поименованные в сем правиле еретики крестились также с муропомазанием, иначе, они крестились бы не точно нам, сиречь, православным. Но если с муропомазанием у еретиков крещенных Святая Церковь положила муром помазывать, то явно есть, что она не сознавала за еретическим муропомазанием даров Святаго Духа. Правда, некоторые еретики принимались и без муропомазания с проклятием точно ереси, однакоже и сии, как говорит 68 правило Карфагенского собора, возложением руки (презвитерской) были приемлемы в Кафолическую Церковь. А это возложение руки, по замечанию Симеона Фессалоникийского, которое указано выше, в первенствующей Церкви часто употреблялось вместо самого муропомазания и преподавало Духа Святаго, а потому и еретикам третьего чина, или иначе подцерковникам, приемлемым в Церковь с единым рукожелением, самым рукожелением презвитерским преподается благодать Святаго Духа, как свидетельствует Тимофей архиепископ александрийский (Кормчая, гл. 61, л. 606).

## **О ПРИЧАЩЕНИИ**

### *Что есть таинство причащения тела и крови Христовой?*

В Малом Катихизисе о сем пишется тако: Тайная вечеря Господня, на нейже истинное тело и кровь Христова, в виде хлеба и вина, в воспоминание страдания Христова, на вечное спасение наше бывает освященно и ядомо, по словеси Павла апостола: елижды бо ясте хлеб сей, и чашу сию пиете, смерть Господню возвещаете, дондеже убо приидет (1 Кор., II, 26). А что: на спасение наше (сия бывает, сему) Сам Спаситель научает: ядый Мою плоть и пий мою кровь, имать живот вечный, и Аз воскрешу его в последний день: плоть бо Моя истинно есть брашно, и кровь Моя истинно есть пиво (Ин., 6,54,55: Малый Катихизис, л. 32). И так, говорит Симеон Фессалоникийский, причащение есть соединение Бога с нами, обожение наше, освящение, исполнение благодати, просвещение, отражение всего противного, подаяние всякаго блага

и что еще? — теснейшее единение и общение с Богом. Оно — таинство таинств, освящение святых, священнодействие, высшее всех священномастий, священноначальственное и священносвершительное. Ибо единый Священноначальник — (Бог) Слово совершил его и предал, и сия жертва есть Он Сам, преподавший ее нам, чтобы пребыть с нами (в русском переводе ч. 1, гл. 46, О священной литургии).

### **Какое есть вещество сего таинства?**

Хлеб пшеничен квасен и осолен, и вино виноградные лозы, имущее свою естественную сладость, растворенное водою.

### **Как освящается сие таинство?**

Освящается сие таинство во святей литургии силою Господних словес, реченных на тайней вечерни ученикам своим: приемите и ядите, се есть тело Мое, за вы ломимое во оставление грехов, и пийте от нея всеи, се есть кровь Моя новаго завета, яже за вы и за многия изливаемая, во оставление грехов, и сие творите в мое воспоминание, си речь... освящайте со благословением. О сем Павел коринфянам пишет: чаша благословения, юже благословляем, не общение ли крови Христовы есть, хлеб, егоже ломим, не общение ли тела Христова есть (1 Кор., 10, 16)... О сем святый Иоанн Златоустый в третием слове о предательстве Иудине глаголет: якоже оно слово, еже рече Господь Бог: растите и множитесь и исполните землю, единою речено, и во вся времена совершившельно есть, внегда к рождению естество прилагается, сице и сие слово Господне единою речено бысть, еже на всех престолех олтаревых, даже до сего дне и до пришествия Его, подает силу жертве (Катихизис Большой, О тайне тела и крови Христовой).

### **Каким образом должны принимать таинство причащения?**

Аще кто восхощет причаститися тела и крови Господни, первое да имать, по описанному церковному чину, с постом и благоговением особным приготовити себе, потом исповедатися достойне пред священником православным и разрешение восприятии, и гнева ни на кого не держати, и с совершенною верою яко истинному телу и крови Христовы причащауся. Прежде же весьма опасно совестию себя разсмотрити, по словеси апостола Павла: да искушает же человек себе, и тако от хлеба да яст, и от чаши да пиет. Ядый бо и пияи не достойне, суд себе яст и пиет, не разсуждая тела Господня (1 Кор., II: Малый Катихизис, л. 33).

### **Часто ли должно причащатися?**

В первенствующей Церкви христиане на каждую неделю причащауся, ныне же благоговейни христиане на кийждо пост причащаются, а в Великий пост и подважды и потрижды. Но единожды в год почитается неотложною обязанностию каждого христианина, аще токмо не будет отлучен от сего

приобщения отцем духовным за некия тяжкия прегрешения.

В книге Златоуста пишется сице: Подобает убо всяко му христианину трижды в лето причащатися пречистых Христовых таин, и каятися грехов своих, а по нашей слабости хотя единожды в лето, в Великий пост, и то много очищение есть. Аще ли кто и того не сотворит, а случится ему смерть, лучше бы ему было не родитися (Слово 40 в пяток 4 недели поста).

В Следованной Псалтыри пишется от словес святаго Иоанна Златоустаго: Не мозите, молю вы, лености ради и сласти телесныя святыни лишатися, но с чистою совестию, и со исправлением жития причащайтесь, тужит бо и изнемогает душа причастия лишаема. И еще тамже: Речеся в Лавсаице о велицием чудотворце Макарии, и жене претворенной во ослицу от некоего на зло упражняющася волшебною хитростию, внегда исцели ю великий Макарий, рече ей, яко се случися ти, понеже пять недель прейде не причастися божественных таин, о сем обрете в тебе место сатана. И заповеда ей никакоже отступати божественных таин, но подвизатися елико по силе, и достойне святым тайнам причащатися... Сего ради и божественная правила, не причащающагося на три недели, и на четыре десять дней, истязану ему быти от иерей повелеваут. И аще убо благословне остает, или запрещение имея, или иначе некако, да прощен будет, рече. Аще ли от небрежения остает, якоже предречеся, отсецают его всячески от Церкви (Поучение в чине к причастию).

И еще в книге Златоуст: Егда бо человек чистым сердцем приступит ко святому комканию, то елики имать грехи в том часе очистятся. Там же слово 37: того ради диавол претит верным, дабы не часто причащалися, дабы власть свою имел на них (Слово 23, в субботу 2 недели поста).

В Кормчей пишется: человек Божий, возъимев власть над бесами, вопрошаще их: которых вещей боятся от всех, яже от Христа христианом преданы суть? Они же реша ему: поистине имате три вещи, вельми противляющиеся нам: едину от них ясте, другую на шии вашей обещаете, в третией же мытесь. Знаменоваху же сими притчами лукавии — святое причащение, честный крест и святое крещение. О том же вопрошаще их человек Божий, глаголя: которого же от трех тех более боитесь? Они же отвещаша, глаголюще: аще бысте хранили честь, егоже ясте, не могли быхом отнюдь приближитися, ни повредити христианина (Кормчая, Гл. 69).

### **Всегда ли пребудут во Христовой Церкви тело и кровь Христовы?**

Всегда. Так святый апостол Павел взыывает, глаголя: Елижды бо аще ясте хлеб сей, и чашу сию пиете, смерть Господню возвещаете, дондеже приидет (1 Кор., II, 26).

Святый Иоанн Златоустый сие уясня глаголет: якоже Христос о хлебе и чаши, в Мое воспоминание творите сие, рече, вину открывая нам тайны

подаяния, довлеющую нам в подложение благоговения, (егда бо помыслиши, что пострада Владыка твой тебе ради, любомудрственнейший будеши), тако и Павел зде глаголет: Елижды аще ясте, смерть Господню возвещаете, и сия она есть вечеря, также показуяй, яко даже до скончания та пребывает, рече, донележе аще приидет (Беседы апостольский, киевского издания с. 871).

И еще той же: — Но время к страшней сей приступити трапезе, вси убо идем с добрым воздержанием и чистотою. Не буди никтоже зол, не буди никтоже яд имея, ни ино что во устех имея, ни во уме. Прииди, Христос и ныне Тойже, Иже трапезу ону устрои, Сей и ныне сию творит. Не бо человек творяй предлежащая быти плоти и крови Христове, но распныйся за ны Христос образ исполняя строит. Молитвенник глаголет словеса Господня она, но сила и дар есть Божий, се Ми есть плоть, рече, се слово предлежащая устрояет. И якоже Он глас глаголяй, растите и множитесь и наполните землю, единою речено бысть, но по вся лета дело бывает, силу творя естеству нашему на плодотворение. Сице и сей глас единою рече, но выну трапезу в церквах, от того дне и до пришествия Его, жертву совершенну творит (Соборник Большой, л. 558, слово 1 в Великий Четверток).

В Толковом Апостоле пишется тако: Хвала Божия в жертве бысть изначала миру, и яже до скончания века будет. Жертвы вся древняго закона, егда Господь Иисус Христос на Кресте име в жертву себе принести, имяху престати и престаша. Понеже днес иудеи ни церкви, ниже иеря, ни жертвы не имеют. И понеже жертвы иудейския имяху престати, единако Бог не хотяше быти без жертвы, дабы сея чести и хвалы не имел в Церкви Своей даже до скончания века. Того ради Господь наш Сын Божий, Новый Иерей из иного колена, нежели Ааронова, жертву предаде новаго завета на тайней вечери, и Новый Иерей по чину Мелхиседекову апостолы Своя постави. И не иных кою вещи предаде жертву, но тояже, юже на Кресте принесе, сиречь тела и крове Своя святыя, якоже рече: Се есть тело Мое, еже за вы ломимое, се есть кровь Моя новаго завета, за вы и за многия изливаемая во оставление грехов. Сие творите в Мое воспоминание, но иным чином, не кровавым, ниже на смерть, но под лици хлеба и вина по чину Мелхиседека иеря сию предаде, (яко) да сия жертва будет памятию и обновлением в сердцах человеческих, жертвы на кресте принесенныя, страсти и смерти Его, яже до скончания века, юже прежде вся жертвы от начала миру знаменоваху. И Мелхиседек бо Иерей Бога Вышняго знаменоваше Господа нашего Иисуса Христа, чрез пророка бо рече: ты еси Иерей во веки, по чину Мелхиседекову. Того ради и на Кресте рече сопершишася, ибо вся пророчествия и знамения в нем исполнишася. Тако и сему знамению в Господе нашем нужда бе исполнитися. Понеже Мелхиседек принес в жертву Богу хлеб и вино, иных же (подобныя сей) ни единых жертвы не об-

ретаем. И того ради, сие в Господе нашем исполнися, не хлеб бо и вино в жертву Богу Отцу принесе, но тело и кровь Свою. Ибо во истине достоит более быти, нежели в знамении, якоже зrim и в знамении манны на пустыни данной, яже тело Господне знаменование. А яже Сам Господь содела, сие и учеником Своим и по них сущым, яже до пришествия Своего, творити повеле. Ибо аще бы сие знамение Мелхиседека иеря по вечери Господней не исполнилося, тогда инде нигдже места не имеет. И пророком бо рече Бог ко иудеом: несть воля Моя в вас, глаголет Господь Вседержитель, и жертву не приimu от рук ваших. Зане от восток солнца и до запад его имя Мое будет славитися во языцах, и на всяком месте фемиан приноситися имени Моему, и жертва чистая. Зане велие имя Мое во языцах, глаголет Господь, яко не хочет уже жертвы от рук иудейских, и нарече ину жертву себе любезну, трими чинми написав. (Первое, яко) имяще быти между языки, (второе) на всяком месте, и (третье) жертва чиста. И си есть та жертва, юже Церковь христианская, от язык избранная, приносит по всей вселенной Господу Богу, и до скончания века приносити будет тело и кровь Господа нашего Иисуса Христа на воспоминание смерти Его. И сие пророчество довольно на уверение, понеже крепко и непреодоленно есть (Апостол Толковый, л. 543 и далее: подобно и в Книге Кириловой гл. 8, л. 78 или 101).

*Преподобный Ефрем Сирин* пишет: Христос преломи хлеб, подаде им (учениками Своим) глаголя: возмите и ядите, се есть плоть Моя, юже разломляю за вы во оставление грехов. Такожде наливя чашу вина и воды, даде им глаголя, пийте от сея, се есть кровь Моя новаго завета, яже изливаю за вы на оставление грехов, се творите на Мою память. Елижды бо аще хлеб сей ядите, и чашу сию пьете, смерть Сына Человеческаго проповедаете. Ельма убо слово Божие живо есть и действенно, и все сие, елико восхоте Бог и сотвори. И аще глаголал, буди свет, и бысть свет, буди твердь, и бысть: и словесем Господним небеса утвердишася. Да аще небо и земля, вода же и огнь, воздух же и вся тварь, словесем Божиим совершишася, исповущий человек. И аще восхоте всяческих Бог Словом сотворитися человеку, то убо не может ли профири сию плотию Свою сотворити, и вино и воду кровию. В начале убо земли траву повелел есть извести, и даже до сего часа, даждю бывшу, аbie изводит Своя ращения божиим повелением, и яко женома грядет из земли, силу словесем Господним исперва примиши. Рече бо Бог, се есть плоть Моя и си есть кровь Моя, и се творите на Мою память. Да убо всемощным Его повелением бывает дондеже приидет, тако бо и глагола, дондеже прииду (Слово 107, л. 309).

*Блаженный Симеон Фессалоникийский* пишет, что причащение тайн есть венец крещения и мугра, и составляет конец всех таинств, чтобы, освободившись от заблуждения и греховной нечистоты, и сделавшись чистыми и запечатленными Христу в

Святым Духом, мы причастились плоти и крови Самого Христа и телесно соединились с Ним. Об этом и через пророка говорит Он: вселяясь в них и похожду. И Сам об этом молится к Отцу, говоря: да будут едино, якоже и Мы (Ин., 16, 11), и: се Аз с вами есмь во вся дни (Мф., 28, 20): так как через таинства и невидимо Он будет с нами дотоле, пока не явится, якоже есть, как говорит возлюбленный (1 Ин., 3, 2). Ради сего он и воплотился от девы, чтобы соединиться с нами. Ради того Он и распялся и пролил за нас кровь, чтобы мы соделились причастниками Его. И святые тайны в священном действии Он преподал прежде креста для того, чтобы быть с нами, и чтобы мы были причастниками Его, как теперь, так и в будущем веке, и чтобы все мы соделавшись общниками благ Его, чего Он восхотел. <проверить по первоисточнику> И Отец Его тако возлюби мир, яко и Сына Своего единородного дал есть, да всяк веруяй в Онь не погибнет, но имать живот вечный (Ин., 1, 14), чтобы мы имели общение с Ним, так как Он есть истинный Бог и живот вечный, как опять говорит возлюбленный (Симеон Фессалоникийский, ч. 1, гл. 36).

В "Святыцах с летописью" пишется: Господь наш Иисус Христос, живожертвенную Пасху принесши Себе Богу Отцу о всем мире, оную же иудейскую упразднил и отринул: новую же Свою вечную Пасху, установлением прежде страстей на тайней вечери, причастием пречистаго тела и животворящая крове, излиянная на Кресте во утрье от боку пречистых ребр Его, всем нам верным до скончания века в воспоминание искупления от клятвы законныя, якоже иногда в свободжение египетский, Новому Израилю в живот вечный дарова (Сказание о дни Пасхи, л. 392).

Преподобный Иоанн Дамаскин глаголет: Таиницы же и самовидцы Божественному Слову, иже мірский круг живо уловивший, ученицы Спасовы, божествении апостоли, над страшными пречистыми и животворящими тайнами память сотворяти верно усопшим узакониша, еже держит известнейше же и не сопротив глагольне Христа и Бога от конец до конец апостольская и соборная Церковь оттоле до ныне и до Мірского конца. Не без словесне и не суетне, ниже туне, или якоже прилучся, се взакониша: Ничтоже бо несмысленно христианская непрелестная вера прият и во веки подаде непоколеблемо, но вся полезна и богоугодна и зело утешна, и спасения велика ходатайственна (Соборник Большой, в субботу мясопустную слово 2, л. 31).

**В Большом Соборнике в неделю мясопустную, в 3 слове об антихристе священномученика Ипполита пишется: честное тело и кровь Христова во днех онех (то есть, во время антихриста царства) не имать явится, то согласует ли сие предъидущему ответу?**

Преподобный Максим Грек в слове на Афродитана Персиянина глаголет: Да внимаем себе прилежно Господа ради, и не безъискуса веруем вся-

кому духу учения, но да искушаем прилежно писания, аще по всему согласуют апостольским и пророческим преданием и учением. Аще бо по нечесому разликуют, или сами к себе не согласуют, да не приемлем я, но да отвержем от себе, аки лукаваго беса плевел, сеянных посреде чистая пшеницы благоверия, на прельщение и погибель душам нашим (Предисловие грамматики Иосифа патриарха, л. 22 об.).

Посему указанное вами изречение Ипполита нельзя поставлять в противоречие предъидущему ответу, имеющему основание на апостольском и пророческом предании и учении, но следует соглашать таковым разумением. Именем церкви нарицаются и православные христиане, и освященные храмы, но за первых есть ручательство Самого Христа, что род христианский не прейдет, и что в этом смысле Церковь врата адова не одолеют. А за последния не только что нет такового ручательства, но еще вполне к сим можно применить сказанное Господом: Егда узрите мерзость запустения, реченную пророком Даниилом, стоящую на месте святе (Мф., 24, 15). И посему предъидущий ответ гласит о Церкви, разумеваемой в роде христианском, она и будет приносить чистую жертву тело и кровь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, на уверение смерти Его, до скончания века. А изречение, указанное в настоящем вопросе: честное тело и кровь Христова во днех онех не имать явится, относится только к тому, что, лютаго ради мучительства последняго антихриста, мнози скроются в горы и в вертепы, и в пропасти земныя, ихже, по сказанию тогожде Ипполитова слова, покроет Господь невидимо рукою своею, а в мире тогда сущие христиане замучены будут за Христа, но слабые и любящие житие мира вси отступят от Бога Святаго, так что во всех освященных храмах, или церквях, существующих во градах и селах, некому тогда будет совершать службы богоугодная, как это и сказано в том же слове Ипполита впереди указанных словес, где пишется тако: Восплачутся (тогда) и церкви Божия плачем велиим, зане ни приношение, ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная. Священныя бо церкви яко овощное хранилище будут, и честное тело и кровь Христова во днех онех не имать явится, служба угаснет, чтение писаний не услышится (Большой Соборник, л. 133 об.). Сему согласует и преподобный Ефрем Сирин, о томже бедствии, глаголя: Восплачутся тогда церкви Христовы вся, плачем великим, зане не будет службы святыя во олтарех, ни приношения (слово его об антихристе). И посему в сих священных храмах и не имать (где бы следовало быть) явится честное тело и кровь Христова. Как даже и самый глагол — не имать явится, не показывает, что не имать быть или существовать, но точию означает, что на известных для сего местах не будет видимо, как, например, иный человек, укрываясь, не является в публичных местах, но в других местах имеет свое существование.

ние. Так следует разуметь и об оном изречении, что честное тело и кровь Христова во дни мучительства последняго антихриста, в известных миру освященных храмах, не имать явитися, но и тогда будет существовать в среде тех христиан, которые в сокровении своем будут покрываєми рукою Божиєю, невидимы для міра. А что в среде их будут и священны́ лица и они для того только и будут скрываться, чтобы возможно им было исполнять заповеди Господни, сие примечается отсюда. Святый Андрей архиепископ кесарийский, на слова Апокалипсиса — и всяка гора и остров от мест своих движущаяся (Апок., 6, 14) глаголет: Во обстоянни при Веспасиане и Тите христоубийцам иудеом (сие) сбыться... на концы же со множайшею зельностию на весь, якоже реши, мір, в прішествии антихристове, приидут... В немже (сиречь прішествии антихристове) преизящни, или церковного благочиния, или мірского могутства суще, горы образне именуеми Церкви же (из людей) верных, преносне острови нарицаеми и к Богу по Исаии обновляемии, из мест своих побегнут: место из места, лжехриста ради, изменяюще (Апокалипсис киевского издания). И еще тойже, на 17 стих 12 главы, вещает: И отыде змий сотворити брань с прочими: изящныя и избранныя церковныя учители глаголет и презревшя землю к беде представльшияся в пустыню: аще сия погрешит (то есть, не найдет скрывшихся) антихрист, на воинствующыя Христови в міре, изнесет, глаголет, брань, яко да якоже земным прахом стропотно раздражающим елеха гладкость, житейскими глаголю вещими и неудобствы, сия удобы уловляемыя обрет, превратит. Мнози же и от сих, за еже преискренне возлюбиша Христа, победят его (тамже).

Итак, если и во дни последняго антихриста христианство с церковными учителями будет существовать сокровенно, то явно, что и пречистыя таинства тело и кровь Христова в них будут также от мира сокровенны. Ибо без сих таинств христианству быть не возможно, так пишет о сем преподобный Иосиф Волоколамский: яко немощно христианину именоватися, аще не будет крещен, или не причащается Христовых тайн (Просветитель, слово 11). Тоже гласит и следующее повествование: Похищен бысть на муки Феликс, иже и глаголаше: христианин есмь. Судия же Анулин рече, не вопрошаю тя, христианин ли еси: но был ли еси в собрании? и мученик рече: како христианин без литургии быти может? И в муках оных биен дрекольми, победу восприя (Бароний, Лето Господне 303). Но если Церковь верных, и во оных убежищах, куда будет скрыватися во дни последняго антихриста, стеснится до того, что не возможно будет ей более совершать божественную литургию, чтобы приносить Господу Богу жертву чистую, божественного таинства, тогда, как пишется в толковом апостоле (л. 508), и в Кириловой книге в шестом знамении, и мір или век сей скончается.

**Если христианин желает причаститися**

**святых таинств тела и крови Христовой, но удален будет от священника, то что должен сотворити?**

Блаженный Симеон архиепископ фессалоникийский во ответах своих, на вопросы, предложенные ему от архиерея, говорит: В нужде, в отсутствии священника, преподать преждеосвященныя дары мирянину, приближающемуся к смерти, диакону не возбраняется, только в подобном случае он должен обращать внимание на нужду. Но прежде, если можно, или после, он должен сказать об этом священнику. Отлученному же и непосвященному нельзя приобщать себя самого святых тайн, но каждому из них следует обращаться к священнику, и особенно по чувству смирения и ради прощения. А на вопрос: Мы знаем, что монахи в пустынях приобщаются одни. Следует ли делать это и как приобщаться? Отвечает: Некоторым из монахов, живущим в пустынях и не имеющим священников, от архиерея дозволяется, как мы знаем, иметь преждеосвященные дары в дарохраннице, и в случае нужды приобщаться их с великим благоговением, но не так, как священники, а так, как мы и в другом месте указали и постановили для тех, которые спрашивали нас. На каком либо чистом месте рас простерши священный плат, они должны поверх его положить святой покров, а на покров — лжицею часть всесвятаго хлеба: потом после пения, каждения и троекратного поклонения приобщиться божественного хлеба не рукою, но устами. Затем из какого либо сосуда вином с водою, или одною водою, омыть уста. Если же кто умирает и нет ни священника, ни диакона: в таком случае ради великой нужды, как корабельщик послужил святой Феоктисте, если есть животворящий хлеб, пусть он будет дан кому нибудь из чтецов, или благоговейнейших и наиболее чистых мирян: и тот, со страхом и благоговением положив лжицею во священный покров небольшую частицу всесвятаго хлеба, пусть поднесет ее к устам умирающего в напутствии жизни вечной: только это в крайней необходимости, как мы сказали, и с величайшою осторожностию, если человек смотрит в могилу и безнадежен. Потом послуживший таким образом пусть объявит о том священнику и испросит прощение (в русском переводе ч. 2, стр. 16).

Святаго Василия: А еже нудитися кому, не сущу иерею, причашение своею рукою взимати, никакже быти тяжко лихо есть, показывается, заеже и долгим обычаем и самеми вещми уверяется. Вси бо, иже в пустынях иночествующие, идже несть священника, причашение у себе держаще, причащаются. Во Александрии же и в Египте, и простию людие яко на мнозе имут причашение в дому своем кождо, и егда хочет причащается собою. Единою иерею совершившему (приношение) и давшу (часть), приемый той причащатися должен есть. Ибо в церкви иерей дает часть, и держит ю приемый со всякою властию, и тако приносит ко устам своею рукою. Тою убо есть силою или едину часть

приимет кто от иерея, или многи части вкупе (Никон Черны Горы, слово 53).

Посему, если кому от христиан предстоит отлучиться в такое место, где не возможно обрести священника православного, может испрашивать себе на запас святый дар, и тем во время подобно предъуготовившись к принятию сея святыни причащатся. Однакоже без крайния нужды не должен на сие дерзати, ибо 58 правило Шестаго Вселенского собора так о сем постановляет: Никто из стоящих в разряде мирян да не преподает себе божественных тайн в присутствии епископа, или презвитера, или диакона. Решающийся на что-нибудь такое, как поступающий против чиноположения, пусть будет отлучен на одну седмицу и научится из этого не мудрствовать паче, еже подобает мудрствовать (Рим., 12, 3).

*Если некоторого христианина постигнет такое обстоятельство, что он не будет иметь ни святого дара, ни священника православного, то что удобнее для него — оставаться без причастия, или причаститься от священника неправославного?*

В данном вопросе два зла указуются, первое, чтобы оставаться всегда без причастия, другое же, чтобы еретикам приобщитися. И первое потому страшно, что Сам Христос свидетельствует, глаголя: аминь, аминь, глаголю вам, аще не снесте плоти Сына Человеческого, и не пиете крови Его, живота не имате в себе (Ин., 6, 53). Спешитель Книги о Вере ко объяснению сего сице глаголет: Страшен ответ Христовых словес: и яко истинна суть словеса Его, сим заключает: небо и земля мимоидет, словеса же моя не мимоидут (Мф., зач. 101). Кто не ужаснется от вышереченного запрещения и не послушает гласа Господня? разве той, иже живот вечный погубити хочет (Книга о Вере, гл. 6, л. 51). А второе потому опасно, что тойже Христос завещавает сущим во Иудеи, сиречь в православном христианстве (Книга о Вере, гл. 23), бежати в горы от мерзости запустения, или обрящется она стоящю на месте святе (Мф., 24, 15). А сие означает и то, чтобы мы избегали общения в таинствах с еретиками, ибо, по сказанию Большаго Катихизиса, мерзость запустения станет на месте святе, сиречь, еже обладает нечестивая ересь, церкви святыя (гл. 4, О вере православной). И святая мученица Мария Голендуха, вшедши в монастырь, в немже злочестиваго севира бяше ересь, помолися Богу, да откроет ей о северианех, подобает ли приступити к причащению их, или ни? и виде аггела держаша два потира, един полн тмы, а другой света исполнен, являя ей, яко потир с тмою, еретическое есть причащение, а иже с светом, то святыя соборныя кафолический Церкви. И возгнушася убо святая еретическим общением, и скоро оттуду отъиде (Четия Минея июля 12).

Карфагенский собор, разсуждая о таинствах православной церкви и пребывающих в ересях,

говорит, что в единстве Святой Церкви спасительно приемлются все таинства вечная и животворящая, впрочем пребывающих в ереси подвергающихся великому осуждению и казни, что в истине светлее препровождало бы их к вечной жизни, то в заблуждении становится для них более омрачающим и осуждающим (Правило 68 полных переводов).

Блаженный Августин о сем говорит: Еретики и раскольники, удалившись от единства сего тела (которое апостол называет: едино тело есмы мози), могут тоже принимать таинство (тела и крови Христовой) но не в пользу себе, а во вред, наипаче дабы тяжче им быть осужденным. Ибо они не состоят в оном союзе мира, который в оном изображается таинстве (Августин, О граде Божием, кн. 20, гл. 20).

Аристин, толкователь священных правил, в толковании 9 правила Карфагенского собора дошел до такового заключения: Аще кто еретиком приобщается и молится с ними, с верными не приобщается, но от Церкви да изринется (Славянская Кормчая). По Толковому Евангелию: Двоим убо злым предлежащым, больше (сиречь удобнейше или лучше) есть слабейшее (Евангелие, на усекновение главы Иоанна Предотечи).

Итак, по предпочтению слабейшаго зла горшему в надлежащий ответ на данный вопрос скажем, что при Бесконечном удалении какого либо христианина от православного священника, лучше ему оставаться без причастия, нежели причащатися от каковаго либо еретического священника. Ибо Святая Церковь имеет и таких чад, которые вопреки их веры и желания не могли улучить ни крещения ни причастия, а вместо сего совершенствовались только единою верою. Ибо, по словам Николы архиепископа фессалоникийского, случалось, что получали совершенство в лице мучеников многие еще не омывшиеся, которых, когда они еще не были крещены водою от Церкви, крестил Сам (Христос) Жених Церкви. Многим посыпал Он и облако с небеси и воду из земли сверх ожидания, и таким образом крестил их, а большую часть возсоздал сокровенно (слово 2, О жизни во Христе, стихи 121 и 122).

Но пребывающие во общении ереси, хотя бы и все таинства воспринимали, однакоже не могут быть такими членами Церкви, за спасение которых можно было бы ручаться, как это видится из того, что Святая Церковь никого не поминает, кто помирает во еретическом общении. Ибо, по разсуждению преподобнаго Феодора Студита, как может тот, кто при жизни имел общение с еретиками и погребен в таком состоянии, быть внесен в помянники при священнодействии православных? никак нет (Последний ответ во 2 части писем его).

Впрочем же, как любящему Бога должно избегать еретического общения, так — неменее сего стремиться и ко изысканию причащения от православных священников. И Обещавший просящым

просимое подавати (Мф., 7, 7; Лк. 11, 9; Мр., 11, 29) и волю боящихся Его сотворити, и молитву их услышати (пс. 144, 19), непременно дарует им и ту благодать, чтобы от священника православнаго удостоиться получить святое причащение, как получили преподобные пустынцы Феоктиста через 30 лет, и Мария Египтяныня через 47 лет: и преподобные Петр Афонский через 53 лета, и Марко Фряческий через 95 лет. А кто не будет искать сего со усилию молитвою пред Богом, тот не есть истинно Христу верующий, а потому за беспечное лишение пречистых таинств безнадежен будет и во своем спасении. Ибо святый Иоанн Златоустый, предостерегая, чтобы недостойные не приступали к таинству, говорит: как опасно приступать без разсуждения, так и не приобщаться этой таинственной вечери есть глад и смерть. Она есть сила для души нашей, крепость для сердца, основание упования, надежда, спасение, свет, жизнь. Отшедши туда (в будущую жизнь) с этою жертвою, мы с великим дерзновением вступим в священные обители, какбы огражденныя со всех сторон золотым оружием (беседа 24, на 1-е коринфяном послание). И яко без причастия (сех) истинныя святыни спастия не возможно (Книга о Вере, гл. 28, л. 248). Поелику и Сам Христос Спаситель наш увещавает нас, глаголя: аминь, аминь, глаголю вам, аще не снесете плоти Сына Человеческаго, и не пиете крови Его, живота не имате в себе. Ядый Мою плоть и пияй Мою кровь, имать живот вечный, и Аз воскрешу его в последний день (Ин., 6, 53,54). А потому Кирилл архиепископ Александрийский на лишающихся по беспечности пречистых таинств произносит весьма грозное предосуждение, сице глаголя: Иже Церкви Божия и причастия себе святых Христовых тайн удаляюще, врази Божий бывают, а бесом друзи (Соборник Большой, л. 118). И Матфей Правильник также тяжко о сих вещает, по изречению закона, вызывая: Еретики глаголем быти всех непричащающихся священий от священник во святей Божией Церкви (состава *а*, гл. 2).

## О СВЯЩЕНСТВЕ

### Что есть таинство священства?

Священство наше есть служение того богоизбранничества, о немже Христос ко избранным на службу Свою ученикам глаголет: Якоже посла Мя Отец, и Аз посылаю вы. И сия рек дуну, и глагола им: приемите Дух Свят. Имже отпустите грехи, отпустятся им: и имже держите, держатся (Ин., 20, 21,23). И паки: Аминь бо глаголю вам: елика аще свяжете на земли, будут связана на небеси: и елика аще разрешите на земли, будут разрешена на небесах (Мф., 15, 15). И еще: шедше в мир весь, проповедите Евангелие всей твари (Мр., 16, 15), или: шедше научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще их блости вся, елика заповедах вам: и се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века (Мф., 28, 19,20). И паки: куплю дейте

дондже прииду (Лк., 19, 13).

Священничество, пишет святый Златоуст, и самаго царства (земнаго) честнейши и больши есть начальство: и да не багряницу речеши ми, ниже диадиму, ниже ризы златы? сень бо вся она, и весенних цветов худейша... Но аще хощеши иерейское к царю разньство видети, яже комуждо данная власти истязуй, и множае от царя высочайше узриши иерея седяща. Аще бо и честен вам престол царский является от приложенных ему камней и обдергашаго и злата, но обаче яже на земли получил есть строительствовати, и множае сея власти не иметь ничтоже. Священства же престол на небеси посажен есть, кто сия глаголет, Сам Небесный Царь. Елика бо свяжете, рече, на земли, будут связани на небесех. Что убо сея чести равно будет? от земли начало суда приемлет небо. Понеже судия на земли седит, владыка последует рабу. И яже убо сей осудит, сия он горе утверждает. И между Бога и человеческаго естества стоит священник, яже от онуду чести сводя к нам, и яже от нас мольбы возводя тамо, гневающаяся того ко общему примиряя естеству, и приразившаяся нас, исхищая от тогоруку (Маргарит, слово 6, О Озии царе, л. 213 об.).

И так священство, пишет Гавриил митрополит филадельфийский, есть нужное, яко кроме сего таинства церковная не могут совершатися... есть бо священство в мире, якоже душа в теле, и солнце в сущих под луною рожденных и тленных (книга его, с. 41).

Муж apostольский, святый Дионисий Ареопагит, пишет о сем, тако глаголя: Всякое священноначалие, по благочестивому нам преданию, есть полное ему подчиненных священий распоряжение и всеобщее принадлежащих к священноначалию вещей учреждение, или оглашение (содержание). Наше же священноначалие глаголется и есть устроение, содержащее в себе все священные таинства, через которое божественный священноначальник совершаемый приемлет всех священнейших тайн причастие, яко священноначалия тезоименитый, якоже бо священоначалие произносящий произносит всех совокупно священных тайн устроение и раздаяние: тако и имя священноначальника произносящий, означает мужа богоуловенного и божественного, во всяком священном знании искуснаго, в котором все и чисто его священноначалие совершается и познается... Понеже сущность нашего священоначалия есть богоизбраннныя словеса. Богочестными же словесами называем мы те, которые от богоуловенных наших священносовершителей в богоиспанных и богословских книгах нам преданы суть (здесь разумеется библейское писание): равномерно и те, которым от оных же священных мужей (сиречь апостолов) чрез невещественнейшее научение, и несколько близкое к небесному священоначалию, прходящим из разума в разум, посредством хотя и телеснаго, однако безвещественнейшаго слова, кроме

писания, (каковы обряды при совершении церковных таинств), наставники наши научились. Однако и сии, богоухновенных начальников, для общаго блага священного чина, предания не открыты низким умам, а только чрез некоторые священные образы преданы. Ибо не всяк священник, ниже все, яко же писание глаголет, имут разум (О церковном священноначалии, гл. 1, параграф 3 и 4).

Посему убо и Седмый Вселенский Собор вторым правило запретил поставлять во епископов не разумеющих толковать Псалтыри и других Божественных писаний.

### **Каким образом совершаются священство?**

Рукоположением архиерейским, так что нерукоположенный на священство, по сказанию Малаго Катихизиса, тайн церковных строителем быти не может, разве некоторых случаев ( О таинстве священства, л. 35), как и Великий Катихизис уверяет, что никто же может строити тайн (церковных) разве святителей хиротонисанных, имже дана есть власть от Господа Бога, рукоположением наследников апостольских (гл. 72, О семи таинствах). Ибо рукоположение, пишет Симеон Фессалоникийский, сообщает (людям) власть и силу Создателя. Без него не могло существовать ничто существующее: Сам Он приходил, чтобы и вознести нас к блаженной жизни, и сию-то силу Свою, возносясь от нас, даровал нам чрез установленное Им священство. Чрез него-то теперь совершаются у нас все священнодействия и без священника не может быть святыни. С другой стороны, в начале поставив нас владыками видимых тварей. Он теперь вновь делает нас распорядителями высших благ чрез священство, о чем и Давыд говорит: поставивши я князи по всей земли (пс. 44, 17): ибо Он вручил нам ключи неба (Симеон Фессалоникийский, ч. 1, гл. 5, с. 13). И еще тойже: Итак, от тех божественных рук и уст приняв благословение и дуновение, рукоположение и благодать, мы, когда посвящаемся, чрез освященных от него (Христа) по Пречеству получаем благодать, и источник благодати для нас — Христос, Который именно и действует вся во всех (тамже гл. 46, с. 92).

### **Какое состоит различие в степенях священства?**

Муж апостольский, святый Дионисий Ареопагит, глаголет: Святейшее убо тайн священнодействие имеет первую боговидную силу, сиречь, не совершенных священно — очищать: среднюю, очищенных просвещать тайноучением: последнюю же (вышшую) и сокращающую в себе обе вышереченные, научившихся уже ведению тайн, совершать. Священнослужителей чин первою силою чрез наставления несовершенных очищает: среднею, очищенных просвещает: последнею же и верховнейшою священнослужителей совершает, причастившихся божественного света совершениями познательными виденных просвещений... Теперь показано нами, что чин священноначальников имеет

силу совершительную, и самою вещию совершают: чин же священников просветительную, и в самой вещи просвещивающую: диаконов же очищательную и отделительную. Впрочем хотя священноначальников чин не токмо совершает, но может и просвещать и купно очищать: власть же священников кроме силы просветительной, заключает в себе и знамение очищать: однакоже низшие к должностям вышших не могут прескакивать, чего ради и не должно им на таковую дерзать гордыню. Но силы вышшия и божественнейшия кроме своих, и нижних такожде божественнейшия божественные ведения в своем совершенстве содержат. Однакоже... наше священоначалие, изображение божественных действий, на различные себя разделяет чины и силы, ясно показуя, что богонаучальная действия во всяческих и неслитных чинах всегда пребывают твердо и неслитно (О церковном священноначалии, гл. 5, параграф 3 и 7).

Тожде и блаженный Феофилакт архиепископ болгарский вещает, глаголя: в Церкви чин совершения иметь, предстоящими украшение: и ни большем лепо быти ни мнее, еже слова благодатию трие сии образи в Церкви, очищение, просвещение и совершение. Три сия действия наследуема чинов: диакони очищают оглашением учения: презвитери просвещающе крещением, архиереи же священныя чины поставляют и совершают, еже есть рукоположение. Видиши ли чины к действом, ни вящще, ни мнее реку предстоящих (Благовестник на 95 зач. Евангелия от Луки).

Блаженный Симеон Фессалоникийский о сем говорит тако: Два рукоположения совершаются вне олтаря, как-то: чтеца и иподиакона. Есть и другия руковоложения на должности, например, депутата или священосца, совершившияся прежде руковоложения в чтеца, но впрочем уже не совершающияся, и ныне какбы совершенно прекратившияся, хотя в церкви фессалоникийской не задолго пред этим были, и в древних уставах описаны. Собственно же так называемыя рукоположения совершаются внутри олтаря и на священнейшей трапезе, и во образ Святыя Троицы суть три, — о которых говорит и святый Дионисий, — диакона, презвитера и епископа (ч. 1, гл. 124, с. 107). И еще тойже: Различны дарования Духа, и одному дается это, а другому то дарование. Вся же сия действует Един и Тойже Дух (1 Кор., 12, II), как написано: и положи Бог в Церкви первое апостолов, второе пророков (1 Кор., 12, 23) и прочая. Отсюда в Церкви есть чтец для народа, служитель диакон,... священник, который называется и совершителем, как могущий совершать службы, но не передавать на это прав: есть и иерарх, как имеющий власть совершать все священные и божественные действия, и передавать право совершения их другим... Но священники этой благодати не имеют, а могут только совершать литургию и крестить, и это делают не без архиерейской силы и рукоположения (Ответ на вопрос некоего архиерея, какое различие между епископом и священником, ч. 2, с. 162).

**Какой разум содержит 39 правила святых апостол, гласящее: Без воли епископа своего презвитери или диакони да не творят ничтоже, тому бо суть поручени людие Господни?**

Толкователи священных правил Зонара и Аристина определение сего правила относят только к принятию исповеди, ибо право на исповедьдается презвитеру и во время хиротонии и после, а иногда и по даровании воспрещается, какбы обратно берется. Но главное — оно ограничивается у них тем, чтобы в недоумительных вещах в разсуждении исповеди презвитеры всегда обращались к епископу, как о сем пишется в предисловии Номоканона: Подобает же духовным отцем и се ведати, еже от духовнаго и каноннаго разсуждения, яко да грехи тяжкие и недоумительные исправлению каюшагося, к епископом и к совершеннейшим и благоразумнейшим препосылати. В некоторых со искуснейшими советовати не срамлятися, иереев же и протодиаконов грехи, яже извержения томления наводят, епископом суду понежат, да не дерзает духовник разрешати их.

Итак, если и ныне по толиком написании правил от святых соборов и святых отец, яже обдергват наши кормчий и номоканоны, встречаются у духовников недоумения, то нужно ли говорить о временах апостольских, когда еще не было никаких правил, а все разсуждалось только одним здравым умом при соображении евангельского и апостольского учения, тогда конечно у презвитеров духовников, и во особенности еще мало искусствых, почти при решении всякого законопреступления было недоумение, вот по этому 39 правило святых апостол и не повелевало им ничего решать без воли епископа. Но по установлении церковной каноники, менее стала требоваться эта воля епископия. Для сведущих вполне канонику Церкви она неболее была нужна, как только там, где требовалось запрещение кому-либо из священных за их законо-преступление. Но мы, всматриваясь в содержание правила, где упоминается о диаконах, которым никогда не поручается права исповеди, не можем утверждать, чтобы сие правило еще ничего не обнимало, кроме одного права исповеди. Здесь можно предполагать и еще с двух сторон волю епископа: С одной — какое назначение сделает епископ презвитеру или диакону при их рукоположении, они только и должны исполнять то, а не более что либо: С другой — чтобы презвитеры и диаконы всегда были покорны епископу, и исполняли все, когда бы что ни восхотел им приказать епископ их.

Впрочем подчинение сей воли их должно быть ограничено тем, если и сам епископ их подчинен есть воли Божией, изображенной во Святом Евангелии и священных правилах. Ибо преподобный Феодор Студит глаголет: Власть предстателем ни в чем же дается ко преступлению правила, разве только да прилежат тем, яже узаконена суть, и последуют, яже предъидоша, и да связуют и разрешают, не неразмысленно, но якоже мнится истине

и канону, и правилу высочайшаго закона (Номоканон, к концу книги). И блаженный Симеон Фессалоникийский, описывая постановление патриарха, говорит: Произносит же он (во олтаре) то самое исповедание, которое произносят и все, избираемые во архиереи, за исключением только подчинения патриарху: потому что, когда рукополагаемый — сам патриарх, то кому он будет подчиняться? — разве только церковным правилам, которые он и обещает соблюдать (ч. 1, гл. 199, с. 295).

Но когда Несторий, патриарх константинопольский, сам попрал священные правила, и без вины запретил многих причетников за православное мудрование, то в преграждение этого злоупотребления Третий Вселенский Собор произнес таковое постановление: Если которые из принадлежавших к клиру, во всяком городе или селе, подвергнуты запрещению священнодействия от Нестория и его сообщников за православное мудрование, таковым мы присудили воспринять свою степень. Вообще единомудрствующим (или имеющими сделаться единомудрствующими теперь или после этого, в какое бы то ни было время) с православным и вселенским Собором членам клира повелеваем отнюдь, никоим образом не подчиняться отступившим, или отступающим епископам (Соборн. деян., т. 7, с. 93). Сему согласует и Первовторый или Двукратный собор, который строго воспрещает отделяться членам клира от своих епископов, и епископам от своих митрополитов, а митрополитам от своих патриархов, однакоже сие оговаривает так: Сие определено и утверждено о тех, кои, под предлогом некоторых обвинений, отступают от своих предстоятелей, и творят расколы, и расторгают единство Церкви. Ибо отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некия ереси, осужденная святыми соборами или отцами, когда, то есть, он проповедует ересь всенародно и учит оной открыто в церкви, таковые, аще и оградят себя от общения с глаголемым епископом прежде соборного разсмотрения, не токмо не подлежат положенной правилами епитимий, но и достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство Церкви, но потщались охранить Церковь от расколов и разделений (Полных переводов правило 15: Никона Черныя Горы слово 40: Матфея Правильника состава с, гл. 12: Просветитель Иосифа Волоколамского, слово 12). А Феодор Вальсамон во объяснении сего правила говорит: хорошо сказало правило, что заслуживаю похвалу те, которые и прежде осуждения отделяются от учащих еретическим догматам и явно еретичествующих. Ибо, если ересь проводится первенствующим тайно и сдержанно, так что он еще колеблется, то никто не должен отделяться от него до осуждения: ибо возможно, что до окончательного решения он восприсоединится к православию и отстанет от ереси. Заметь это, как могущее пригодиться против тех, которые говорят, что

мы неправильно отделились от престола древняго Рима, прежде чем принадлежащие к нему были осуждены, как зломысленные. Итак, настоящее правило не наказывает отделяющихся по догматической вине: а 31 апостольское правило оставляет без наказания и тех, которые обличают своих епископов за явную неправду и отделяются от них (толкование его на указанное правило).

### **Уничтожается ли священство недостоинством священных лиц?**

Таинство священства никогда не уничтожается, и если на ком оно совершится по правильному преемству христопреданного рукоположения, уже всегда на нем пребывает. Большой Катихизис, разсуждая о действии таинств крещения, святаго мвра и священничества, сице глаголет: яко они на души начертание содевают и печатлеют, еже во веки не истребляется, ниже изменяется... Сих трех святых тайн начертание, разлучает начертанных, или печатленных от прочих человек, сицея начертания неимущих на себе. Яко крещенных и святым мвром помазанных разлучает от всех неверных. Хиротонисанных же разделяет святыя от мврских человек верных, и пребывает сие начертание на души во веки не отъемлемо на земли и на небеси. Темже не достоит и нелеть есть сия повторяти, но единища точию подаяти (гл. 72, О седми таинствах).

На вопросы прежде бывшие от некоего архиерея: Евхаристия, крещение и все, совершающее недостойным священнослужителем, действительно или нет? Недостойно рукоположенный приемлет ли благодать, или нет, и действительно ли совершающее им? Недостойный священства по рукоположении и вступлении в духовное звание, особенно неимя указа, может ли отпускать грехи и действительно ли его отпущение, или это может делать, подобно духовному лицу, и простой монах? Кто нибудь, не будучи недостойным, сделался (то есть, сам собою нарекся иереем или архиереем, и рукополагает достойных и недостойных, возводя их в духовный сан, — и все они священнодействуют. Благоприятно ли Богу совершающее ими? Блаженный Симеон Фессалоникийский ответствовал на многое прилично и к данному вопросу, говоря: Во всех сих вопросах мысль одна, и мы на все разом, по возможности, скажем то, что знаем по преданию от отцев. Архиерей, священник, диакон, занимающий в духовном звании служебную степень, и всякий другой клирик, быв законно рукоположен, есть истинный слуга Божий, споспешник спасению людей, другой аггел Божий, проводник освящения, которого сам исполнен, сосуд, весь полный божественного света и благодати, и великую награду от Бога получит он там, и — тем более, чем усерднее он к священнослужению и чем менее расположен он к лености и небрежности, при своей благоговейности: так как леность служит признаком неблагоговейности. Впрочем, если только законно получил он право на священнослужение,

пусть священнодействует: это спасительно для него и для всех, как живых, так и умерших, и об этом говорит Богослов Василий. Но и в недостойном, если только он рукоположен, архиерее, священнике, клирике, или служителе церковных треб, по силе рукоположения благодать действует, ради спасения обращающихся к нему, — и каждый получает от него освящение, и ни один не остается, не сподобившись его. Рукополагаемые ими рукополагаются: разрешаемые от грехов, или связываемые, разрешаются, или связываются, и все, совершаемые ими таинства, — действительно таинства: потому что совершает ихне человек, но чрез этот орган — благодать. Горе этому органу, если он совершает не по намерению чрез него совершающего! горе священнодействующему небрежно! Если в делах дольних и человеческих принимающий на себя то, чего ему не дано и чего он не стонит, заслуживает такое наказание, как вор, разбойник, наглец, похититель и презритель того, что выше его звания, то не тем ли более подвергнется осуждению оказывающий пренебрежение к вещам божественным и небесным, и особенно к делам Самого Бога? Если повинен суду только недостойно приобщавшийся, то тем более — недостойно священнодействующий. Это мы говорим о принявшем рукоположение: все они, прежде ли, после ли грешат, недостойны его. И если бы удалось им раскаяться и улучить спасение, они сами оставили бы совершение священнейших действий священства и в исповедании и скорби стали бы преклонять Бога к себе на милость. При покаянии для них первое дело — престать священнодействовать. Если же некоторые, по Божию попущению, на столько позволяют себе дерзости, что нечестиво и без веры (ибо это неверие) принимают на себя священство, не быв рукоположены, и совершают дела священства: то для выражения тяжести осуждения, ожидающего такого человека, нет слов. Его действия хуже действий самых нечестивцев и свойственны одним демонам, которые преображаются во аггела света, не будучи им, и подделываются под действия Божий, будучи безбожниками и противниками Бога. Таким образом такие люди подвергнутся величайшему и невыразимому наказанию за то, что так кощунствуют над вещами божественными. Их слова и действия — не божественные: так как они не имеют благодати рукоположения, они понесут наказание и за обманутых ими крещенных, или рукоположенных, так как сами — не рукоположены и не крещены. Неимеющий ничего ничего не дает, и никто не получает ничего у неимеющего, хотя бы и думал, что тот имеет. Отсюда обманутый и думающий, что он крещен, или рукоположен, не имеет ни того, ни другого, — и в его погибели виновен обманувший. Человек не может ничего сделать, если не получит для того силы от Бога. Без Мене, сказано, не можете творитеничесоже (Ин., 15, 5). Но и совершающий духовное священнодействие литургии без предписания и указа архиерей-

скаго близко подходит, по своему греху, к священнослужащему без рукоположения: потому что решить и вязать — дело одних епископов, и об этом говорят различные правила. Так и быть должно: потому что право от Христа Бога нашего дано одним апостолам, а преемники апостолов — епископы. Отсюда презвитеры, какбы состоя в чине 70-ти, не имеют права подавать Духа, то есть благодать, и ни рукополагать, ни совершать муропомазание, ни подавать разрешение грехов на духу, как не мог этого делать и Филипп, один из семи диаконов. Чрез возложение рук подавали Духа святые Петр и Иоанн, равно и прочие из 12 апостолов, и преемники их в епископстве. Впоследствие апостолы рукоположили многих и из числа 70-ти. Подобно сему и презвитеры, получив рукоположение от епископа, могут по предписанию, или указу епископскому, согласно с правилами церковными совершать это. Только в этом случае свои права они должны отнести к епископам, имеющим их в высшей степени и в большем объеме: так как у презвитеров нет права судить обо всем. Особенно же они не могут без епископа разрешать грехов, на которые положено запрещение, ни преступлений уголовных, ни падений и клятво-преступничества священников, и тому подобное. Итак, если и получившие архиерейских грамматы обязаны осведомляться, в каком случае они могут вполне воспользоваться своим правом разрешать: то что сказать о не получивших? О не посвященных же тем более. Поэтому, вместе с священно-действующими без рукоположения, подвергнутся суду и они. Если же кого либо из простых по необходимости и в крайней нужде попросят принять исповедь, то такой пусть передаст ее епископу, или имеющему право священнослужения, утвержденное грамматою. А нам известно, что это случается с весьма многими из благоговейных монахов. Помнить они должны, что разрешать сами собою, ни называть себя духовниками, они не могут: потому что не имеют на то права, но если по необходимости принимают исповедь и исповедуют, то, не будучи духовниками, они должны касающееся спасения представлять кому следует: а если вблизи есть священнослужитель, должны обращаящегося к ним отсыпал к нему. Если же нет, в таком случае пусть примут исповедь, только после пусть передадут ее отцу духовному. Все, что услышали и узнали от исповедавшаго, пусть они перескажут тому, кто имеет власть решить, чрез это право разрешения останется неприкасновенным. Мы слышали, впрочем, что архиереями дается право совершать покаяние и монахам, не получившим священства: но, нам кажется, это вовсе не необходимо, — так как принимающему исповедь нужно и благословлять, и читать молитвы, и преподавать требующим святыя тайны — словом быть священником, так, чтобы совершать приношения, представительствовать и молиться за кающихся. На случай же самой крайней нужды, когда нет на лицо

никого из посвященных на то, конечно, можно дозволить принимать исповедь и благоговейным монахам, только чтобы они не разрешали сами собою, но доносили об этом местному архиерею, и чтобы решение было сделано им. Но священнику надлежит иметь для себя в этом деле и помощника, чтобы, в случае нужды, тот мог за него совершить необходимое, как-то: прочитать разрешительную молитву, приобщить святых тайн, вынуть за кающегося просфору и совершить елеопомазание с прочими священниками. Что касается до меня: я на это дело смотрю с благоговением и думаю, что таинство покаяния нельзя совершать неимеющему священства: потому что это — принадлежность священства (Симеон Фессалоникийский, ч. 2, с. 146).

Святый Иоанн Златоустый говорит: Кто почитает священника, тот будет почитать и Бога, а кто стал презирать священника, тот постепенно дойдет когда-нибудь и до оскорблении Бога. Иже вас приемлет, сказал Господь, Мене приемлет (Мф., 10, 40): священникам его, сказано в другом месте, давай честь (Числ., 18, 8). Иудеи стали презирать Бога потому, что презирали Моисея, что бросали в него камни. Кто благоговеет перед священником, тот тем более будет благоговеть перед Богом. Хотя бы священник был нечестив (по жизни), но Бог, видя, что ты из благоговения к Нему почитаешь даже недостойного чести. Сам воздаст тебе награду. Если приемляй пророка во имя пророче, как говорит Господь, мзду пророчу приимет (Мф., 10, 41): то, конечно, получит награду и тот, кто уважает священника, слушается его и повинуется ему. Если в деле странноприимства, когда ты не знаешь, кого принимаешь к себе, ты получаешь такую награду, то тем более получишь, когда будешь повиноваться тому, кому повиноваться повелевает Господь, на Моисеевом седалищи, сказал Он, седоша книжницы и фарисеи: вся убо, елика аще рекут вам блести, соблюдайте и творите: по делом же их не творите (Мф., 23, 2,3). Разве ты не знаешь, что такое священник? Он ангел Господа. Разве свое говорит он? Если ты его презираешь, то презираешь не его, а рукоположившаго его Бога. А откуда, скажешь, известно, что Бог рукоположил его? — Но, если ты не имеешь убеждения в этом, то сущна твоя надежда: ибо если Бог ничего не совершает чрез него, то ты ни крещения не имеешь, ни тайн не причащаешься, ни благословений не получаешь, и следовательно ты — не христианин. Как, скажешь, неужели Бог рукополагает всех, даже и недостойных? Всех Бог не рукополагает, но чрез всех Сам Он действует, — хотя бы они были и недостойными, — для спасения народа. Если для народа Он говорил чрез ослицу и Валаама, человека нечестиваго, (Числ., гл. 22), то тем более — чрез священника. Чего не делает Он для нашего спасения? Чего не изрекает? чрез кого не действует? Если Он действовал чрез Иуду и чрез тех пророков, которым говорит: не вем вас, отъидите от Мене

делающий беззаконие (Лк., 13, 23; Мф., 7, 23), и которые изгоняли злых духов, то тем более будет действовать через священников. Когда мы начинаем исследовать жизнь начальствующих, то хотим сами быть рукополагателями учителей, и таким образом извращается все, ноги становятся вверх, а голова внизу. Послушай Павла, который говорит: мне же не велико есть, да от вас истяжуся, или от человеческого дне (1 Кор., 4, 3). И еще: ты же почто осуждаеш брата твоего? (Рим., 14, 10). Если же не должно осуждать брата, то тем более учителя. Если бы Бог повелел тебе это, то ты поступал бы хорошо, и грешил бы, не поступая так: но если напротив, то не будь дерзким и не выходи из своих пределов. На Аарона, когда сделан был телец, возстали сообщники Корея, Дафана и Авиэона (Числ., гл. 17): Но что не погибли ли они? Каждый заботясь о своих делах. Кто преподает неправое учение, того не слушай, хотя бы он был аггел: а если кто преподает правое учение, то смотри не на жизнь его, а на слова... В отце, хотя бы он имел безчисленное множество слабостей, сын прикрывает все: не славися, говорит премудрый, в безчестии отца твоего, несть бо ти слава отче безчестие: аще и разумом оскудевает, прощение имей (Сир., 3, 10,13). Если так говорится о плотских отцах, то тем более надобно сказать об отцах духовных. Устыдись: он каждый день служит тебе, предлагает чтение писания, для тебя украшает дом Божий, для тебя бодрствует, за тебя молится, за тебя предстоит и ходатайствует перед Богом, за тебя творит прощения, для тебя совершаet все свое служение. Этого устыдись, это представляй и подходи к нему со всяким благоговением. Он нехорош? но, скажи мне, что из этого? и хороший разве сам сообщает тебе великия блага: Нет, все совершается по твоей вере. И праведный не принесет тебе никакой пользы, если ты неверующий: и нечестивый (по жизни) нисколько не повредит тебе, если ты верующий. Бог действовал и через волов при кивоте, когда хотел спасти народ Свой (1 Кн. Царств, гл. 6).

Разве жизнь священника, или добродетель его может совершить что нибудь подобное? Дары Божий не таковы, чтобы они зависели от священнической добродетели: все происходит от благодати: дело священника только отверзать уста, а все совершает Бог: священник же исполняет только видимые действия... Я хочу сказать нечто дивное, но вы не изумляйтесь и не смущайтесь. Что же такое? Приношение (в евхаристии) одно и тоже, кто бы ни совершил его — Павел или Петр: оно тоже самое, которое Христос преподал ученикам Своим. Тоже самое и ныне совершают священники: это нисколько не ниже того: ибо и это не люди освящают, а Сам Бог, освятивший его и тогда. Как слова, произносимые ныне священником, суть также самыя, которые изрек Господь: так и приношение есть тоже самое: равно и крещение тоже самое, которое Он преподал. Так все зависит от веры... и это приношение есть тело (Христово) так же как и то: а

кто думает, что оно ниже того, тот не знает, что Христос и ныне присутствует и ныне действует (Беседы апостольские в русском переводе. 2 беседа на 2 послание к Тимофею).

*Если недостоинством священных лиц священство не уничтожается, то почему священные правила наводят на них суд извержения, отлучения и проклятия, и когда же сие предсуждение может иметь силу на своих виновниках?*

Иосиф, париарх московский, в поучении своем к священному чину глаголет: аще рекут кому правила да извержется, таковый и есть да извержен, хотябы и не было над ним формального суда церковного. Чему на много соглашает и следующее изречение Леонтия папы римского, вещающее: Архиереи и священницы облечемся святым силою молюся, и учительно и разумно благолепие восприимем, делом и словом, и всеми нравы на всяку добродетель подвзывающе и возводяще люди Господня. К нам убо глаголет Христос, вы есте соль земли, да аще соль возсмердится, чим осолится? нивочто же потребна есть ктому, токмо извергнися вон и попиратися человеки (Толковое Евангелие, 1 неделя Великаго поста). Тоже видится и у преподобнаго Исидора Пилусиота, глаголющаго: Божественная убо некая вещь есть священство, и сущих всех честнейши, досаждает же ему наипаче, иже зле его управляющий... недостойно его преходящих, да слезим (Алфа и Омега, гл. 46). Но Святая Церковь вынуждается терпеть и недостойных священнослужителей, доколе не будут они достаточно обличены, и не произнесется на них от кого следует законный духовный суд. Разве только встретятся затруднительные обстоятельства в Церкви к правильному над ними судопроизводству, а они окажутся на столько нечестивы, что нисколько не прикрываясь будут творить беззаконие и других научать сему, как правде Божией. В таком случае они не должны быть терпимы верными, хотя бы и не было над ними формального суда церковного. Преподобный Иосиф Волоколамский на сие приводит таковия изречения святых отец. Иоанна Златоустаго: аще повеление развергнено имать святитель, аще и аггел будет, не покаряйся ему. Святаго Афанасия Великаго: шествующе же непрелестный путь, око убо да извержем, не. чувственное, но умное, сиречь, аще епископ или презвитер, сущий очи церковныя, неподобно живут и соблажняют люди, подобает извергни их: уне есть им (людем) без них собиратися в храм молитvennyy, нежели с ними возвращаися, яко со Анною и Каиафою в геенну огненную... от правил святых: Иже убо ереси ради некия приобщения себе отлучиша епископства, таковии не точию правильному запрещению не подлежат, но и подобающия чести православным сподоблены будут, не епископом бо, но лжеепископом и ложным учителем зазреша, и церковное предание не раздраша, но раздраныя церковная и

разделения потщаася избавити (Просветитель, слово 12).

Впрочем, правильный суд извержения, отлучения и проклятия причетникам хотя и крайне необходим, ибо Святая Церковь содержит сан учительства только для чистой проповеди Святого Евангелия, а потому и должна отвергать таких учителей, которые, или по развратной жизни ли по неправому учению, разоряют чистоту сея проповеди, однажды и законный суд Церкви, не только во извержении, но даже и во отлучении и проклятии, не лишает вконец осужденных причетников раз преподанного им, по нисходящему от Христа рукоположению, священного сана. Ибо Феодор Вальсамон, в толковании 18 правила Сардикского собора, говорит: Мусей и Евтихиан, не будучи рукоположенными, рукоположили некоторых клириков, как епископы. Когда (на Сардикском соборе епископ) Гавдентий требовал, чтобы ради мира Божия рукоположенные ими были приняты, поелику они и не имели сведения о сем зле (когда от них рукополагались): то другой епископ, по имени Осий (с которым весь собор согласился) ответил, что хотя мы и должны быть человеколюбивы и умеренны, но в клир должны принимать тех, которые были посвящены какими либо по истине бывшими епископами, но изверженными из назначенных им епископий за какия нибудь, может быть, преступления, в том случае, если по крайней мере и сами клирики добровольно возвращаются к церквам, в клир которых определены: а с теми, которые определены в клир Евтихианом и Мусеем, мы должны быть в общении, как с мірянами: потому что рукоположившие их не могут присвоить себе даже имени епископа. Таким образом заметь, что определенные в клир какими либо лицами изверженными, или даже преданными анафеме, не подвергнуты настоящим правилом никакому предосуждению (Правила поместных соборов с толкованиями Зонары, Аристина и Вальсамона).

Последнюю оговорку: что определенные в клир какими либо лицами изверженными, или даже преданными анафеме, не подвергнуты настоящим (то есть, 18 Сардикского собора) правилом никакому предосуждению, Вальсамон сделал потому, что Первый Вселенский Собор поставляемых от сих, когда они приходили к соединению Церкви, принимал в священном сане их. Относительно чего историки пишут так. Один говорит: Того времени, коего донатитская, купно же и мелетианская ересь родися, тако нареченная от автора Мелетия, епископа египетского. Сей, егда от Петра александрийского епископа, ово за иных преступления, ово же яко во время гонения диоклитианова идолом пожре, на общем епископов соборе от сана епископского извержен бысть, от Петра онаго весьма отпаде, и укор на него и на прочих епископов разсех, стяжав многих единомысленников, и презрев Петрову власть, во град Лику отшед, многих тамо посвяти, откуду велий раздор между церквами

египетскими возста. Обаче на соборе Никийском усмирен, дабы Мелетий самое токмо имя епископа при себе удержал, а к делам епископским не прикасался, а иже от него поставлены были, в чину своем дабы пребывали, обаче низший от тех, иже александрийским епископом поставлены суть (Исторический Театрон, исх. 7, век 4, л. 178). А другой историк приводит и самое послание Первого Вселенского Собора ко Александрийской церкви, гласящее тако: Собор желал оказать Мелетию более человеколюбия, хотя последний, судя строго, не стоил никакового снисхождения. Он останется в своем городе, но отнюдь не имеет права ни руководить, ни избирать, и по этому поводу не должен являться ни в селении ни в городе, только сохранять одно имя своего достоинства. Поставленные же им и утвержденные таинственным рукоположением принимаются во общение, хотя в достоинстве и служении должны занимать непременно второе место после тех лиц, которые поставлены в каждом приходе и церкви, и избраны почтеннейшим сослужителем нашим Александром. Первые не имеют права ни избирать того, кто им нравится, ни предлагать имена, ни делать что либо без согласия епископа кафолической подвластной Александру церкви: напротив, по благодати Божией и вашим молитвам, не обличенные ни в каком расколе и живущие в недре кафолической Церкви неукоризненно, могут и избирать и предлагать имена лиц, достойных клира, и делать все согласно с законом и церковным уставом. Если же кому-либо из церковников придется окончить жизнь, то в служение, вместо умершаго, допускать недавно принятых, только бы они являлись достойными и избраны были народом, с согласия на то и утверждения александрийского епископа. Это позволено всем прочим, но в отношении к лицу Мелетия, ради прежних его беспорядков, ради безрассудного и упорного его нрава, — мнение не таково: ему, как человеку, могущему произвестъ те же самые беспорядки, не дано никакого права и никакой власти (Сократ, книга 1, гл. 9, с. 47).

А относительно анафематствованных у Первого Вселенского Собора сделано постановление в 8 правиле, чтобы поставленные в ереси чистых священны лица, по присоединении к святой соборной Церкви, оставались в своих санах. Зонара в толковании этого правила о сем говорит так: Чистыми называются наватиане: а Нават был превзитер римской церкви, который не принимал кающихся из падших во время гонения и не вступал в общение с двубрачными. Посему, хотя погрешал не в отношении к вере, но за немилосердие и братоненавидение, собором, бывшим в Риме при Корнилии, папе римском, в царствование Декия, он был отлучен и предан анафеме, как повествует (историк) Евсевий Памфил. Итак сие правило определяет, чтобы приверженцы его ереси, когда обращаются к Церкви, были приемлемы с писменным исповеданием, что будут соблюдать догматы кафолической Церкви, и будут принимать отверг-

шихся Христа по необходимости, и будут устроить их по временам, определенным для покаяния падших... и что будут в общении с двубрачными. Если они рукоположены во епископов, или презвитеров, или диаконов: то присоединяемые из них в Церкви остаются в клире в своих степенях, если в церквях, в которых рукоположены, нет других (православных). Как они погрешали не уклонением от веры, а братоненавидением и недопущением покаяния для падших и обращающихся, то по этому собор принял и рукоположение их, и определил, чтобы они оставались в их степенях, если не будет епископа кафолической Церкви того города. А если они находятся в такой церкви, где есть епископ, или презвитер, то сей епископ должен иметь достоинство и имя епископства, а наименованный епископ у чистых должен иметь честь или презвитера, или хорепископа (сельского епископа), дабы он числился вместе в списке клира и не был исключен из него, разве только епископ кафолической Церкви, по снисхождению, захочет, чтобы он имел имя и честь епископа: но и при сем он не должен действовать как епископ, дабы в одном и том же городе не было двух епископов (Вселенских Соборов правила с толкованиями Зонара, Аристина и Вальсамона).

Таковая же мысль, о сознании священства от изверженных и анафематсвованных, содержится и у Василия Великаго в первом правиле. И потом того же разума держались и все седмь Вселенских Соборов, как это засвидетельствовал Седьмой Вселенский Собор, на котором присутствующие почтеннейшие иноки сказали: как шесть святых и вселенских Соборов принимали обращающихся от ереси (бывших под извержением и анафемой епископов), так и мы принимаем их (то есть, иконооборных епископов). Святый Собор сказал: всем нам это угодно. И дано было повеление (бывшим во иконоборной ереси) почтеннейшему Василию, епископу анкирскому, и Феодору, епископу мирскому, и Феодосию, почтеннейшему епископу амморийскому, занять прежния их должности и кафедры (Соборн. деян., т. 7, с. 86 и 112).

Итак, если от самозванцев рукоположенные за причетников не принимаются, а от изверженных и анафематсвованных — принимаются, то явно, что изверги и клятве подвергшиеся архиереи еще не равняются самозванцам, а это означает, что извержением и проклятием, на них произнесенным, они отстраняются только от строения Христовой Церкви, то есть, удаляются от управления православных христиан, потому что они руководят не к лучшему, но к хужьшему: но того священного долга, чтобы руководить людем от хужьшаго к лучшему чрез чистую евангельскую проповедь, они не обнажаются. И за неисполнение этой священной обязанности они истяжутся в последний судный день от Бога. А потому когда они приходят к должностному благоразумию, чтобы точно исполнять свою священную обязанность, и Церковь в том будет уве-

рена, тогда и паки принимает как их самих, так и от них поставленных в священных санах их, по указанному святых соборов постановлению.

*По славянской Кормчей в 69 правиле Карфагенского собора говорится: Иже от Донатия поставленнии, аще и от римского собора показавшеся, неприятии в священничество. И в 1 правиле Василия Великаго, по полным переводам его, вещается: находящеся в церковных степенях, отступив купно с непокорными (которые находятся в самочинных соборищах), когда покаяются, нередко приемлются паки в тот же чин. Выражение — нередко, означает, что они иногда и не приемлются. Следовательно, принятие обращающихся еретических клириков в своих санах не обязательно, но, кажется, возможно и не признавать священства их?*

Не принимать во священство обращающихся от ереси клириков, и не сознавать на них священства их не есть одно и тоже, но два дела разныя. Апостольские и соборные правила указывают множество вин, за которые даже и в православии поставленни причетницы извергаются. А изверженные не допускаются к священномейству — что значит, они не приемлются в священство, и не приемлются, очевидно, не потому, что они не имеют на сие посвящения, но единственно потому только, что в служении их не бывает пользы Христовой Церкви, а только один вред.

Итак, если в служении священства и от православных поставленни содержатся не без разсмотрения, то явно, что и на обращающихся от ереси причетников святая Церковь не может смотреть иначе. И если, кроме заблуждения их ереси, усмотрит еще за ними вины, наводящия на них суд извержения, то и не приемлет их священничество. В деяниях Седмого Вселенского Собора о сем пишется тако: святейший патриарх Тарасий (председатель сего святаго собора) сказал... итак, мы уже слышали канонические постановления и соборные определения, а также и определенное мнение святых отцов, (что) одинаково принимались все (клирики в сане их) возвращавшиеся от какой бы то ни было ереси? Святый собор сказал: так поступить требует справедливость: если нет другаго канонического препятствия (к принятию их). Святейший патриарх Тарасий сказал: итак всем угодно принять их? (то есть от иконоборной ереси обратившихся епископов). Святый собор сказал: всем угодно. Почтеннейшие иноки воскликнули: и нам угодно. Святейший патриарх Тарасий сказал: еще повторяю: если нет другаго какого канонического препятствия, то приходящий будет принимаем: потому что следует вполне соблюдать канонические постановления. Почтеннейшие иноки сказали: согласно шести Святым и Вселенским Соборам мы принимаем обращающихся от ереси (иконоборных епископов), если нет какой либо причины, возбраняющей им это (т. 7, с. 111).

Афанасий Великий в число причин, возбраняющих принимать в священство обращающихся от ереси причетников, поставляет и то, если они были представителями и защитниками злочестия. Он в послании к Руфиниану говорит о сем тако: об увлеченных нуждою постановлено (на бывших тогда поместных соборах) чтобы падшим и бывшим во главе нечестия, если они каются, оказывать снисхождение, но не давать места в клире: а увлеченных нуждою и насилием, но не бывшим начальникам нечестия, давать прощение и иметь место в клире, в особенности, когда убедительно оправдались, сказав, что они не совращались в нечестие, но предпочли уступить насилию, дабы некоторые нечестивейшие, возстав на Церковь, не разстроили ее. Ради этого они сделались удобоприемлемыми в клир: а прельщенным и потерпевшим насилие прощениедается (Синопсис). Вальсамон в толковании сего пишет тако: святый Афанасий говорит, что падшие и вступившие в общение с еретиками и бывшие представителями и защитниками нечестия, хотя принимаются в число кающихся, но будучи клириками, или другим образом посвященными, не удостоиваются священства. А те, которые не властвовали над нечестием, то есть, которые не самовластно и не по добровольному убеждению вступили в общение с еретиками, но были насильно привлечены из благочестия в нечестие, если они, клирики, удостоиваются прощения и не отчуждаются от клира, — потому в особенности, что утверждают, что они не совращались в нечестие, то есть, не принимали учения еретиков, но вступили с ними в общение на том уважительном основании, дабы по изгнании их из церквей не были введены вместо них другие нечестивые и не растлили православных (Правила святых отец с толкованиями, с. 134).

Итак ясно, почему клирики еретики, или уклонившиеся в раздор или раскол церковный, иногда не приемлются. И непременно только по сей же причине и Римский собор поставленных от донатиан, покаявшихся, не принимал во священничество. Ибо во время Иулиана отступника все донатиане бесились крайним неистовством. Бароний повествует, яко они тогда начаша быти зело безстудни и дерзновени на правоверных, яко дерзнуша их изгоняти из церквей, убивати, мучити, и разбойства злодейская творити на них... смеяху и на олтари нападати, и святейшую тайну евхаристии, сиречь, тело Господне, псом пометати... монахинь дев ко отвержению обетов сотворенных принуждаху, и покрывала, знамения обещания, с глав их терзаху: книги кафолический, и писания святая, и фелони, и сосуды церковные, помощию поганских властей похищаху. И тако в то время при Иулиане укрепиша, яко потом мнози кесари благочестивии смирити их и укротити и искоренити не возмогоша (Лето Господне 362, число 31). Но когда такой дерзости в них еще не замечалось, тогда Мелхиад, папа римский, сущим при нем собором, принимал

на священство покаявшихся донатистов. Августин о сем пишет, яко папа Мелхиад хотяще тако умiritи донатистов и оный раздор угасити, в котором во градех два епископи бяху, един православный, а другой донатист: дабы един токмо Донат осужден и извержен от Церкве был, яко начальник всего раздора: прочий же дабы примирися. Иже первее посвящен есть, той дабы на престоле пребывал: другому же дабы инде епископство дано было, еже Августин зело похваляет, нарицая Мелхиада сыном мира, и отцем всего христианства (Бароний, Лето Господне 313, число 8).

Да и Карфагенский собор принимал на священство не таковых крайне неистовых донатиан, каковых описывал Бароний, но уже во исправление от онаго неистовства пришедших, как прямо о сем и говорится в 69 правиле его, гласящем: во исправление пришедшее, да будут прияты. А в полном переводе правил сие выражается так: ради мира и пользы Церкви, и из самых донатистов клириков, расположение свое исправивших и возжелавших прийти к кафолическому соединению, по разсуждению и изволению каждого кафолического епископа, управляющего Церковию в том месте, принимати в своих степенях священства, аще сие окажется содействующим к миру христиан. И отсюда видится тоже, что и Карфагенский собор не повелевает принимать на священство таких донатианских клириков, от которых не предвидится ни какой пользы для Христовой Церкви, по прежде бывшему развращению нравов их. Но если один донатианский клирик принимается на священство за добрую его нравственность, а другой не принимается ради прежде бывшей злобы его. То явно есть, что непринимаемый не потому не принимается, что не сознается на нем священный сан, но что он не может, как бы следовало, управлять им. По какой причине и в православии поставленний извергаются от сана их.

Но за это отвержение их от священства уничтожается ли и прекращается ли дошедший до них по рукоположению, нисходящему другопреемственно от Христа, священный сан? вопрос был возбужден еще в четвертом столетии. И по ответу Афанасия Великаго к Руфиниану многими поместными соборами православных епископов был решен в таком смысле — на раздорниках и раскольниках, или, по наречению Тимофея презвитера, на еретиках втораго и третьаго чина, священство не уничтожается и не прекращается. А утверждавшие, что уничтожается и прекращается на них священный сан, сами сделались за это одно раздорниками Христовой Церкви. Бароний о сем повествует: Люцифер (епископ калаританский) за сие возмутился, яко собор Александрийский возвращенным от ереси честь епископскую возвращаше. Сего ради сотворися потом схизматик (раскольник), егда увиде, яко церковь римская сие их установление прия и утверди. Егда возвратися в Рим той Люцифер, гнушавшеся сообщением тех епископов, иже

тогда ересию окаляшася. И оных епископов не приимаше, иже на Ариминском соборе от ариан уловлени и прельщени бяху, и тако учаше, и по себе неких учеников того же мнения остави, иже не долго пребыша. Ни единаго порока в вере имеяше... Похваляет его Иероним и очищает, но отреши не может, яко в раздоре тако скончаясь, и Церковь святую опечали и всех, и вящших рабов Божиих устраши. Сей великий епископ, бе стена противу ариан, много посольств церковных соверши, много за веру претерпе от еретиков, в тяжком изгнании долго преживе, Константию кесарю остро противу ста, ни единъя смерти за истину боялся. Коль много может смиреніе и милость к падшим, от него научитися можем (Бароний, Лето Господне 362, числа 25,26).

А блаженный Иероним, котораго упомянул Бароний, написал длинный разговор православнаго с люциферианином, где, в защиту неуничтожимости и непрекращаемости священства и на уклонившихся в ереси епископах, такая сила высказана православным, противу которой уже никак не мог стоять люциферианин, хотя и весьма тонкий был диалектик: но вконец победившись тутже к православию присоединился (Иероним, ч. 4, с. 57-92).

И еще за Люцифера скажем: он прежде уклонения в раздор был во изгнании за православное исповедание, и егда освободися от сего, по повествованию Барония, во Антиохию на помощь православным пойде, видя ту народ православный разделен: ибо едина часть Мелетия име, а другая противлящеся ему, того ради, яко бе прежде арианин, и сии, юке ему последоваху, от ариан крещени бяху: хотяще же им Люцифер такового епископа дати, егоже бы обе страны восприяли: возведе на епископство оное Павлина, мужа достойна и свята и никогдаже ересию окалявшася, обаче друзии Мелетия отступити не хотяху (Бароний, Лето Господне 362, число 24). А на Седмом Вселенском Соборе Петр, боголюбезнейший презвитер, занимавший место Адриана, святейшаго папы римскаго, сказал: как говорят историки, святый Мелетий был хиротонисован арианами: но возшедше на амвон, провозгласил слово единосущный: и хиротония его не отвергнута. Феодор святейший епископ катанский, и бывши с ним епископы сицилийские сказали: протопрезвитер апостольского престола сказал истину (Соборн. деян., т. 7, с. 109).

В числе же тех, которые, по Баронию, от Мелетия отступити не хотяху, был святый Иоанн Златоустый. Ибо он во Антиохии быв посвящен Мелетием во диакона, писати и проповедати с предивным витийством нача (Бароний, Лето Господне 382, число 5). И в 11 нравоучении на послание к ефесеом он писал на схизматики, отирающих себе от Церкви в тойже вере (то есть, на люцифериан, бывших во Антиохии при Павлине епископе), за еже противная закону и правилом сие творити. В этом нравоучении святый Златоуст весьма тяжко произносит на них осуждение, и между прочим

говорит: сия мною речена суть ко иже неразъст-венне вдающим себѣ Церковь раздирающим. Аще убо и догматы имут противные, и сего ради не по-добает с онеми смешатися: аще же таяжде мудрствуют много паче. Почто? зане любоначальства есть недуг. Не весте ли что пострада Корей, Дафан и Авирон? убо ли тии сами? или и сущий с ними? Что глаголеши, таяжде вера есть, православии суть и они: чесо же ради не суть с нами? един Господь, едина вера, едино крещение. Аще яже тех добре суть, то наша зле, аще же наша добре, то онех зле. Младенцы, рече, влающеся и скитающеся всяkim ветром. Непщует ли сие довлети, рцы ми, еже гла-голати яко православии суть? а яже рукоположе-ния исчезают и погибают? и кая польза есть иных, сему не сущу опасну? якоже бо за веру, тако и за сие ратоватися подобает (Беседы апостольския). Здесь Златоуст осуждает люцифериан, что у них рукоположение исчезает и погибает. А как оно у них исчезает и погибает? Ибо нельзя сказать, чтобы они отвергали Христово учреждение о епи-скопстве, потому что и сам Люцифер был сознава-ем ими за епископа. И невозможно допустить, чтобы и после Люцифера они оставались без еписко-па. Ибо во Антиохии Люцифер поставил им во епископа Павлина, а по Павлине люцифериане по-ставили себе епископом Евагрия (Бароний, Лето Господне 389, число 5). Но в том именно у них ру-коположение исчезало и погибало, что они на арианах и на уклонившихся во арианство клириках священного сана уже не сознавали, и раскаиваю-щихся их от заблуждения, как простых людей при-нимали: почему они и Мелетия архиепископа антиохийского, обратившагося от арианства, за архи-епископа не приняли, но противу его поставили себе другаго епископа Павлина: но таковое пред-приятие их святый Иоанн Златоуст нарек недугом любоначальства, и уподобил Корею, Дафну и Авирону. И весьма справедливо, потому что оное направлялось не к поддержанию христопреданного рукоположения, но к конечному его ниспроверже-нию. Правда, что уклонение в ересь виновно есть в преступлении божественных правил, но мы долж-ны знать, что и всякое согрешение также божест-венные правила преступает. И если скажем, что в преступлении правил чрез уклонение в ересь у священных лиц рукоположение исчезает и погиба-ет, то должны будем сказать, что в преступлении правил и чрез согрешения посвященных рукоположение их также исчезает и погибает. А как кроме Христа никого нет безгрешным, то и должно будет сознавать христопреданное рукоположение на священство вконец исчезнущим и погибшим. И посему люцифериане уже напрасно противу Меле-тия поставили Павлина, ибо и против Павлина, по их недугу любоначальства, также будет можно по-ставить иного, а против онаго и еще иного, и так делать в непрекращаемую бесконечность. Но глав-ное по их заблуждению должно почитать на всех преступниках правил рукоположение исчезнущим

и погибшим, как это показывают ясно дальнеишия слова Златоуста в том же нравоучении, глаголующия тако: зане, аще всяко мать есть исполнити своя руце по древних речению и священниками быти, да приступают вси, туне жертвовник сей создан бысть, туне исполнение церковное, туне священников число, да отьимем тая, и да растлим. Не буди, рече. Вы (то есть, люцифериане) сия творите и глаголите — не буди. Како глаголеши — не буди, бываемыи тым?... Како претерпим от еллинов смех? аще бо о ересь порицают нам, за сия что не рекут ли? аще тыжде доктрины, аще таяжде тайны, чесо ради ин начальник на ину церковь (в томже граде) наскачет? видите, рече, яко яже христиан вся тщеславия исполнена суть? и любоначалие у них и прелесть? обнажи их от множества, рече, недуг отсецы, народа растление, и ничтоже суть. Хощете ли реку, яже о граде нашем (Антиохии) глаголют? како нас в удобство оклеветуют? леть есть, рече, всякому хотящему обрести повиновящихся, и никогда же не оскудеет сих. Оле смех! сия колика студа суть? (Тоже 11 нравоучение).

Итак, святый Златоуст, этим обличением нанес смертельный удар люциферианскому раздору, так что со смертию Златоуста умер и раздор онъ во Антиохии, ибо Златоуст преставися от сея временныя жизни в лето 407, а раздор люциферианский во Антиохии, иже 48 лет пребываше, сотщанием антиохийского епископа Александра в лето 408 разорися, и велие согласие к церкви оной возвратися (Бароний, Лето Господне 407, число 2: и Лето Господне 408, число 6).

Но к сожалению и в наши дни оное люциферианско заблуждение, что в раскольниках и раздорниках церковных преемственное от Христа рукоположение исчезает и погибает, паки возродилось. Ибо с одной стороны архимандрит, московского единоверческого Никольского монастыря, Павел и ученики его издали множество книжек под разными названиями, где проводят мысль, что уклонением в каковую бы то ни было ересь епископов хиротония их уничтожается и прекращается: на что также смотрит и всероссийский синод, отвергая старообрядческую иерархию, как самозванство. А с другой стороны все вообще безпоповцы, потому только и остаются без священства, что признали все христопреданное священство уничтоженным и прекращенным с того времени, когда, вси российские епископы подчинились заблуждениям, введенным в русскую церковь от Никона московского патриарха. А потому сказанное святым Златоустом предосуждение на люцифериан вполне будет применимо и к ним. Но Златоуст противу сего весьма грозно взывает, тако глаголя: Ничтоже тако Церковь может разделити, яко же любоначалие: ничтоже тако раздражает Бога, яко еже Церкви разделятися. Аще и безчисленная будем содеявше благая, от иже тело Его пресецающих не меньшую приимем казнь, ссецающе исполнение церковное... Сия мною не к начальникам токмо речена суть, но

и к начиаемым (то есть, к подначальным). Муж же некий святый рече, нечто быти мнящеся дерзостно, но обаче провеща, что же сие есть? ниже мученическая кровь может сего загладити греха... Сего ради глаголю и засвидетельствуя, яко еже в ереси власти, еже Церковь раздрати не меньшее есть зло (тоже 11 нравоучение на послание ефесеом).

*Если не встретим когда благочестивых священников — следует ли подчиниться руководству неблагочестивых, или лучше оставаться без всякой зависимости от священства?*

Святый Иоанн Златоустый на слова апостола — повинуйтесь наставником вашим и покаряйтесь (Евр., 13, 17), говорит: Безначалие — везде зло, причина многих бедствий, начало беспорядка и смешения: особенно же в Церкви оно тем опаснее, чем власть ея больше и выше. Если от хора удалишь начальника его, то хор не будет строен и согласен. Если у отряда воинов отнимешь предводителя, то действия их не будут совершаться в стройности и порядке. Если корабль лишишь кормчаго, то потопишь корабль: так и здесь, если у паства не будет пастыря, то все низвратится и уничтожится. Безначалие есть зло и причина смятения. Но не меньшее зло — и неповинование подчиненных, ибо и от него происходит тоже. Народ, неповинующийся начальнику, — тоже, что народ, не имеющий его, а может быть, и хуже: ибо не имеющих начальника можно извинить за беспорядок, а имеющие его неизвинительны и достойны наказанию. Но, скажет кто-нибудь, есть еще третье зло, — когда начальник не хороший. Знаю: это не малое зло, и даже гораздо большее, нежели безначалие, потому что лучше не управляться никем, нежели быть под управлением дурного начальника: в первом случае народ иногда подвергается опасности, а иногда спасается. В последнем же всегда находится в опасности и увлекается в пропасть. Почему же Павел говорит: повинуйтесь наставником вашим и покаряйтесь? Он выше сказал: ихже взирающе на скончание жительства, подражайте веру их (Евр., 13, 7), а потом и говорит: повинуйтесь наставником вашими покаряйтесь. А что, скажешь, когда начальник нехорош, то не нужно повиноваться ему? Не хороши, — в каком смысле говоришь ты? Если по отношению к вере, то беги от него и не сообщайся с ним, хотя бы он был нетолько человек, но даже ангел, сшедший с неба: если же по отношению к жизни, то не спрашивай об этом... Послушай, что говорит Христос: на Моисееве седалищи седоша книжницы и фарисеи. Сказав о них прежде много обличительного. Он потом и говорит: на Моисееве седалищи седоша: вся убо, елика аще рекут вам блести, соблюдайте и творите: по делом же их не творите (Мф., 23, 2,3). Они имеют, говорит, достоинство, но нечисты по жизни. А вы обращайте внимание не на жизнь, но на слова их. От поведения других никто не получит вреда. Почему? Потому, что оно явно для всех, и

дурной человек, хотябы он был тысячу раз нехорош, никогда не научит дурному. Но недостатки касательно веры неявны для всех, и дурной в этом отношении человек не постыдится учить других (34 беседа на послание евреям).

Здесь святый Златоуст весьма строго осуждает безнечалие, и во избежание сего зла убеждает терпеть даже и нехороших по жизни священников, и советует удаляться от них только тогда, когда они окажутся по учению не благочестивы. Однако же и в таком случае он не ручается за спасение остающихся без начальства, но говорит, что и в таком случае народ не всегда спасается, а иногда подвергается и опасности. А потому чтобы избыть такого сомнения о своем спасении, в каковых бы то ни было затруднительных обстоятельствах, мы всемерно должны стремиться к тому, чтобы удостовериться от православного священника через церковные таинства получать себе освящение. Аще и не всяк, пишется в Большом Катихизисе, должен есть священствовати, но убо потребовати священничества всяк должен есть, без него бо спастися не может (гл. 72). И преподобный Петр Дамаскин глаголет: аще не отверзутся двери царствия небесного священнодействием, никто же может вйти в не (в конце 1 книги его в Добротолюбии). Итак, если мы будем среди нечестивых священников одной местности, то должны обращаться в те места, где обретаются благочестивые священники. Но если бы и повсеместно не пришлось встретить благочестивых священников, то и тогда не следует приходить в такое отчаяние, акибы христопреданное священство вконец уничтожилось. Но внимая тому, как во Апокалипсисе и заблуждьши агелы церквей призываются на покаяние, будем и мы, во первых, просить Голода Бога, чтобы Он вконец не лишил нас спасительного действия, преподающагося через церковные таинства, и потом призывать уклонившихся священнослужителей к раскаянию, так как, по нераскаянности дарования и звания Божия (Рим., 11, 29), через уклонение их в заблуждение, священство их не почитается уничтоженным. И если только будем просить Бога с верою и призывать к раскаянию заблуждьших священнослужителей с надлежащею искренностию, то, по оному неложному словеси: просите, и дастань вам: ищите, и обрящете: толцьте, и отверзется вам (Мф., 7, 7), наша усердная молитва и благое предприятие о приобретении себе благочестиваго священства не останутся тщетны, но увенчаются благим успехом.

**Как поступить, если священнослужители все развратившись закоснеют в своем развращении до того, что уже никогда не восхотят исправиться?**

Хотя и предсказано, что горе будет миру от соблазн, но, по святому псалмопевцу, только истина Господня пребывает во веки (Пс. 116, 2), а всяка неправда солжет себе (Пс. 26, 12). Посему если и будут когда многоразличные развращения Господ-

ней истины обуревать и возмущать мир, однакоже ни одно из них не может утвердитися непозыблемо и быть без должного себе обличения. Но всякая мнящаяся сила какого либо заблуждения будет времenna, а не безконечна, как это видится даже из самых предсказаний о соблазнах долженствующих быти миру сему (Мф., 18, 7).

Во-первых мы укажем на предсказание, когда, по предречению пророка Даниила, узрится мерзость запустения стояща на месте святом, от которой, по завещанию Господа, сущим во Иудеи нужно будет бежать на горы, и молитися, дабы не было бегство их ни в зиме ни в субботу. И мы не потому указываем на сие предсказание, чтобы оное ничего более не могло означать, кроме здесь нами указанного, но потому, что между других сообъятий его оно правильно относится и к епископам уклоняющимся в развращение, как сие заметил Иеросалимский собор, собравшийся в числе 1453 отца (Многосложный свиток, Соборник Большой, л. 384). Тогда будет, как предрек Христос, скорбь велия, яковаже не была от начала мира доселе, ниже имать быти. И аще не быша прекратилися дни оны, не бы убо спаслася всяка плоть (а спасаться без руководства православного священства, как в предыдущем ответе показано, не удобно до невозможности): избранных же ради прекратятся дни оны (Мф.; 24, 21,22). Здесь предсказана хотя и весьма великая скорбь, но с прекращением. А этим показывается, что сила сея несносная скорби посвирепствует только некоторое время, и потом избранных ради ослабнет и даже совсем прекратится, а не будет существовать безконечно.

Во-вторых приведем апостола Павла, пророчески взывающего: Будет бо время, егда здраваго учения не послушают, но по своих похотех изберут себе учители, чешеми слухом: и от истины слух отвратят и к баснем уклоняются (2 Тим., 4, 3,4). Здесь не послушанию здраваго учения назначается время: а время потому только и называется временем, что должно завершиться каким либо концом, а не быть безконечным: ибо безконечное существование именуется не временем, а веком. Но что по оному непослушании здраваго учения должны и паки восстановитися православные учители, о сем яснее тойже апостол высказал ефеским попам при наставлении, тако глаголя: Внимайте себе и всему стаду, в немже вас Дух Святый постави епископы пасти Церковь Господа и Бога, иже стяжа кровию Свою. Аз бо вем сие, яко по отшествии моем виндут волци тяжцы в вас, не щадящии стада. И от вас самех восстанут мужие, глаголющие развращенная, еже отторгати ученики вслед себе. Сего ради бдите... и ныне предаю вас братие Богови и слову благодати Его, могущему наздати и дати вам наследие во освященных всех (Деян., 20, 28-32). Итак, если после глаголющих развращенная епископов предсказывается наздание и дарование наследия во освященных всех, то очевидно, что это наследие будет не развращено глаголющее, но держащееся

здраваго учения и словеси истины, а потому, как непослушание здраваго учения, так и развращенno глаголющие учители во всеобщности не должны быть безконечны, но ограничаться точию каковым либо временем.

В-третых предложим словеса Откровения: И видех егда отверзе шестую печать, и се трус бысть велии, и солнце мрачно бысть, яко вретище власяно, и луна бысть яко кровь: и звезды небесныя падоша на землю, яко смоковница отматающи пупы своя, от ветра велика движима (Апок., 6, 12,13). По древлеписменному Апокалипсису, в толковании иного, на сие пишется тако: Что же страшно, или что возможет тако потрясти землю, яко непослушание словеси Господня. Сие бо Иеросалим испроверже: сие, во время Ахава и прочих царей, многа царства погуби... Смятение же земли даже до пришествия Господня пребудет: егда сие святое солнце Господа нашего Иисуса Христа и правду Его восхощут помрачти, и будет яко вретище власяно. А еже глаголет, месяца очервление аки кровь, егда бо солнце, сиречь Христос, омрачится и будет яко вретище власяно. Христа же Господа омрачить невозможно: но на время покрытася аки вретищем, стрекочущим плоть, сиречь, ложным учением, иже не токмо тело, но и душу убивает. Егда же сие солнце, сиречь Христос, помрачится, тогда и месяц, иже свет свой от солнца взимает, сиречь Церковь Христова, яже от Христа свет приемлет. бывает аки кровь, егда вретищем власяным, сиречь ложным учением еретическим на время помрачится. А еже глаголет звезды небесныя падоша на землю... звездами нарицает учители Церкви Божия.

И святый Амвросий Медиоланский Церковь Христову... сравнивает с луною, которая по временам исчезает, но остается неисчезнувшою: затмиться она может, но не исчезнуть (объяснение 4 стиха 20 главы Апокалипсиса, изд. Федора Яковлева). И еще тойже святый Амвросий доказывает, что жертвою принесенною от неемии, по возвращении во Иеросалим иудеев от вавилонского плена, чрез огнь, прежде неугасимо горевший на олтаре, но при разорении Иеросалима и Соломонова храма Навуходоносором, по сокровении его во юдоль безводную, в воду претворившийся, означается Дух Святый и крещение христиан, и здесь между прочим говорит: Справедливо жертва снедалася огнем, понеже приносима была за грехи. Огнь оный был преобразованием Святаго Духа, который имел снити по вознесении Господнем и отпустити грехи всех, который яко огнь воспламеняет мысль верных души... И так сей огнь есть подлинно огнь священный, сходивший на (ветхозаветныя) жертвоприношения в преобразование будущаго отпущения грехов. Сей убо огнь скрывается во время пленения, в которое царствует грех, во время же свободности открывается, и хотя переменяется в вид воды, однакоже сохраняет свойство огня, и пожигает жертву (О должностях, кн. 3, гл. 18).

Согласно сему пишет и Афанасий Великий, говоря: если мы во время (какового) гонения оставлены будем людьми, да не стужаем си (Гал., 6, 9), но на Бога возложим надежду и не изменим истины. Если истина в начале, повидимому, и утеснена, то впоследствии ее признают и сами гонители (Послание его к монахам, что сделано при Констанции, ч. 2, с. 123).

Достоверность чего даже и на самых событиях неоднократно свидетельствовалась. Так на Ариминском и Селевийском соборе по обольщению арианскому 600 епископов оставили в Символе веры исповедовать Сына Божия единосущным Отцу, но по смерти царя Константия почти все они опять стали исповедовать Его единосущным Отцу, по определению Первого Вселенского Собора, и были сознаваемы уже за православных священнослужителей (Бароний, Лето Господне 362, число 24).

Так на втором ефесском, под председательством Диоскора, разбойническом соборе 96 епископов подписались к ереси Евтихия (Бароний, Лето Господне 451, число 11): но по смерти царя Феодосия на Четвертом Вселенском Соборе, кроме Диоскора, все паки к православию возвратились и прощение получили (Бароний, Лето Господне 451, число 7).

Так и при Филиппике кесаре собраннии в Константинополь восточнii епископи вси единогласно Шестый Собор отвергода, вся, яже повеле кесарь и патриарх, исповедаша и уставиша, и от веры святыя отступиша (Бароний, Лето Господне 712): но по смерти Филиппика, вси сии епископи паки к православию возвратились (Бароний, Лето Господне 713). Так случилось и во время иконоборческой ереси два раза, а во иные времена были многие подобные сему поступки. Тоже видится и в продолжающемся до наших дней заблуждении, обдерживающем великороссийскую церковь, вводители которого сознавали в двоеперстном сложении для крестного знамения и благословения ереси — арианскую, несторианскую и армянскую (отвещательное слово Никона патриарха в Скрижали), для утверждения чего объявляли подложные книги: Феогностов требник, Соборное деяние на Мартина армянина<sup>3</sup>, и другия подобныя сему легенды. Но от времени эта неправда их сама себе, по Псалмопевцу, уже соглаша, и в настоящее время все ереси на двоеперстном сложении для крестного знамения исчезли. Ибо ныне и самые поборники по заблуждению Никона патриарха от двоеперстия ереси отрицают, и все писанное ко осуждению онаго не признают справедливым, а Феогностов требник и Соборное деяние на Мартина<sup>4</sup> армянина уже публично сознают за

<sup>3</sup> З Феогностов требник —подложная книга, созданная якобы при митрополите Феогносте (на самом деле в начале XVII в.), в которой содержались чинопоследования, соответствующие новому обряду. Книга была сфабрикована с целью уверить старообрядцев в "древности" новых обрядов.

<sup>4</sup> Мартин-армянин, Мартин-еретик — вымышленный инок, будто бы пришедший в Россию из Армении ок. 1149 г. и проповедовавший странное учение, состоявшее из смеси армянской и латинской ересь, а также его собственных мудрований. Учение это якобы было рассмотрено и осуждено Киевским собором 1157 г. Выдумка эта понадобилась для того,

ложного свидетельства.

Следовательно и всякое развращение истине по времени такожде может изобличаться, почему мы и не должны никогда отчаявать соблазнившихся, но противу сил своих всегда должны предлагать им о исправлении соблазна их, и тогда особенно более должны о сем позаботиться, когда чрез их соблазн мы должны оставаться без священничества, без котораго Большой Катихизис отрицает нам даже и самое спасение наше.

*Могут ли быть оправданы те, которые встретят многих священнослужителей в развращении, ужсе совсем оставляют попечение о прискании себе благочестивых священников, думая одним своим благочестием достигнуть того освящения, которое нам точию чрез священное действие даруется?*

Сколько бы благочестивы они нибыли, но если только по беспечности без священства будут оставаться, оправданы быть никак не могут. Ибо в этой беспечности есть явное свидетельство неверия их к вечности Христова священства, о котором в Кириловой книге пишется тако: Прииде (Христос) архиерей вечных благ, и яко же Сам никогда не умирает, такожде и иерейство Его по чину Мелхиседекову не престает, яко же пишет: Ты еси Иерей во веки по чину Мелхиседекову (Пс. 109, 4). Престало тогда иерейство Аароново яко временное, востало же Христово вечное, иже из мертвых востав, апостолов Своих на се освяти хиротониею, еже есть, рукоположением, и воздвиг (сказано) руце свои и благослови их, и вознесеся на небо (Лк., зач. 114). А апостоли епископов освятиша... а епискоапи паки попов... и се имаши иерейство Христово (гл. 8, л. 77). Левитское священство, говорит блаженный Феодорит, уже кончилось и благословение высшаго священства перешло в Иудово поколение. Произшедший же от Иуды по плоти Христос имеет ныне священство, не Сам принося что либо, но пребывая главою над приносящими (Толковая Псалтырь Евфимия Зигабена на 4 стих 109 псалма), темже и спасти до конца может приходящих чрез него к Богу, взвывает апостол (Евр., 7, 25).

И еще в Книге о Вере о сем вещается сице: Из-

веститель отеческия премудрости и силы Царь царей и Господь господей, и Паstryр паstryрей, единица церкви тела Своего истинная глава, положивый душу свою за люди своя, ихже честною кровию Свою искупи, не восхоте достояние Свое оставить на земли не устроено, отходя на небеса, но изем два сребреника, даде гостинником, се есть, Старый и Новый Завет. Кому же дал? Кто гостинницы? Апостоли и по них восприемницы их — паstryрие и учительие, архиепископи и епископи, иже служителie суть величеству смотрения Его, имже и спребывати даже до скончания века обетование сотвори (гл. 7, л. 59), по реченному: и се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века, аминь (Мф., 28, 20).

Также и на слова пророка, сказанныя от лица Бога Отца к Сыну: Клятся Господь и не раскается: Ты еси Иерей во веки по чину Мелхиседекову (Пс. 109, 4), блаженный Феодорит пишет: Вполне истолковал сие божественный апостол в послании к евреям, и доказал нескончаемость сего первосвященства тем, что священство левитское не с клятвою прияло обетования, а сие подтверждено с клятвою. И посему присовокуплено: и не раскается: потому что Бог всяческих неоднократно домостроительствовал многое, и попускал, что подвергалось сие изменениям. Так священство иудейское учредил, и отменил: так царство иудейское воставил, и разрушил: так попускал быть царствам ассирийскому, вавилонскому и македонскому и повелевал сокрушаться. Благоволив же, чтобы священство сие было вечное, как сказано, поклялся, что не раскается (ч. 3, с. 259).

И так ясно, что христопреданное священство вечно, и никаковым беззаконием священнослужителей, как в предъидущих ответах показано, не разоряется, то оставаться без священства при бытии благочестивых священников предосудительно. Ибо Христос сказал ученикам Своим: отметайся вас, Мене отмется: отметайся же Мене, отмется Пославшаго мя (Лк., 10, 16). Но если будем оставаться без священства только потому, что не будем призывать развратившихся священнослужителей ко исправлению, то и в таком случае будем разорители 70 или, по иным переводам, 80 правилу Карфагенского собора, повелевающему: Угодно всем молебники послати, да проповедят донатионом (причетником) мир и соединение, аще приложатся на правоверие (славянская Кормчая). А 71 глава Кормчей повелевает божественная правила святых соборов и святых отец хранити до скончания века. И ни единому же, гласит далее, можно есть проявленная развратиши правила, или отметати, или иная паче лежащих приемати... И наконец, ко иже в небрежении полагающим священная и божественная правила божественных отец наших, яже Церковь утверждают, и все христианское жительство украшают, и к божественному наставляют богообязанству, провозглашают анафему (Кормчая, лл. 637, 639 на обороте и 641).

И если при сем еще обратить внимание, что гла-

ческия апологеты — диакон Александр Керженский и Андрей Денисов. Денисов, составляя в 1722 г. «Поморские ответы», коснулся «Соборного деяния» и, сделав историко-филологический обзор (одно из самых первых палеографических исследований в России вообще), пришел к выводу: «Обретаем оно ("Деяние") сомненного недоумения преполнно. Сего ради соборному деянию яко неизвестному, яко не согласному... удобоверствовати опасаемся».

Фальшивку разоблачили старообрядческие апологеты — диакон Александр Керженский и Андрей Денисов. Денисов, составляя в 1722 г. «Поморские ответы», коснулся «Соборного деяния» и, сделав историко-филологический обзор (одно из самых первых палеографических исследований в России вообще), пришел к выводу: «Обретаем оно ("Деяние") сомненного недоумения преполнно. Сего ради соборному деянию яко неизвестному, яко не согласному... удобоверствовати опасаемся».

сят нижеследующия изречения: Книга Зонарь повелевает попы призывать в дома, и благословение (от них) творити в храминах своих всякому христианину. Идже бо, вещается тамже, иереи не входят, ни молитвы творят, оттуду Бог отступает, и во унынии и сквернении суть вся (гл. 17, л. 4).

Блаженный Симеон Фессалоникский против неверующих, что посредством священнословия освящаются божественные дары, говорит: они дерзко и богохульно отвергают призвание Божественного Духа, и отвергают, — страшно сказать! — Его действенную силу, обещанную и действительно дарованную от Самого Спасителя апостолам, которые рукоположены были ею в священнослужителей и пастырей в то время, когда низшел на них Всесвятый Дух и вложил в них Свою силу через огненные языки, и ею совершали и священное действие, и посвящение через возложение рук, и исцеления, и чудеса. Ибо в этом случае имеют силу не простиya слова: сотвори хлеб сей честное тело Христа Твоего, и прочее — а то, что священник говорит это с Духом, то есть, с благодатию, или с силою священства. Отсюда ясно, что, хотя бы десятки тысяч раз произнесли Господни слова и все божественное призвание даже все цари, или подвижники, или все благочестивые, не имеющие священства, или даже все вместе верные, какие только есть на земле, — от этого не произошло бы ничего, если нет священника: и дары, предложенные ими, отнюдь не были бы освящены и не предложились бы в тело и кровь Христову: потому что не человек, а Бог действует посредством священника, призывающего благодать Духа, и то, что говорит священник, бывает действительно по силе священства. А эта сила есть сила Божия, которую имеет не всякий верный, но только приявший священническое рукоположение. И всякая молитва его имеет совершившую силу божественною благодатию. Неверующий же этому и не принимающий сего не принимает вместе ни крещения, ни таинства мюра, ни рукоположения священных чинов, ни разрешения грехов, ни священной молитвы монашеского образа, и подходит близко к неверному, и удаляет себя от жребия христиан: потому что все это совершается чрез молитвы лиц священных (ч. 2, гл. 88).

И святый Игнатий Богоносец глаголет: Иже бо внутрь жертвенника, чист есть, и того ради повинуется епископу и презвитером. А иже вне есть и без епископа и презвитеров, и без диаконов что либо творит: таковый оскверняется совестию, и невернаго горшй... Иже убо сих не слушает, безбожен всячески есть и злочестив, и отмечается Христа, и Его уставление умаляет (в послании к тралианом).

То после сего разве возможно кому надеяться на своя молитвы и благочестие, что он может ими заменить все требующееся ему священное действие?

*А какое значение имеет выражение в 111 слове у преподобного Ефрема Сириня о преподобных*

## **отцах пустынноожителях: Не закон разоряют не приемлюще священничество держати?**

Это означает то, что сии отцы сами точию избегали принимать рукоположение в священные саны, а не то, чтобы они отрицались заимствованием от священников. Ибо следующая за сим слова: Егда же представут честнii священцы святей трапезе, службу принести, тии первее простирают руки своя, приемлюще с верою тело Того же Владыки, воистину Иже присно с ними сущаго, — прямо показывают, что они заимствовались святым причащением от священников.

## **О ПОКАЯНИИ**

### **Что есть таинство покаяния?**

Таинство покаяния есть изглаждение греха, который бывает от преступления обета, бывшего при крещении — еже отрицаются диавола и всех дел его, и всего стада его, и всей службы его: и еже общаются Христу и верую Ему. Вера Христу выражается в соблюдении евангельских заповедей. А посему каждое нарушение сих есть грех и угодие диаволу. И когда человек, согрешивший после крещения, исповедует грехи своя пред священником, тогда и приемлет от него правильное разрешение во оных.

В Большом Катехизисе пишется: Покаяние есть вторая дщница, по разбиении крестильного корабля, и нужно потребная тайна согреагившим, в ней же оставление грехов о повинных испрошаются, от Бога же иереем даруется (гл. 78, О таинстве покаяния).

Симеон Фессалоникский говорит: Покаяние, после крещения, — и главизна спасения для всех верных, и другое очистище, и второе крещение, совершающее посредством исповеди и сокрушения, посильными трудами и слезами (ч. 1, гл. 215, с. 314).

### **В чем состоит покаяние, и кто должен каяться?**

Покаяние, пишет Симеон Фессалоникский, состоит в том, чтобы постоянно сокращаться, называть и считать себя грешником, и притекать ко исповеди... Ибо кто похвалится чисто имети сердце? Или кто чист от скверны, как написано, аще и един день жития его на земли (Иов, 14, 4,5), тогда как всякий грешен или от греха первородного, или после просвещения крещением, тот час и невольно, как нибудь, впадая в грех: ибо для этого стоит согрешить случайно кому нибудь, — родителю, или другу, или родственнику, чemu не возможно не случиться: — если это случится и при немыслии младенца, все же становится причиной греха, и ему тот час сообщается скверна и грех. И сие всяк человек, при всем том, что он приял благодать: тотчас, как рождается, желает плотского неразумно и несмысленно, и это вследствие преступления (прародителей): почему грешит, едва только родив-

шись, и еще не понимая? потому что, по Давыду, и зачинается во грехах (Пс. 50, 7). Итак... нужно каяться всем: мирским, монашествующим, клирикам и иереям, и архиереям, и никому не отстранять себя от покаяния, потому что все согрешили и согрешаем, и должны каяться все (ч. 1, гл. 216 и 217, с. 315 и 316).

### *Пред кем должно творить исповедь во грехах?*

Пред епископом или презвитером. Ибо, по словам Симеона Фессалонийского, проповедать покаяние было собственным делом Спасителя и апостолов, и это, прежде всего, долг архиереев и иерархов... Ибо покаяние есть одно из таинств, и совершать его для верных — принадлежит епископам. И нужно подвизаться для этого, и вместе с епископами да стараются об этом те, которые с разрешения епископского получили это служение (ч. 1, гл. 218 и 219).

Катихизис Большой, разделяя покаяние на три части, в первой полагает сокрушение сердца, или печаль душевную о грехах:... во второй — исповедание грехов пред Богом иерею Его:... в третией — довлетворение, или отмщение и мучение грехов, паче же самх себе, от Отца духовного восприятое, да сотворим плоды достойны покаяния... И к завершению тайны покаяния приводит онья глаголы, ихже иерей глаголет, отпущая грехи кающемуся: чадо прощает тя Христос невидимо и аз грешный, сиречь, волею и повелением, и властию, и силою Живоначальной Троицы (гл. 78).

В Благовестнике на слова, которых апостол Петр сказал Христу: Господи, коль краты аще согрешит в мя брат мой, и отпущу ли ему до седмь крат? Глагола ему Иисус: не глаголю тебе, до седмь крат, но до седмъдесят крат седмерицею (Мф., зач. 76); толкователь говорит: Петр спрашивает вот о чем: сколько раз я должен прощать брата, если согрешит, и потом раскаявшись придет и будет просить прощения? К словам: если согрешит — он присовокупил — против меня. Это потому, что если кто согрешит против Бога, того я, простой человек, не могу прощать, а может простить разве, имеющий божественный чин, священник: если же согрешит против меня, и потому я прошу его, то будет прощен, хотя я и простой человек, а не священник (Благовестник в русском переводе).

В Сыне церковном<sup>5</sup> пишется: Велик есть чин священнический, той бо есть апостольское наследие, егоже ради дана власть от Бога над душами человеческими, ихже могут вязати и разрешати. И того ради имена им (чину священническому) раз-

лична быша: Свет миру, Соль земли, Наставник блудящим, Учитель неразумевающим. Страж и Пастырь Христова стада. Дом тайны, Жрец приношению. Труба духовная. Источник живяя воды, уста Божия, Даяй Мирови мир, Кормник, Око церковное. Путь и Дверник, Ключарь древния породыб и прочая. Ты же се слышав без него не живи. Аще что пред Богом согрешиши, к нему приди и исповедайся, и той будет о тебе ходатай к Богу, той развязет тя от греховнаго связания: а без него не живи, (без него) никто же разрешити тя может (гл. 63 и 64).

Никон Чернья Горы свидетельствует: яко к презвитером священодействующим подобает исповедем бывати, а не ко инем, все божественное писание глаголет. Обаче таковая в книзе толкования заповедей Христовых (зри слова 51, 55 и 56) изложена быша о Господе. Зде же главизны некия, ныне бывшия, в наше извещение речем... В пресловущем граде Антиохии бе некий князь, болев к смерти, исповедася к презвитеру, паки устрabився<sup>7</sup>, и разумен сый и добродетелен, суди се в себе, яко аще и бысть исповедь моя, но к смерти сущу ми бысть. Ельма убо Богу благоволяющу здрав уже бых от болезни, лепо есть прочее по чину, и якоже подобает, сотворити ми исповедь. И се убо добре совеща, не ведяше же, яко к священником лепо есть бывати исповедем. Имея же веру к некоему мниху, того призыва, не сущу же (ему) священнику. Да яко рече ему исповеди ради, той имея ведение, не смею, рече, за еже не имети ми священнический сан. Князь же рече, аз доспех исповедатися и презвитеру: но за еже к смерти быти ми, того ради творю се. Мних же сие слышав оглашаше, дондеже разсмотрит. И убо отшед, заутра возвратися, и глагола князю, елика уведев и виде, и рече: видех некоего яко во образе духовного моего отца, яко дающа в руце мои древо зело тонко, на немже бе оплетено уже, и рече ко мне: возми се и развязи, и паки свяжи. Мне же вземшу и не возмогшу разрешити, паки дах ему. И давай ми рече: яко ведети подобает, яко ни решиши ни вяжеши: но рекшему ти исповеди ради рцы, яко да сотворит подобающая, и призовет презвитера и исповесть грехи своя: и да речет презвитер Евангелие, еже рекл есть Христос ко святому апостолу Петру: якоже егоже свяжеши на земли, будет связан на небесех, и прочая. Сия слышав князь, сотвори тако и исповедав сие иному старцу. Сей же старец исповеда сия в своей обители, глаголя: якоже убо божественная писания учат нас, се ныне и от сего навыкаем, яко к презвитером священодействующим лепо есть бывати исповедем. Един же некий, иже от тамо седяй и послушаяй, брат по времени неком разболеся лютым недугом. Бе же брат он в юности своей в блуд впад, и клятся клятвою не оставити жену, дондеже жив есть. И лету многу мимо шедшу, юностных пременясь подвижений, прииде в покая-

5 "Сын церковный" — книга, в доступной форме излагающая основы русского дораскольного церковного быта, простейшее пособие по усвоению истин Православной веры и церковных обычев. Написана для некоего Ивана, неизвестного нам человека, недавно принявшего Православную веру. Автор книги, некий Михаиле, закончил книгу 27 мая 1609 г. Книга весьма популярна среди старообрядцев.

Старообрядческое издательство «Китеж» в 1995-1996 гг. выпустило «Сына церковного» в оригинал с комментариями и переводом на русский язык.

6 В другой редакции "Сына церковного" это место читается как "Ключарь двери породы", т.е. двери рождения.

7 Т.е. выздоровев.

ние и исповеда грехопадения своя некоему старцу яко безмолвнику, а не священнику. И яко не имея попечения, яко надеяшеся на яже сотвори исповедь, случися ему, юже рехом, болезнь. И се напрасно множество бесов прииде к нему, носяще хартию, написану клятвы, юже написа жене. Глаголаху же нечистии бесове к нему сице: яко се написанная хартия, и яко же клялся еси, преступник клятвы хощеш судитися. Он же, сия видев и слышав, не доумяше, что сотворити, надеяся, яко же глаголаше, на покаяние и исповедь, яже сотворил есть: но не возможе избавитися бесовскаго обличения. Едва убо поздне некогда прииде в помышление оное, еже слыша от старца, яко лепо быти... ко иереом исповеди творити. Сия убо... во уме приим брат, и вину бесовскаго безстуднаго предстояния сию, а не ину вменив, абие... призывает инока иеря, и купно внегда исповедася, абие безвести быша нечистии беси, яко ктому не видети их от часа онаго: такоже и болезни пременися... лето едино пожив времени предъидущу, паки в той же час и день, в онъже яве яко разболеся бе, в покаянии Христовою благодатию скончася. И сия убо... показуем и с божественными писаньми, яко к священнику лепо есть исповеди творити. Тии убо имут власть вязати же и решаги: и обаче не от себе, яко же непщают, но по божественных писаниих, а не по своих похотех (Тактикон, слово 14, л. 72).

И еще тойже приводит изречения древних святых отец — Василия Великаго: Согрешения несть исповедати к простому человеку, разве ко иерею, понеже (той) земный агел и небесный человек глаголется. — Афанасия Великаго: Якоже человек, от человека священника крещаем, просвещается Святаго Духа благодатию, тако исповедаяся в покаяние ради иеря приемлет оставление благодатию Христовою (Никон Черныя Горы, слово 55, л. 455).

### **Что значит сказанное в Номоканоне: старча исповедь прията?**

Указанное изречение, есть только полевая пометка, но таковыя пометки делаются не самими авторами книг, а люботщательными читателями оных, но верно ли делаются оныя, за это сочинители книг не отвечают, и потому каждый сам должен соображать это. Указанная же пометка Номоканона сделана противу следующаго вопросоответа: Вопрос: Аще суть иноцы священницы не искусни слову, воеже приемати помышления, друзии же, не суще священницы, знают сей искус, достоит ли сицевым помышления приемати неких, или ни? Ответ. Иже помышления приемлют, врачев искусствых чин содержат, знающих на недужныя подобная наводити былия. Аще убо кто священник, не искусен же, а другий не священник, искус же имея духовнаго делания, сему паче священника праведно есть помышления приемати, и правильно исправляти. Обаче иже не суть священницы иноцы, паче же неискуснии, приемлющии неких помыш-

ления, и связующии и решаши, да знают, яко не по правилом сие творят, и нивочто же есть. Ибо святыи отцы ниже священником изволяют без повеления архиерейска примирити кающихся, якоже 6 и 43 правила, иже в Карфагене, собора изъясняют (Номоканон киевский, с. 126).

В этом вопросоответе не только не видится того, чтобы простые старцы могли вязать и решить к ним исповедающихся, а напротив утвердительным словом сие отрицается. А потому полевую пометку, при сем вопросоответе, — старча исповедь прията, — нельзя поставлять в противоречие сему ответу, чтобы она гласила о таинстве исповеди, чрез которую даруется отпущение грехов: но следует принимать, что она говорит о такой исповеди, чрез которую исправляются только одни помыслы. Чего именно только и требовалось вопросом к ответу сему, гласящим: достоит ли сицевым помышления неких приемати? А этой указывает на тот иноческий обычай, когда новоначальные иноки начинают усвоивать безстрастную жизнь, тогда они встречают целое полчище разных страстных помыслов, которых преодолеть требуется великая искусность, и очень малые без опыта могли противу их напора выстаивать. Посему святыи старцы и положили каждому иноку иметь евангельского отца, и совещавали находящимся в новоначалии, если возможно, то и утро и вечер исповедовати пред ним своя помыслы. И сии евангельские отцы, разсуждая большою частию по собственной борьбе с сими помыслами, дают новоначальным наставление, каким образом одерживать над ними победу. И вот только о сем исповедании помыслов и спрашивал указанный вопрос, удобнее ли сие ко искусному старцу не священнику, не искуснаго священника творити? И ответ, имея в виду, что здесь требуется не оставление грехов (которые еще и не учинены), но наставление, как выстоять противу напора страстных помыслов, предпочел искусность паче священнаго сана. Но если страстные помыслы скоро отражаются, то еще не оскверняют человека и не вменяются во грех ему: а если долго содержатся в сердце, то уже оскверняют оное и, даже без самаго исполнения дела, по них вменяются уже во грех человеку тому. И если некоторые старцы, не священники, принимая помыслы других, и кроме наставления отражения оных, покушались делать связания или разрешения в тех помыслах, которые сквернят исповедающихся: то сей ответ гласит, яко не по правилом сие творят и нивочто же есть.

А что вопрос сей не относится к таинству исповеди грехов и покаяния, то сие доказывается и следующим вопросом, сице вещающим: Достоит ли несвященному иноку, или освященному исповедания человеческия приемати самовольне, или ни? Если бы выше разсмотренный вопрос относился к таинству исповеди грехов, то сей вопрос был бы одним повторением, нетерпимым для ответчика. Но ответ на сей вопрос нисколько не оговорился тем, что сей вопрос подобен предъидущему, но

отвечает на него, как на первовстречный, сице глаголя: К богопроповедником рече Господь апостолом: вы есте соль земли: и елика свяжете, и елика разрешите на земли, разрешена суть на небеси. темже от божественных отец наших узаконися, даже исповедающимся примирители бывают епископы, приемши апостольское место от Бога. Освященный же инок, множае паче не священный, чрез волю епископскую Богови примирити не может исповедающагося.

*В конце вышеуказанного от Номоканона ответа пишется: Елицы суть освященным по повелению епископа исповедания человеческия да приемлют: не священному же иноку наказание его и искусство дает власть примирения: аще себе самого безбедно соблюдает, и исповедающихся Богови да примиряет, как сие разумети подобает?*

Это выражение написано весьма темно и сбивчиво, и эта неясность его, как заметно, произошла через переводчика. Ибо в древлеписменных Номоканонах сие выражается так: Елицы убо суть освящении по повелению епископску исповедания человеческия приемлют, не священному же иноку, ниже дар епископскую дает власть примирения. И себе самех безбедно соблюдающим и исповедающихся Богови примиряющим. И вот когда одно и тоже в разных книгах выражается различно, то явно есть, что здесь была сбивчивость в переводе. Но к сожалению и последняя редакция не яснее первой. Подобные неясности определяются по таковому правилу, чтобы впервых писателя согласить самого с собою, а потом и с другими отцами Святой Церкви. И посему нельзя допустить того, как некоторые утверждают, якобы не священному иноку только одно наказание его и искусство (то есть хорошая наука его и опытность) дает власть примирения согрешающих к Богу чрез Таинство исповеди. Ибо такое утверждение прямо воспротиворечит тому же самому ответу, гласящему: Освященный инок, множае паче не священный, чрез волю епископскую Богови примирити не может исповедающагося. Воспротиворечит и ответам святаго собора на вопросы Иоанна мниха, сице гласящим: Вопрос 14. Аще подобает духовныя дети приимати, не презвитеру сущу? Ответ. И веема убо се речем, яко онем достойно есть приимати и вязати дети духовныя и разрешати, иже от духовныя благодати власть прияша, иже суть перво епископы, и потом презвитеры, от епископ повеление о сем приимше. Сии бо известнейший правители и к разсуждению помыслов прехитри: ими бо исповедания ради оставление грехов бывает: а ему же несть достойно оставляти, вотще отнюд к таковому исповедание. Рече же и Великий Василий в 51 главе мнишеских книг, яко нужда есть, имже поручено строение тайн Божиих, к тем и исповедовати грехи (Кормчая, гл. 54, л. 581).

Не согласно будет и тому, что говорит блажен-

ный Симеон архиепископ фессалоникийский: Слыхал я, что некоторыми архиереями дается монахам право принимать исповедь. Но я и прежде высказывал, и теперь выскажу мнение свое, — оно, надеюсь, мнение и отцев, — что это — дело священства и должно быть совершаемо архиереями, или священниками, но ни под каким видом людьми простыми. Если уже нужда какая-нибудь, за отсутствием священника, заставит с архиерейского дозволения совершать это дело и монаха благовейнаго и знающего Божий законы, разумею, священные каноны (правила): то пусть совершил, только чтобы принял одну исповедь и передал ее епископу, или подал требующему какой либо душеполезный совет, но не прощал и не разрешал. Иначе без священства он мог бы и священнодействовать, и крестить, и благословлять, совершать и прочее, а это чуждо Церкви (Симеон Фессалоникийский, ч. 2, с. 162). И еще тойже: если и получившие архиерейская грамматы (права на исповедь) обязаны осведомляться, в каком случае они могут вполне воспользоваться своим правом разрешать: то что сказать о неполучивших? О не посвященных же тем более. Поэтому, вместе с священнодействующими без рукоположения подвергнутся суду и они (тамже, с. 149).

По силе же онаго апостольского изречения коринфом: еда что убо легкотою деях? или яже совещаваю, по плоти совещаваю, да будет у мене еже ей, ей, и еже ни, ни? верен же Бог, яко слово наше еже к вам не бысть ей и ни (2 Кор., 17, 18). Мы никак не должны допускать того, чтобы во учении Святой Церкви было такое противоречие, что в одном месте вконец отрицается право совершения таинства исповеди от не посвященных, а в другом это допускается. И если епископству усвоить то право, которое Христос проповедал апостолам: елика аще свяжете на земли, будут связана на небеси: и елика аще разрешите на земли, будут разрешена на небесех (Мф., 18, 18). Или: имже отпустите грехи, отпустятся им: и имже держите, держатся (Ин., 20, 23): то должны отречь, что простолюдины не имеют онаго. Но если, наоборот, и кроме епископского рукоположения приписать возможность простолюдинам, каким либо научным образованием или благочестием, присвоивать себе оное право, то должны сказать, что в преемственном рукоположении от святых апостолов никакой благодати не существует, и в таком случае должны вконец отвергнуть христопреданное священство и чрез то принять на себя то осуждение, которое сдержится в следующем изречении Христа ко избранным от Него апостолам: а отметаяися вас, Мене отмечается (Лк., 10, 16).

А потому, чтобы избежать сего страшного предосуждения, мы отнюд не должны допускать, чтобы одно наказание и искусство, кроме епископского рукоположения, подавало право вязать и разрешать грехи, как некоторые в таком смысле принимают указанное в вашем вопросе изречение, но

лучше по откровенности должны сознаваться за его темноту и неясность, или же объяснить его в том смысле, что это говорится только о исповеди одних помышлений, а не о таинстве разрешения грехов, как о сем подробнее в предыдущем ответе у нас показано. Или же по каковой либо нужде неосвященный выслушав и самую исповедь грехов и сделав ему приличное наставление ко исправлению пересыпает ее на разрешение к священнику, как это примечается от выше приведенного словеси Симеона Фессалонийского, и даже подтверждается подобным сему делом преподобного Луки Елладского, в житии коего пишется следующее: Сестра бе ему живши в монастыре, та иногда с своими послушницами приходжаще к своему брату (в пустыню) и служаше ему, аще в чесом послужити бе потребно. Иногда же вертоград его возделоваше, насаждая и очищая зелие: единою же рече к ней преподобный и к бывшим с нею, глаголя: грядет к нам человек, бремя великое и тяжкое на плещу носяй, и много трудяйся, то рекши, остави их, и в гору отъиде. Они же не разумеша реченнаго, и удивляющеся размышляху что есть слово сие, еже рече преподобный, кто обремененный, и которым бременем, И се помале прииде человек некий, не имый никакого бремени, ниже что либо носяй, и вопрошаще о преподобием: где есть Лука святый, имам рече нужную некую потребу. Сестра же святаго отвеша человеку: несть его ныне зде, отъиде на время в пустыню, и аще хощеши видети его, то пожди дондеже приидет. Человек же той рече: не отъиду дондеже узрю его, и терпяще седя близ келий седмь дней, ждуши святаго. Пришедшу же дню седмому, прииде преподобный от горы пустынныя, и узрев онаго человека, аbie паче обычных кротости своея яро возрев, и громким гласом возгласи: почто пришел еси в пустыню сию? почто оставилши грады, в горы удалятся еси? пастыри и священники церковные презревши к нам простецам не книжным притекл еси? Какоже дерзнул еси прийти пред очеса наша, не убоявся мести Божия, безмерным беззаконием сый повинен? Сицевыми словесы святаго человек устрашен, слезы от очиу изливаше и не можаше ни единаго словеси провещати от страха. Рече же к нему святый паки: Почто молчиши, доколе не исповеси дела твоего, и не изъявиши убийства еже сотворил еси, да исповедая на ся беззакония, поне мало умилостивиши Бога? Тогда человек оный, едва могущи что проповещати от плача и хлипания, начат глаголати, что более, о человече Божий, хощеши да реку тебе, егда от Божия в тебе живущия благодати научен, сам прежде моего исповедания сказал еси тяжкий грех мой, несть бо яко же вижду тайно пред тобою то, еже аз содеях втайне: обаче еже повелеваеши сотворю, возвещу яве беззаконие мое. И начат глаголати пред всеми подробно, како и где, и коем ради вины убил есть друга своего на пути, исповедаше же то со многим рydанием и смирением, к ногам святаго припадая и моля, да не оставит его

увязша в диавольских сетех погибнути. Святый же много наказав его, и к покаянию наставив, отела, повелевая ити к священником (Четия Минея февраля 7 дня). И если такой преподобный отец, который предвидел будущее и тайное, не дерзнул исповедавшагося к нему от грехов разрешити, но, только сделав ему наставление ко спасению, послал его получить разрешение во грехах своих к священникам: то явно есть, что наказание и искусство не подает права простым инокам на примирение к Богу в разрешении грехов к ним исповедающихся. И тем более сего утверждать никак не возможно, что прогибу сего в том же Номоканоне положено сицевое предсуждение: Аще кто без повеления местного епископа дерзнет принимати помышления и исповеди: сицевый по правилом казнь приемет, яко преступник божественных правил, ибо не то чию себе погуби, но елицы у него исповедашася, не исповедани суть: и елицех связа или разреши, не исправлени суть по 6 правилу иже в Карфагене собора и 43 (Номоканон киевский, л. 3). И паки тойже Номоканон вещает: пишет святый Игнатий, иже глаголет: еже паче узаконена суть, аще бы и девственник был, аще бы и знамения творил, аще бы и пророчествовал, волк тебе да минится быти в кожи овчей, убийство овцам содеваяй (тамже, л. 152).

*Возможно ли кому покаятися, кроме исповеди пред человеком, прямо к Самому Господу Богу, как научает святой Златоуст, глаголя: Велие добро есть покаяние и исповедание, и сокрушение сердца, и слезы, и от глубины воздыхание и умиление, сего ради молюся вам, братие, исповедайтесь Богу на чаете, и прегрешения своя открывайте Ему... покажем грехи наша непонишающему низазирающему Владыце нашему, но паче милующу и целящему... исповедаемся чисто Господеви, да получим от Него милость (Толковое Евангелие, неделя о мытари и фарисеи в конце).*

Каятися о грехах своих возможно, и даже всегда должны есмы пред Господом Богом нашим, но о прощения и разрешении их не можем прияти извещения без исповеди оных к священнику. Никон Черногорский под словами тогоже Златоуста приводит сицевое изречение: Аще прегрешением прегрешит человек, в грех впад, изнурит же плоти тела своего, и истает кости мозгов своих в посте и плачи, ничтоже успеет. Аще же изречет человеку, священнику, грехи своя на срам себе, сего ради оправдится. Ибо враг весть, яко вельми оставляет Бог согрешения, иже с теплою верою к нему приходящему, и прощает со слезами Ему исповедающимся, той бо враг поспешая человеку на все злое, и сего ради возбраняет им не исповедати (слово 51, л. 411). Отсюда показуется ясно, что под исповеданием к Богу разумеется и исповедь ко священнику Его. А потому и оным поучением о исповеди к Богу, еже писано в Толковом Евангелии о мытари,

не исключается и та исповедь, которая творится по заповеди Божией к священнику, ибо и чрез священника исповедь также к Богу творится. Но о всех подробностях ея в нравоучении сем распространяться было бы уже неуместно, потому что и под получением от Него милости разумеется тело и кровь Господа нашего Иисуса Христа, которая, по изречению апостола, очищает нас от всякого греха (1 Ин., 1, 7): обаче и о сем за краткость нравоучения сего в подробности не упомянуто: а потому подобная общия изречения о таинствах церковных отнюдь не отрицают тех подробностей, которые содержит Святая Церковь при совершении их. Покаяние приносится Господу Богу во всех наших молитвах, бываемых не только наедине, но даже и при общих собраниях в церкви: но кроме сего и еще Святая Церковь, как пишет Малый Катихизис, повелевает четырежды летом исповедоватися: аще и частее благоговейнейшии могут, но никтоже паки да не имеет того, который бы не имел ниединою летом исповедатися: таковый бо под клятвою и отлучением от Церкви (л. 27). Ибо человеческии грехи, как вещается в Златоусте, подобии суть ризе не праной многое время, яже очернившися, не может вскоре отмытися: тако и человек грешник, аще многое время не каётся, то душа его омрачается (неделя 3 поста, слово 26). И аще убо христианин без покаяния (сиречь без исповеди отцу духовному) умрет, то не достоит над ним иерею пеги, ни приношения зань принести, яко не исполнил закона Божия и веры христианской (Потребник, л. 168).

*Если извещения о оставлении грехов без исповеди священнику не получаем, то какже Сам Бог чудесным образом изрек оставление грехов разслабленному, который прямо к нему исповедался в церкви, идез же лежало тело Иоанна Златоустаго, о чем пишется в Прологе генваря 27 дня?*

Много творится чудесных знамений по разным винам на таких делах, которые бывают не по общему преданию Церкви, но сего не возможно принимать за правило для ослабления, и тем более для ниспровержения всеободрьного предания Святая Церковь. Ибо Матфей Правильник, в конце 3 главы состава **в**, вещает: бываемое чрез правила не приносится во указ или притчу, и Феодор Вальсамон в толковании 18 правила Сардикийского собра глаголет: есть законное правило, в котором говорится: что не по правилам, то в пример не приводится.

Но что же касается до указанного вами разслабленного, то еще не льзя сказать того, чтобы он, получив от Бога извещение о прощении грехов своих, не возвещал бы их потом и отцу духовному. Ибо мы знаем, что и Корнилий сотник, еще не крещенный язычник, получивший дар Духа Святаго, да руемый только крещаемым, чрез сие не отказался потом креститься (Деян., гл. 10). Так и сей разслабленный не мог бы получить Божию милость, если бы он был противен закону Божию: а если он не был оному противен, то какже он мог, находясь

в церкви, не иметь себе отца духовнаго, котораго иметь Святая Церковь обязует всякаго христианина, как завещавает она о сем сыну церковному в таковом наставлении: священника везде и всегда почитай, наипаче же отца духовнаго, аще же несть ти отца духовнаго, изыщи себе и призови его, и не буди без него. Пишетбося в христианском законе: иже аще кто в Мире живе, а отца духовнаго себе не имеет, той несть христианин. И паки: горе человеку, живущему в мире, иже умрет, а отца духовнаго себе не имеет, лучше бы было ему не родитися (Сын церковный, гл. 61).

Святый пророк к Богу глаголет: Аще беззакония наша назриши Господи, кто постоит? (Пс. 129, 3). А потому и молится ему, глаголя: отврати лице Твое от грех моих и вся беззакония моя очисти (Пс. 50, 11), и блажит того, ему же не вменит Господь греха (Пс. 31, 1). Но у кого Господь беззакония назирает, и от чьих — лице Свое отвращает, и кому греха не вменяет? Находится приблизительное решение в следующем вопросоответе Большаго Катихизиса:

*Вопрос.* Написано еже во второе пришествие Христово, книги разгибаются, и вся грехи наша обличаются: Все ли грехи наша в сих книгах написаны будут, о нихже во Святей Церкви прощение и оставление получша?

*Ответ.* Там сия токмо грехи написаны будут, о нихже аще кто зде в настоящем житии не исправил совершенного покаяния и очищения кровию Христовою, яко же православным христианом очищати своя прегрешения довлеет. А иже в настоящем житии своем оставление грехов получиша чистым своим покаянием и слезами, и прочими добродетельми, иже пристоят греховному исцелению, также и очищением тела и кровию Христовою, о немже глаголет богогласный Иоанн: кровь Иисуса Христа очистит нас от всякого греха (1 Ин., 1, 7). Таковые грехи не суть написаны в книгах сих, понеже и Сам Господь ко апостолом рече: аще оставляете человеком грехи, оставятся им. Писаны же суть в книгах сих, понеже мнози в небрежении житие свое препроводиша... и не покаявшеся отыдоша (Большой Катихизис, гл. 23, л. 104).

Подобно сему пишется и в житии преподобнаго Василия Нового. Егда душу Феодоры ведоша по мытарствам, тогда она вопроши водящих ю святых ангелов, глаголющи: о господие мои! всякаго ли греха, иже аще сотворит человек,... истязаема бывает душа его, минующи зде?... и реста ей ангели: не всех тако (истязают), но токмо подобных тебе, не исповедавшихся... аще бы ты исповедала отцу духовному бесправно, и приявши от него заповедь, успела бы (сию) исправити и получити от него прощение, прешла бы и ты невозбранно вся злая сия, немогушу ни единому мытарству истязати тебе ни о единомже грехе: но понеже непостыдно исповедати отцу духовному не восхоте, сего ради испытуешися зде в сих. Но и сети помогает, еже престала от грех своих, еже не творити их. И аще

кто, жив сын, (престав от греха), проче прилежит к покаянию с усердием, оставляет ему Бог грехи его, и обретается свободь от всех, приим невидимо прощение. Лукавии же дуси, иже в мытарстве их написаны грехи имуще, и вскоре писания своя разгнувше, ничтоже в них обретают, яже написаша: Святый бо Дух покрывает невидимо. И видев сия беси, яко исповедания ради загладиша сия вся, скорбят погрешивш... Аще же кто упразднится на покаяние и престанет от зол, яже творяше: не исповесть же духовному отцу грехи, яже сотворил прежде, надеясь, яко довольно ему на спасение есть токмо отступление от них: то аще постыдится их ради на долго время, несть ему пользы, аще не исповедал будет, яжко подобает: сицевый добре испытан будет зде (в мытарствах), яжко видиши (Мытарство 13).

### ***Всякое ли разрешение грехов от иеря исповедающему бывает действительно?***

Всякое иерейское разрешение грехов должно быть действительно, только если он будет православной веры, имеющий благословение от епископа приемати исповедь, и разрешает исповедающихся по правилам святых отец. О том, чтобы исповедающийся и священник были православной веры, пишется в Малом Катихизисе, в таковом изречении: Первее кающемуся подобает быти христианином православно верующим: понеже без благая веры ни единоже покаяние быти может. Второе, разрешит кающагося никтоже может, тою православный священник: понеже кроме Церкви несть спасения и разрешения (л. 36).

А о том, что священник только по благословению епископа должен приемати исповеди, довольно показано в предъидущих ответах.

О томже, что священник обязан согласно правил святых отец разрешать согрешающих, говорит Симеон Фессалоникийский следующее: Пусть всякий (духовник) твердо решится ничего не делать вопреки определениям и правилам отеческим, ибо оне составлены разными богоносными мужами, и приличны, как согласны с духом, и весьма способны врачевать всякую страсть, и вполне целительны... Итак все должны судить по церковным правилам и не внимать каким нибудь другим, составленным не по определениям этих правил: потому что благодать по преемству: ибо от источника благодати Господа и Спасителя нашего она перешла на Его апостолов: от апостолов на отцев, а от отцев наших — на нас. Итак, если мы соблюдаем правила отцев, то и преемство благодати будет в нас, и приговор наш будет тверд: иначе, если будешь поступать не по определенному ими, то и приговор наш будет не тверд (ч. 1, гл. 219, с. 323). Согласно сему пишется и в Номоканоне от словес Феодора Студита: Власть представителем ни в чемже дается к преступлению правила, разве токмо да прилежат тем, яже узаконена суть, и последуют яже предъидоща, и да связуют и разрешают не неразмыслен-

но, но яжко мнится истине и канону, и правилу высочайшаго закона (Киевский Номоканон, л. 152).

Да и сами беси исповедали боятися тою тех запрещений, которые бывают по правилам святых отец, яжко сие показует следующая повесть:

Некий презвитер, пришедый от острова Кипрскаго, поведа нам нечто сицево, глаголя: яко некая жена на волхвования и чародеяния упраздняющи-ся, и от некоего иного умолена бывши, еже сотворити свою хитрость о некоем, за еже привлещи его к того воли. На зло же упраздняюща она, аbie посла два беса к нему, хотяше действовати. Тиже скверни беси шедше, паки возвратиша бездельни. Вопрошаем же от на зло упраздняемыя реши вину, они же реша, яко под заповедию таковаго обретше, ниже приближитися смеюще. Бяше бо он исповеда к предреченному презвитеру, и от него заповедь запрещения прият, яжко велят божественная правила. Таке вопрошае от них жена: во всех ли убо заповедь имущих сице случается вам? они же к ней рекоша, ни, но во онех тою, имже той презвитер дает заповеди, яко от закона Божия учит и от писаний, и от них заповедует, и сего ради не смеем там приближитися, но боимся Божиих закон. Елицы же от себе учат, или заповеди подают, таковых, ниже боимся ни отвергаем отнюд. Сия же от нечистых бесов жена слышавши, и надеявшися на презвитерово учительство, скоро притехи, приступи к нему, и яже о себе вся исповедавши, взыска заповедь. Презвитер же, яжко се милуя ту, не возложи ей яже по законех достойную заповедь и праведную. Она же молящеся, глаголя, не милуй мя отнюд, но по закону Божию и божественных писаний суди ми. Сих бо исповедаша боэтся бесове. Дасть ей заповедь презвитер, и оттоле уцеломудрися Христовою блатодатию. Сия поведа той презвитер, иже о таковых искус приемый: оттоле убо презвитер надеясь и известив си, вкупе же множае и убоявши, опаснейше от божественных писаний учаше же и заповедаше, а не по своей воли (Пролог марта 24 дня).

Святый Иоанн Златоустый, в слове о исповедании грехов, тлатолет: Аще ли книжник есть кто то мысль ему влатает диавол рекий, сам себе, ты своя мысли свеси, и еже написание глаголет, яжко отцы святии суть заповедали, тако сотвориши сам. Не послушай мысли тоя, и немедли исповедати своя грехи, да прощен будеши в сии век и в будущий (Пролог сентября 30 дня).

## **О БРАКЕ**

### ***Что есть брак?***

Брак есть таинство, в котором, при свободном пред священником и Церковию обещании жениха и невесты о взаимной их супружеской верности, благословляется их супружеский союз, во образ духовнаго союза Христа с Церковию, и испрашивается им благодать чистаго единодушия к благо-

словенному рождению и воспитанию детей. И таковое совершение брака похваляет святый апостол, глаголя: Честна женитба во всех, и ложе нескверно: блудником же и прелюбодеем судит Бог (Евр., 13, 4).

### **Откуда видно, что брак есть таинство церковное?**

Из следующих слов апостола Павла: Оставит человек отца своего и матери и прилепится к жене своей, и будут два в плоть едину. Тайна сия велика есть: аз же глаголю во Христа и в Церковь (Ефес., 5, 31,32).

### **Всем ли должно вступать в брак?**

Нет. Девство лучше супружества, если кто может в чистоте сохранить оное. О сем именно сказал Христос: Не все вмещают словеси сего, но имже дано есть: могий вместити, да вместит (Мф., 19, 11,12). И апостол говорит: Глаголю же безбрачным и вдовицам: добро им есть, аще пребудут якоже и аз. Аще ли не удержанятся, да посягают. Неоженивыйся печется о Господних, како угодити Господеви: а оженивыйся печется о мірских, како угодити жене. Вдаяй браку свою деву, добре творит: и не вдаяй, лучше творит (1 Кор., 7, 8,32,38).

### **Могут ли живущие в законном браке внити в царство небесное?**

Святый поместный Гангрский собор тако о сем глаголет: Аще кто порицает законный брак, и женуо верною и благочестивою, с мужем своим совокупляющеся, гнушается, или порицает оною, яко не могущую внити в царствие (небесное): да будет под клятвою (полных переводов правило 1). И еще: Аще кто разсуждает и не хощет прияти причащения от презвитера, имуща жену законную, и глаголет, яко служившу тому не достоит от него причащения прияти, да будет проклят (по Славянской Кормчей правило 4).

### **Какая польза от таинства брака?**

Первое, иже чистоты девства соблюдати не могут, то брака ради блудодеяния убегают, ибо живущие в законном браке не согрешают пред Богом и не приемлют никакой хулы от людей. Второе, дети рождающиеся от брака честны пред людьми, и аще в христианском законе воспитываются, то и святы суть пред Богом. Третие, во всякой немощи и скорби муж жене и жена мужу ближайшими помощниками суть, по оному Божию благословению: сего ради оставит человек отца своего и матери, и прилепится к жене своей, и будут оба в плоть едину.

### **Каким образом совершается христианский законный брак?**

По чину священнословия, якоже чин венчания в служебниках и потребниках показует, совершающему через благочестиваго священника. Но супружества, как пишется в Кормчей, между восхищающим и восхищеною, егда сама восхищенная

во власти восхитившаго ю пребывает, такожде и потаенная и вся прочая супружества, яже не с благословением церковным и чинным от своего священника, си есть, от епископа или от той парахии священника, венчанием при двух или трех свидетелях совершааемая, по соборному уставлению и святых отец учению, не законна, паче же беззаконна, и ничтоже суть (гл. 51, л. 522).

*Как же некоторые утверждают, что священнословие и повенчание к совершению брака не обязательно, а во основание этому приводят следующее изречение Кормчей: Да совершается женитва не лукавно советом совокупляющихся лиц родителей, или в Церкви благословения ради, или пред други пятьми повелено бысть? (гл. 50, л. 500 об.).*

Указанными словами Кормчей священнословие и повенчание брака никак не отрицается. Ибо оныя взяты от главизн царей Леона Премудраго и Константина, бывших по Христовом рождестве в 10 столетии. Они гласят только о том, каким образом должна совещатися женитва для того, чтобы возможно было судиям правильно разсудити о наследстве, если который из супругов вскоре помрет, еще не приживши или приживши чад. Для сего там указано при обручении творить написание, какое бывает приданое от жены. И затем ввиде исключения закона делает уступку, говоря так: Аще ли по тесноте, или смиренiem не возможет кто добropriятне и написанно составити брака, то и ненаписанно да совещается женитва, и прочая... Здесь добropriятным называется брак написанный, тогда как во указании составления оного ни слова не говорится о благословении родителей и повенчании священническом, то ужели для добropriятнаго брака написанного это совсем не требуется? Но как брак есть таинство церковное, то узаконение о священнословном повенчании его без всякаго сомнения начало имеет от святых апостол, которые честную женитву именуют ложем нескверным, а блудником и прелюбодеем указуют суд Божий. То явно, что заповедь царя Леона и Константина, повелевала не о самом совершении сего таинства, а только об одном добropriятном порядке оного, по которому удобно бы было судиям рассматривать о наследстве при каком либо внезапном разорении его. Если царский закон приводится в среде церковных правил, то не для какового либо противоречия оным, но единственно точиу для их подтверждения. Как о сем вещает Матфей Правильник в предисловии книги своея, глаголя: потребно убо смысллих и градского законо положения сокращенна сродным правил главизнам соприложити, священным правилом способствующа и совещающа и преизлиха твердостно о сих свидетельствующа (Объятие всех вин, л. 3). А что добropriятне и написанно составляемым браком не исключалось ни родительское благословение оному, ни священнословное повенчание, об этом свидетельствует Си-

меон Фессалоникийский, тако о сем вещающий: Если у брачующихся есть родители, то они соглашаются между собою и полагают своя мнения о деле, потом, когда настанет день, когда нужно написать условие, бывает собрание почетных лиц, для засвидетельствования совершаемаго, и что производится соглашение о законном браке, для этого назначен и чиновник, который пишет условия, и полагает печати договаривающихся в виде креста, показывая, что дело это от Бога, и начинается о Христе, а будущие супруги и их родители подписывают тростию, выражая этим добровольное согласие и свободную волю, и то, что Христос сочетавши их... и контракты эти называются крестными, и их нельзя расторгнуть без каких нибудь законных причин — таких, какия требуются и (для расторжения) уже сложившагося брака: в противном случае, расторжение будет незаконно. Когда настанет время (совершения) брака, жених и невеста являются в храм: так как муж принимает жену от Бога и Его Церкви. Иерей, облекшись в священные одежды, полагает сперва на священной трапезе железный перстень, в знак силы мужа, и перстень золотой, в знак нежности и чистоты жены: потом — преждеосвященные Святые (Дары): так как это дело совершается пред Христом, и Он будет для них общением и единением в освящении и правой вере в Него, и целомудрии. Сие взято из главы надписанной: для чего во время совершения брака употребляются венцы (в русском переводе гл. 241)

Итак, если добropriятне и написанно составляемый брак не исключал священнословного повенчания, хотя при завещании его о сем и не упоминается, то равным образом и ненаписанное, относительно приданаго, совещание родителей при женитве совокупляющихя — просто ли, или по церковному благословению, или пред пятию други (сиречь свидетельми) не отстраняет от совершения брака сего священословного повенчания. Царская заповедь о ненаписанных брацах не имела никакой надобности исключать или уничтожать не подлежащее ея праву священословное повенчание законному браку, а нуждалась указать только то обычновение, каковое о совещании браков существовало в добрых людях и до ея законоположения, для того, чтобы удобнее было разсуждать о приданом при случае смерти коего либо супруга. Как сие явно показывает самое ея надписание, тако гласящее: О брацах ненаписанных, и что подобает наследити неимущым жен (по смерти их).

**Матфей Правильник пишет: Брак есть мужа и жены совокупление, и наследие во всей жизни, божественные и человеческие правины приобщение, любо благословением, любо венчанием, любо записанием: а еже чрез сия бывающая, яко небывшая вменяем (состава 2, гл. 3). То справедливо ли некоторые по этому утверждают, что брак и без священословного повенчания состояться может?**

Матфей Правильник, произнося указанное изречение, озаглавил закон, а именем закона он называл гражданския законоположения царей благочестивых. Поелику пред всеми статиями, надписуемыми закон, он указывает и самих законодателей, как и пред показанным свидетельством, в начальной статье закона, он именует Льва Премудраго. А этот Лев есть тот же Леон Премудрый, котого есть заповедь о брацах написанных и ненаписанных, вполне приведенная в Кормчей, откуда в предъидущем вопросоответе рассматривалось изречение. Но у Матфея Правильника потому в буквальности оное с Кормчею не соглашается, что он сокращал не только градских законы, но даже и самыя священные правила, якоже сам той засвидетельствова о сем, глаголя: Аз убо иже о утверждении спасенного предания и потребнаго всем человеком... учения боголепная вся правила собрав, и сим ум вкупе и сия боголюбивым нравом истолковавших, якоже мощно, о сказании в речех скратив, ничтоже убо оставити от тех смысла, елико в нашу силу прииде, попекся (Объятие всех вин, л. 3).

В предъидущем ответе мы сказали, что заповедь Леона о написанном и ненаписанном браке законополагала только о добром порядке, как должно слагатися имение в брак совокупляющихя, и не исключала сим в совершение браку священословного повенчания. Следовательно тот же самый смысл высказан и Матфеем Правильником в сокращенности. И в словах его: брак есть мужа и жены совокупление и наследие во всей жизни божественная же и человеческая правины приобщение, — усматриваются две правины: одна — божественная, другая — человеческая, и сим доказывается составление брака двоякое, именно же, по правде человеческой и по правде Божией. Правда человеческая состоит в первоначальном совещании родителей брачующихся, и в любовном избрании друг друга хотящих вступить в брачное сожительство, при должном сего закреплении или записанием, как сие в предъидущем ответе подробно изъяснено от Симеона Фессалоникийского, или благословлением, то есть, со священословными молитвами обручением. А правда Божия совершается на тех, кто с верою приемлет священословное повенчание, производящее, по изречению апостола, честную женитву и ложе нескверно.

Первоначальное о браке совещание и утверждение сего или записанием, или обручением, что относится к правине человеческой, составляется иногда и за многое время до священословного повенчания. Так преподобную Макрину, сестру Василия Великаго, 12-ти лет отец ея обручи единому избранному юноше, и отложи брак, даже девица в совершенный и браку подобающий возраст придет, как о сем пишется в житии ея, в Четий Минеи июля 19 дня. А преподобная Евпраксия, также со отложением брака до надлежащаго возраста, еще 5-ти лет обручена была единому от сенаторских сынов добродородну юноше, как сие показует житие

ея в Четии Минеи 25 июля.

Развод законному браку без уважительных вин не допускается не только с правины божественной, как сие воспрещает Сам Христос, глаголя: еже Бог сочтет, человек да не разлучает (Мф., 19, 6; Мр., 10, 9): Но также не допускается и с человеческой правины, как определяют о сем священные правила и гражданские законы. Определение же правил о сем суть следующее: Жену, иному обрученную, берущий в брачное сожитие, при жизни еще обручника, да подлежит вине прелюбодеяния (Шестаго Вселенского Собора правило 98). дев обрученных, и потом иными похищенных, разсуждено: возвращати предъобручившим, аще бы и насилие потерпели от похитивших (Анкирского собора правило 11). Обрученную восхищаяй, да поставит ю у обручника (Василия Великого правило 22). Подобно сему Симеон Фессалоникский говорит и за написанное обручение: Контракты эти называются крестными, и их нельзя разторгнуть без каких нибудь законных причин таких, какия требуются и для разоржения уже совершившагося брака: в противном случае разоржение будет незаконно (в русском переводе гл. 241).

Итак, Матфей Правильник, приводя закон Льва Премудрого о написанном и ненаписанном браке, сообщал его уже и во окончательном совершении священнословным повенчанием, то есть, говорил совокупно о обручении онаго и о повенчании. Но что он этим не мог доказывать того, чтобы брак мог составляться, как думают некоторые, не только через повенчание, но и через благословение родителей или через записание. Это видится еще и отсюда, что Матфей Правильник и еще тамже пониже привел статью от закона, которая говорит: Никоже тай да венчается, но пред множайшими а иже ли се дерзнувый, томлением да уцеломудряется, яве яко и священнику, яко не влепотная себе сприложившу, достойныя казни истязаemu по церковных правил заповедании (состава 2, гл. 3). Если бы брак мог совершился, как повенчанием, так и благословением или записанием, то почему же последняя статья закона казнит только одно тайное повенчание, а благословение и записание оставляет без наказания? Ужели только одно повенчание можно сделать тайно, а в благословении и записании злоупотребить не возможно? Священная история передает, что Иаков, ветхозаветный Израиль, украл благословение у отца своего Исаака. Недобросовестные же люди могут и еще более во всем святом и божественном делать разныя злоупотребления. Но злоупотребления в благословении и записании при браке того ради законом не истязуются, что они еще не составляют окончательного совершения браку, и посему еще до повенчания удобно могут по открытии онаго исправляться.

*Той же Матфей Правильник приводит 38 правило Василия Великого, гласящее: еже под властию отроковица, иже чрез волю своих отец, рачителем, во брака приобщение издаша себе,*

*якоже блудница осуждается, аще примиряется им родители, и еже со рачителем и титителем их сожительство приимут, еже изначала законопреступное, родителей последи пристанием мнится целитися. Обаче и сице, первого ради законопреступления, по трех летах причащения таковые да сподобятся. Но тогда убо (то есть, во время Василия Великого) сопристианием единем брак стояше, в нас же (о своем времени говорят канонист) не убо состоятия может кроме священнословия (состава 2, гл. 8). Откуда и показуется, что совершение брака священнословным повенчанием не сначала принято в Христовой Церкви, но есть позднейшее ея установление. Да и установление, как говорят некоторые, не святых соборов или святых отец, но царя Алексия Комнина: посему и не считают крайне обязательным наблюдать оное, то возможно ли с сим соглашаться?*

Обязательность священословного повенчания для совершения законного христианского брака отрицать никак не возможно. Мы не будем утверждать того, чтобы никогда не было у христиан браков, безсвящено словно составляемых. Это мы допускаем без всякого спора, однако же и того допустить не можем, чтобы совершать законный христианский брак священословным повенчанием было не апостольское предание в Христовой Церкви. Ибо 11 правило апостола Павла тако о сем определяет: Верный рабу наложнику имея, или останется ея, или по закону да оженится. Аще же есть свободна, да законно поймет ю в жену, аще ли ни, да отвержен будет (Славянская Кормчая, л. 26). Относительно же бракосочетаний, господа на рабах, по свидетельству 42 правила Василия Великого, имеют власть и волю такую же, как и родители на детях. И если, по 38 правоту Василия Великого, примирением родителей к сожительству, самовольно ушедшей в замужество отроковици, целилось законопреступление и со пристанием воли их брак ея оставлялся нерасторжимым, то и рабе, самовольно решившейся на сожительство с кем либо, могло бы исцелиться ея законопреступление, если бы господин дал ей свободу на такое сожительство, и брак, по 33 правилу Василия Великого, остался бы нерасторжимым. Однакоже апостол Павел не признает законности в браке сопристианием к сему одной воли господина, по которой он дозволяет рабе своей быть его наложницею. Но сверх сего требует еще и того, чтобы он законно понял ю, аще она есть свободна (то есть, не замужня). Это настоятельное требование законности брака от господина указывает не на что либо иное, как только на одно священо словное повенчание, для совершения законного брака. На это же самое указывает и святый Игнатий Богоносец, ученик апостола Иоанна Богослова, сице вещающий: Подобает женящимся и посягающим с волею епископа сочетавшимся, да брак будет о Господе, а не в похоти (Послание его к Поликарпу). Тоже подтверждает и Еварист

папа римский, уставивший, чтобы священник совокуплял новобрачных в видении всея Церкви (Феатрон исторический. Лето Господне 111, л. 134 об.).

Тоже самое священнословное повенчание в совершении брака примечается и от следующих изречений древних отцов, которые говорят:

Тертулиан (бывший в 203 лето по Христе): Как описать счастье брака, советуемаго Церковию, освящаемаго ея молитвами, написываемаго ангелами на небесах, благословляемаго Богом Отцем (ч. 2, последняя страница).

Василий Великий: Мужие любите своя жены, хотя бы чужды были друг другу, когда вступали в брачное общение. Сей узел естества, сие иго возложенное с благословением, да будут единением для вас бывших далекими (ч. 1, на Шестоднев беседа 7, стр. 132).

Тимофей Александрийский, современник Василия Великаго: Причетник позван бысть венчать брак, аще увесь, яко беззаконен есть, к чужим грехам себе да не приобщает (11 правило его. Кормчая, л. 270).

Иоанн Златоустый: Яко священник совершает брачный союз молитвою и благословением (на кн. Бытия беседа 49). И еще: сего ради венцы на главах полагаются, образование победы, яко непобедимы бывше, тако приходят к ложу, зане не одолени быша от сласти. Аще ли уловлен быв от сласти, блудницам себе издаде, чесо ради прочее и венец имать на главе побежден сый (9 нравоучение на 1 послание к Тимофею).

И посему никак не возможно отрицать предание святых апостол в священнословном повенчании к совершению законного христианского брака. Но что и в древности некоторые христиане без священнослова составляли браки: то сие потому более происходило, что тогда очень многие из христиан отлагали крещение до 30-летняго возраста своего, а некоторые даже и того далее, и потому брак составляли по обыкновению язычников безсвященнословно. Бывали и такие случаи, как было у родителей святаго Григория Богослова, что совокупляющиеся в брак были — один еще не крещенный, а другой уже крещеный. А потому и сии браки своя составляли также безсвященословно. А ини хотя бы и со обеих сторон были христиане, но по небрежности отступали от установленного святыми апостолами законному браку освящения священословным повенчанием и, увлекаясь похотию в составлении браков своих, следовали языческому обыкновению.

Но первенствующая Церковь некоторым обычновениям, крепко усвоенным в язычестве или иудействе, до некотораго времени еще снисходительно терпела, как это мы выше заметили при разсмотрении вопросов о праздновании Пасхи вместе с иудеями, и о допущении при начале христианства жен архиереям. Почему и не должно брать себе в пример, хотя бы и делалось иногда что либо в христианстве не по всеобдержному преда-

нию Церкви, ибо, по свидетельству Вальсамона, есть законное правило, в котором говорится: что не по правилам, то в пример не приводится (другое толкование его на 18 правило Сардикского собора). И заповедь царя Алексея Комнина воспрещает безсвященословный брак, только на том основании, что он противен есть апостольскому преданию. Она говорит, что господам боящимся со священословием совокупляти на брак раба с рабою, да не на свободу отпустятся (Кормчая, л. 334). Этим явно показуется, что господа смотрели на повенчание брака так высоко, что думали, если только учинятся таковое на рабах их, то они через это делаются уже от них свободными. Почему и не дозволяли им венчаться при бракосочетаниях, как венчались тогда все свободные. Вследствие сего и говорит далее заповедь, чтобы при бракосочетаниях молитвы обручения и венчания не токмо свободным, но и рабом держати: и отселе не быти иначе ни именоватися законному браку, и христианского строения достойну, аще не молитвы совокупляющихся, рекше, жениха и невесту, в любовь свяжут: Ибо ало будет единой вере всеми христианы держиме сущи, и единому крещению исповедаemu, имже к Богу приведени быхом... покрадовати неких помыслы... и свободни убо, совокупляющиеся браком друг к Другу, прежде божественною связуются молитвою, раби же такового отпадают добра, и не приемлют Бога на благословение сочетания (Кормчая, л. 335). И так ясно, что заповедь не вновь завещала о священном повенчании для законного христианского брака, а только воспретила лишатися онаго рабом, по недоброразсудству господей их. А потому и далее она высказывает не свое, но общечерковное из древле усвоенное о сем мнение, тако вешающи: Елико же аще без священных молитв своя рабы на сочтание брака совокупляюще, не боголюбив брак составляют им, но блудническое смешение утверждают. Ихже не совокупи Бог священными молитвами призываemy, тии вси сходятся на грех (Кормчая, л. 336). Это подтверждено даже и святыми ангелами, как видится от сказания Феодоры Григорио, тако глашаго: и обретох мытарство 17, еже есть любодеяние, вскоре убо слуги сатаны прискочиша и испытавши дела моя, понеже прежде, егда не работах святому нашему отцу, имех супруга, егоже предаде ми госпожа моя, и живях с ним, падохжеся некогда от него со другими юношами, и сего ради тии много на мя клеветаху. Реша же к ним (несущие душу ея) святая ангела, яко сия раба бе, ни от иерея благословися, ни в Церкви Господни венчася с мужем, егоже взят, да не прелюбодеяние будет сицевии грехи: но паче блуд подобает сия глаголати (Книга Житие преподобнаго Василия Новаго, л. 30). Чему согласует и Матфей Правильник, от себя тако вешая: что брак в нас (христианех) не убо состоятися может кроме священослова (состава 2, гл. 8). Да и сам Василий Великий, во время коего, по замечанию Матфея Правильника, брак единем сопри-

станием родитель, к сожительству самовольно уходящей отроковицы, стояще, не одобряет такового составления браку, но в порицание его глаголет: Блуд не есть брак, и даже не начало брака. Посему совокупившихся посредством блуда лучше есть разлучати, аще возможно. Аще же всемерно держатся сожития, то да примут епитемию блуда: но да оставятся в сожитии брачном, да не горшее что будет (правило 26 полного перевода), или сопрягшия жена, по замечанию Матфея Правильника, во прелюбодейство поползнется с первым тай сорастлевающи, или любячи друг друга распальне и сопребывати возбраняеми себе убият, крайне объяты рачением, и еже друг от друга не стерпевшим разлучения (состава *n*, гл. 14). Итак, хотя во время Василия и стояще брак, безсвященном словно составляемый, однакоже не по силе оных Христовых словес: еже Бог сочeta, человек да не разлучает (*Мр.*, 10, 9), но единствено только потому, да не горше (блуда) что будет. А потому и не может сие быть никаковым ослаблением в совершении законного христианского брака священнословным повенчанием.

*Святый апостол Павел пишет: Аще кото-  
рый брат жену имать неверну, и та благоволит  
жити с ним, да не оставляет ея: и жена, аще  
имать мужа неверна, и той благоволит жити с  
ней, да не оставляет его (1 Кор., 7, 12,13). Итак,  
почему же апостол допускает брачное  
сожительство, в составлении коего не возможно  
было иметь священнословного повенчания?*

Указанными словами апостол не то допускал, чтобы верующие муж и жена свободно составляли брак с неверными, но давал наставление только о том, как должны продолжать брачное сожительство, если, по составлении супружества в неверии, один из них к вере обратится. Но подобное наставление никак не может противоречить совершению брака в Христовой Церкви священнословным повенчанием. Ибо и Шестой Вселенский Собор в 72 правиле буквально повторил указанное в настоящем вопросе апостольское наставление, но разве возможно допустить, чтобы и во время Шестого Вселенского Собора не было в Церкви чина к совершению законного христианского брака священнословным повенчанием? Но если нет сомнения в том, что во время Шестого Вселенского Собора существовал в Церкви чин брака со священнословным повенчанием, хотя и повторял Собор указанное апостольское наставление, то и во время святых апостол оно никак не могло противоречить святоцерковному чину брака со священнословным повенчанием.

*Аристин, толкователь священных правил, в толковании на 72 правило Шестого Вселенского Собора говорит: Аще же неции невернии суще законным браком совокупишася. Здесь признается законный брак и при совокуплении неверных, конечно без священнословного повенчания, то какже вы законность брака поставляете в*

**зависимость оному?**

В Христовой Церкви законность брака чистотою и святостию навершается, а у неверных законность брака почитается только в том, если оный не выступает из пределов тех обыкновений, которые на том месте усвоены во всеобщности. Однакоже их законность не может иметь ни чистоты, ни святости, по реченному апостолом: Вся убо чиста чистым: оскверненным же и неверным ничтоже чисто, но осквернися их и ум и совесть (*Тит.*, 1, 15). Относительно нерасторжимости брака, составляемаго по закону Христовой Церкви, Сам Христос определяет, тако глаголя: Еже что Бог сочeta, человек да не разлучает... а иже аще пустит жену свою, разве словесе прелюбодеяна, и оженится иною, прелюбы творит (*Мф.*, 19, 6,9): И аще жена пустит мужа, и посягнет за иного, прелюбы творит (*Мр.*, 10, 12). Но это Христово определение не относится до законной связи брака, составленного у неверных, как сне изъяснил святый апостол, глаголя: Аще ли неверный отлучается, да разлучится. Не поработися бо брат или сестра в таковых (*1 Кор.*, 7, 15). Итак, если неверными составляемый брак не имеет связи по вышеуказанной Христовой заповеди, то явно есть, что он и держится не от святости или чистоты онаго, но единствено только по снисхождению, в той надежде, какую предсказал апостол: Что бо веси жено, аще мужа спасеши? или что веси мужу, аще жену спасеши? (тамже, стих 16). А относительно того, чтобы вернии не приходили в сомнение, что оскверняются от брачного сожительства с неверными, апостол во успокоение их сказал следующее: святится бо муж неверен о жене верне, и святится жена неверна о муже верне (*1 Кор.*, 7, 14). Итак явно, что святость в неверии составленного брака зависит не от той законности его, которую невернии считают в этом браке, но единствено в вере уверовавшего супруга, и посему если неверный не восходит продолжать брачное сожительство с верным, то и верный не порабощается служить более игу брака, в неверии составленного.

*По ответу Большаго Катихизиса, действен-  
ником таинства брака признается первое Сам  
Господь Бог, Иже сотвори первого человека  
Адама и Еву, и благослови я, глаголя: расстите и  
множитесь, и наполните землю и обладайте ею  
(Кн. Бытия, 1, 28). Еже Господь и во Евангелии  
утверждает, глаголя; яже Бог сочeta, человек  
да не разлучает. По сем сами брачующиеся сию  
себе тайну действуют: аз тя посягаю в жену  
мою, аз же тебе посягаю в мужа моего. Аки сам  
кто продается, сам есть вещь и купец. Сице и в  
сей тайне сами себе продаются и предаются оба  
себе купно в сию честную работу (гл. 79 О браце  
законном): то справедливо ли некоторые по сему  
утвержддают, что священнословное повенчание  
к совершению христианского брака не обяза-  
тельно?*

Не справедливо. Ибо во указанном ответе Ка-

тихизиса хотя прямо и не говорится о священнословном бракоповенчании, но катихизическое учение чиносовершения таинств в подробности не излагает, но точию на столько об оных разсуждает, на сколько когда либо возбуждаются о нем сомнения и неправильныя понятия: и Святая Церковь хотя и принимает оныя для обучения чад своих, но, на основании каковых либо кратких катихизических напоминаний о таинствах ея, не может отступать от принятых ею во всеобщность чинопоследований в совершении таинств своих. Для чего возмем пример хотя от святаго крещения. Христос, научая оному верующих в Него, не распространялся о подробном его совершении, но весьма кратко о сем завещал, по евангелисту Иоанну, тако глаголя: Аще кто не родится водою и Духом, не может винти в царствие Божие (Ин., 3, 5): А по Марку: иже веру имет и крестится, спасен будет, а иже не имет веры, осужден будет (Мр., 16, 16). По евангелисту же Матвею хотя и более, но и то не вполне ясно и достаточно. Здесь Христос завещавая апостолам о крещении других сказал: Шедше убо научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще их блости вся елика заповедах вам (Мф., 28, 19,20). Из сего учения о крещении у первых евангелистов не видится о приглашении на оном даже и троического Божия имени, а у последняго не вполне ясно говорится о троекратном в воду погружении. Однакоже не дается сим никакого повода, чтобы простительно было кому либо развращать содержимое во Святей Церкви чинопоследование святаго крещения. Ибо 49 и 50 апостольский правила подвергают извержению епископов и презвитеров, не крестящих во имя Отца и Сына и Святаго Духа и в три погружения. Так и во указанном в этом вопросе изречении Катихизиса, если не выражается точно определенное чинопоследование бракосочетания священословным повенчанием, то и нельзя принимать оное за каковы либо чин бракосочетания. И тем более сего нельзя почитать чином брака, дабы через сие не могло прикрываться многих блудное распутство. Ибо если допустить, что только сами брачующиеся тайну брака действуют, словами: аз тя посягаю в жену мою, а же тебе посягаю в мужа моего, то не следовало бы осуждать тех блудников, которые даже клятвами связываются никогда не оставляти друг друга? тогда как, по правилам святых отец, они сверх блуда и за клятву свою о беззаконном деле еще более истязаются, И так брачущиеся одни сами собою не могут составить законного брака. Но если повнимательнее всмотреться, то и Катихизис сего не попущает, ибо он гласит, что тайну брака действует первое Сам Господь Бог, при чем и указывается, как Он благословил Адама и Еву. Но это благословение Божие прародителям нашим было не без чувственного гласа, а потому и ныне Божие благословение на брак тоже должно быть через каковое либо видимочувственное знамение, что действительно и бывает в священословном

повенчании онаго. Преподобный Феодор Студит о сем говорит: Обрати внимание на священное послование венчания сочетывающихся, и посмотри... что (во оном) произносит священник, то и Бог верно утверждает (Письмо Никифору патриарху, ч. 1, стр. 289). И святый Иоанн Златоустый глаголет: яко рукою иерейскою и языком Бог благословляет (2 нравоучение на 2 Послание коринфянам). Да и самий Катихизис под Божиим благословением браку тоже разумел священословное повенчание, как это видится отсюда, брак он нарицает тайною, а выше в сказании о семи тайнах он объяснил, что — тайн никотоже может строити, разве святителей хиротонисанных, имже дана есть власть от Господа Бога рукоположением наследников апостольских (Катихизис, гл. 72). А потому таинство брака должно совершатися во Святей Церкви всегда непременно через Божие благословение священословным повенчанием.

*Что должен сотворить христианин, если для своего бракосочетания священословным повенчанием не встретит нигде благочестивого священника?*

Хотя и нельзя отрицать того, что ни единому христианину никогда не может встретиться случай, указанный в сем вопросе. Однакоже и сего допускать не возможно, чтобы когда либо христопреданное священство вконец уничтожилось. Но как без православного священника не только составить законный брак, но купно и ни единаго церковнаго таинства совершить не возможно, А это равнозначно тому, что без православного священника нельзя быть и православным христианином, А потому при решении сего вопроса должно впервых обратить внимание на то, почему православный христианин не может встретить Православного священника при своем бракосочетании? Если он крещен и воспитывался при благочестивом священнике, но вопреки своей воли удален от него или требованием в военную службу, или каковым либо осуждением на ссылку, откуда ему уже невозможно возвратиться к своему отцу духовному, и между сего он почивает неотложную потребность в законном бракосочетании, в таком случае должно письменно просить отца своего духовнаго, какой он преподаст на сие совет и наставление. Быть может духовный отец его, имеючи ввиду не в далеком от него разстоянии какового либо собрата другого православного священника, о котором не мог знать просящий, посоветует к нему обратиться за совершением бракосочетания его, или за неимением такового заочно нужды ради благословит его с женою законом брака совокупиться, с тем, чтобы при первой встрече благочестиваго священника им навершить свой брак и священословным повенчанием.

Но если постигнет его таковый случай, что бывшее у него ввиду православное священство всеобще уклонится в каковое либо заблуждение, тогда православный христианин должен позабо-

титься поискать, не осталось ли где священника незаблуждшаго, или же предложить заблуждшим возвратиться паки на благочестие. И если он истинно верует Христу, сказавшему: ищите и обрящете (Мф., 7, 7), то непременно и обрящет искомое, как уверяет о сем и святый псалмопевец, глаголющий, яко Господь волю боящихся Его сотворит, и молитву их услышит, и спасет их (Пс. 144,20). Но если кто, возмалодушествовав в вере своей, и прежде отъскания благочестиваго священника составит себе брак без священнословнаго повенчания, таковыи не должен закосневать в своем маловерии, но пусть озаботится и потом искать благочестиваго священника, чтобы непременно усовершенствовать великий недостаток, допущенный в его бракосочетании. И когда обрящет он благочестиваго священника, тогда и может с женой своею повенчаться. Ибо появших жен погански, кроме священаго благословения и молитвы, святый Сава архиепископ сербский повеле венчати. Аще же и в старости и дети таковыя имуща будут и сих под крыле матери прияти и с ними венчатися. Согласно сему и новая заповедь царя Алексия Комнина завещавает быть священным молитвам на тех брацах, которые по первому заматеревшему неподобному обычаю были составлены безсвященнословно (Кормчая, гл. 43). То же усматривается и в послании Фотия, митрополита киевскаго, во Псков 110 года в следующем изречении: А котории не по закону живут с женами, без благословения поповскаго понялися, учите их и приводите к православию: с благословением бы поймали жены: а не с благословением восхотят жиги, ино их разлучати. И вы Попове не принимайте их, ни их приношение, ни доры им не давайте, ни богородична хлеба (Русская историческая библиотека, т. 6, стр. 279).

### **Возможно ли христианом сочетаться браком с еретиками?**

Об этом есть святособорныя постановления. Четвертый Вселенский Собор 14 правилом определим, чтобы чтецам и певцам не было позволено брать себе в жену иноверную: чтобы родившие уже детей от таковаго брака, и прежде сего крестивши у еретиков, приводили их к общению с Кафолическою Церковию: а не крестившие не могли крестить их у еретиков, но совокупляти браком с еретиком, или иудеем, или язычником: разве в таком токмо случае, когда лице, сочетавшееся с православным лицем, обещает перейти в православную веру. А кто преступит сие определение Святаго Собора: тогда подлежит епитимии по правилам (Правила полных переводов).

Зонара в толковании сего правила говорит: Это установил и Лаодикийский собор в 10 и 31 правиле и Карфагенский в 21 (20), а пространнее определил (Шестый) Вселенский Собор, бывший в Трулле царских палат (72 правило). Но Карфагенский собор подобно настоящему правилу разсуждает об одних клириках: а Лаодикийский и Трульский

воспрещают всякому православному сочетоваться браком с еретиками и повелевают уничтожать таковый брак, если он состоялся (Правила Вселенских Соборов с толкованиями).

И так ясно, что законопреступно есть православным христианом с еретиками браком сочетоваться, и кто на это дерзнет, того брак сознается не законным, но подлежащим уничтожению, то есть, расторжению. А посему отнюдь не должно, пишет Симеон Фесалоникийский, сочетать браком православнаго с иноверным. Ибо кая часть, говорит апостол, верну с неверным (2 Кор., 6, 15).

### **Есть ли такия причины, по которым может расторгаться законный брак?**

Христос глаголет: Речено бысть (в законе Моисея), яко иже аще пустит жену свою, да даст ей книгу распустную. Аз же глаголю вам, яко всяк отпускающий жену свою, разве словесе любодейнаго, творит ю прелюбодействовать, и иже пущеницу поймет, прелюбодействует (Мф., 5, 31,32). Святый Иоанн Златоустый сие объясняет: Отпускающий, хотя бы не взял другой жены, впрочем жену свою заставив прелюбодействовать, чрез это самое содеял себя виновным, а другой становится прелюбодеем потому, что взял чужую. Не говори мне, что тот изгнал жену, ибо и изгнанная еще остается жену изгнавшаго. Потом, чтобы, возложив всю вину на мужа изгоняющаго, чрез сие самое жену не соделать более наглою, то Христос заключил для нея двери ко вступлению во второй брак с другим, ибо говорит: иже пущеницу поймет, прелюбодействует. А сим самым для отпущенной жены делая совершенно не возможным вступление в брак с другим мужем, даже против желания делает ее целомудренюю, отъемля у нея всякий случай к притворству. Ибо она зная, что ей совершенно необходимо иметь мужа, сперва ей доставшагося, или зная, что вышедши из его дома, не льзя ей иметь никакого другаго прибежища, хотя и не с охотою, но должна будет любить своего мужа... Спаситель позволил один образ развода, говоря: разве словесе прелюбодейнаго. Позволив в таком случае развод. Он, и здесь имеет целию целомудрие. Ибо ежели бы повелено было мужу держать в своем доме и такую жену, которая жила со многими, то сим самим какбы попускал прелюбодяжение (Беседы евангельские).

И апостол Павел глаголет: А оженившымся завещаваю, не аз, но Господь, жене от мужа не разлучатися: Аще ли же и разлучится, да пребывает безбрачна, или да смириится с мужем своим: и мужу жены не отпущати (1 Кор., 7, 11). Святый Иоанн Златоустый во объяснении сего говорит: так как случается, что супруги разлучаются или по воздержанию, или по другим причинам, или по неудовольствию, то апостол говорит: лучше, если бы этого совсем не было: если же это случилось, то пусть жена остается с мужем, если не для совокупления, по крайней мере для того, чтобы не знать другаго мужа (Беседы апостольские).

Василий Великий в 9 правиле говорит: Господне изречение, яко не позволительно разрешатися от брака, разве словесе прелюбодейна, по разуму онаго, равно приличествует и мужам и женам. Нонетов обычай. О женах находим много строгих изречений. Апостол глаголет: яко прилепляйся сквернодеице, едино тело есть. И Иеремия: аще будет жена мужу иному, не возвратится к мужу своему, но осквернившись осквернится. И паки: держай прелюбодейцу, безумен и нечестив. Женам же обычай повелевает удерживать мужей своих, хотя они прелюбодействуют и в блуде суть. Посему не знаю, может ли прямо прелюбодейце нарещися живущая с мужем, оставленным своею женою: ибо здесь обвинение падает на оставившую мужа, по какой причине она отступила от брака, аще потому, яко биена была, и не стерпела ударов: то подобало паче претерпеть, нежели разлучатися с сожителем. Аще же и потому, яко не стерпела утраты имения: и сей предлог не достоин уважения. Аще же и потому, яко муж ея живет в блуде, наблюдения сего не имеем в церковном обычай: но и от неверного мужа не повелено разлучатися жене, а пребывать с ним, по неизвестности, что последует. Что бо веси жено, аще мужа спасеши? Посему жена, оставившая своего мужа есть прелюбодейца, аще перешла к другому мужу: а муж оставленный достоин снисхождения, и сожительствующая с ним не осуждается. Аще же муж, отступив от жены, поймет иную: то и сам он есть прелюбодей, понеже творит ю прелюбодействовать, и живущая с ним есть прелюбодейца: поелику отвлекла к себе чужого мужа.

Толкование Зонары: Господь сказал, что не должно расторгать брака разве словесе любодейна (Мф., 5, 32). Это изречение говорит великий отец, равно приличествует и мужам и женам, так что ни муж не должен отпускать своей жены, ни жена не должна оставлять своего мужа. Но обычай не одинаково относится к мужам, оставляющим своих жен, и к женам, поступающим таким же образом. Ибо жена, если оставит мужа и совокупится с другим, признается прелюбодейце и не принимается мужем, если он того не пожелает: а мужа, хотя бы он любодействовал и прелюбодействовал, жена оставить не может. Следовательно, говорит святый отец, если оставленный будет жить с другою, совокупившаяся с ним не должна быть признаваема за прелюбодейцу: ибо грех принадлежит той, которая оставила своего мужа и которой не позволяет отступать от него; напротив, она должна терпеть, хотя бы он сурово обращался с нею, или наносил ей имущественный ущерб, расточая ея приданое: должна сносить и не разлучаться от мужа, хотя бы терзала ее ревностию в виду того, что муж ея совокупляется с другою. Ибо если и в том случае, когда один из супругов не христианин, блаженный апостол запрещает другому отделяться от него против его воли, то каким образом будет не виновен тот, кто расторгает супружество по другой причине?

Итак, если жена, оставив мужа, вступит в сожительство с другим, признается прелюбодейце: а соединившаяся законным образом с оставленным мужем не осуждается ни как прелюбодейца, ни как блудница. И муж, если расторгнет брак с своей женой и будет жить с другою, есть прелюбодей и жену делает прелюбодейце, если она вступит в связь с другим: равным образом и та, которая будет сожительствовать с таким мужем, зная, что он отпустил жену, которую имел, есть прелюбодейца, ибо привлекла к себе чужого мужа. Но это по обычай, который имел силу во времена сего великого отца. А на основании изданной после того новеллы императора Иустиниана о расторжении браков, помещенной в 7-м титуле 28-й Книги Василик, кроме других причин, по которым женам дается право прекращать сожитие (с своими мужьями), позволяет им расторгать браки и по причине ревности в том случае, если муж в одном и том же доме или городе сожительствует с другою женщиной и, несмотря на приглашение со стороны жены, не оставляет общения с нею (Правила полных переводов с толкованиями).

Иустинианова же новелла исчисляет следующия вины, по которым муж отпускает жену свою,

1. Если жена ведает совещавающих на царство, и не явит своему мужу.

2. Если жена оговорится в прелюбодеянии, и явится истина.

3. Если она каким либо образом наветует на жизнь мужа, или ведает иных, зло совещавающих на него, и не скажет ему.

4. Если она без ведома мужа с чужими мушиными угощается, или в бани моется.

5. Если она без ведома мужа оставалась где на ночь и притом не у своих родителей.

6. Если она без ведома мужа ходила на конские ристания. А сия вины, по которым жена оставляет мужа своего:

1. Если муж совещает что зло на царство, или знает других о сем освещавших и не явит собою или через кого иного о сем царю.

2. Если он каким либо образом наветует на жизнь жены.

3. Или, наветуя целомудрию жени, будет предавать ее иным на прелюбодеяние.

4. Если оговорит жену свою в прелюбодеястве, и не докажет свидетельством этого.

5. Если муж ея в томже доме или в томже городе сходится с иною женою, и она сама или чрез родителей своих или кого иного поставит это на вид ему, и он не исправится. И еще разрушается брак:

1. Когда пройдет три лета и муж не может совокупится со своею женою. Жене дается свобода уходить от него, хотя бы он и не желал этого.

2. когда один из супружников восхощет принять иночество, то сие не возбраняется, хотя бы и не давал на то согласия другой супружник, а ставшему не возбраняется и еще вступить в брак.

3. Когда будет пленен муж, и в пять лет не получится известие, яко жив есть, тогда жене в брак вступать не возбраняется. А по неизвестной отлучке мужа и чрез пять лет жене второй брак не дозволяется.

Впрочем развод брака и по исчисленным винам не должен быть самосудным, но когда градские судии признают действительность оных. А слова Писания, в которых говорится: не возвратится прелюбодействовавшая жена к мужу своему, разумей о муже, нежелающем принять ее; ибо если муж прощает преступление, то по этой же (Иустиниановой) новелле, безпрепятственно может принять ее в течение двух лет. О чем смотри в Кормчей главу 44, лист 361: у Матфея Правильника состава 2, глава 13, и Феодора Вальсамона в толковании 5 правила святых апостол, и 87 — Шестого Вселенского Собора.

### **Возможно ли еще брачиться рассторгнувшим брак по причине, указанной законом?**

По Господню завещанию через апостола, жене от мужа не разлучатся: аще ли же и разлучится, да пребудет безбрачна, или да смирится с мужем своим (1 Кор., 7, 10,11), не дается права на новое бракосочетание уже расторгшим законный брак: но по 9 правилу Василия Великого, муж, без вины оставленный женою, достоин снисхождения, и сожительствующая с ним не осуждается. Но если сам муж, отступив от жены, поймет иную, то и сам он прелюбодей и сожительствующая с ним есть прелюбодейца. А жена без вины отпущенная им, по толкованию Зонары на 87 правило Шестого Вселенского Собора, будет не виновна, если сделалась женою другого, а муж должен быть подвергнут епитимии, потому что сам был виновником греха своей жены.

И так понятно, если расторгшие брак с другими будут жить брачно, то сицевое сожительство их нарушается прелюбодейством: Но только епитимия за грех прелюбодеяния дается виновнику расторжения предбывшаго законного брака и вступившей в новое сожительство с оным. А безвинная сторона при расторжении брака при новом брачном сожительстве, хотя и без дозволенной законности оному браку, однакоже оставляется без истязания епитимией, определенной прелюбодеям.

### **Второй брак по смерти мужа или жены имеет ли дозволенную законность?**

Блаженный Феодорит пишет: Апостол узаконил даже и второе супружество. Ибо сказал: глаголю же безбрачным и вдовицам, добро им есть, аще пребудут, якоже и аз: аще ли не удержанятся, да посягают: лучше бо есть женитися, нежели разжизнися (1 Кор., 7, 8,9). Разжизнением же назвал не тяжесть борения с похотию, но преодоление оною. И чрез несколько слов подтверждает закон, говоря: жена привязана есть законом, в елико время живет муж ея: аще же умрет муж ея, свободна есть, за негоже хотет, посягнути, точию о Господе (7, 39),

то есть, целомудренно и законно, с мужем благочестивым и верным. А о воздержании дает совет: блаженнейша же есть, аще тако пребудет, по моему совету (7, 40). И несомненность закона доказывает через наведение: мнюся бо, сказал, и аз Духа Божия имети. Не человеческими умствованиями воясь, узаконяю это, но как содеявшийся орудием Духа Божия. Надлежит же заметить, что воздерживающуюся назвал не блаженюю, а блаженнейшею, научая сим, что и возлюбившая второй брак не вовсе лишена блаженства, если только прияла на себя иго по установленному закону. И пиша к римлянам, и изъясня различие закона и благодати, апостол представил в пример второй брак. Ибо говорит: или не разумеете, братие: ведущим бо закон глаголю: яко закон обладает над человеком, во елико время живет; Ибо мужатая жена мужу привязана есть законом: ащелиже умрет муж ея, разрешится от закона мужескаго. Тем же убо живу сущу мужу прелюбодейца бывает, аще будет мужеви иному. Ащели умрет муж ея, свободна есть от закона, не быти ей прелюбодейце, бывшей мужеви иному (Рим., 7, 1-3). Посему и здесь, имея ввиду доказать иное, доказал вместе, что второй брак не отмечается. Также пиша к блаженному Тимофею, излагая законы о чинах церковных и входя в подробности о звании вдовиц, присовокупил: юных же вдовиц отрицайся (1 Тим., 5, 11), и объясня причины, прибавляет: хощу убо юным вдовицам посягати, чада рождати, дом строити, ни едини же вины даяти противному хулы ради (5, 14). Но когда Павел говорит: хощу, Новат (еретик, отвергающий второй брак), осмеливается сказать: не хочу. И мы следуем законам Павловым, а высокомерию Новатову предоставляем плакать о себе (ч. 6, слово 26, с. 92). Итак, второй брак имеет дозволенную законность.

### **Третий брак именуется ли законным?**

Василий Великий в 8 правьте о сем говорит: На троебрачие нет закона: посему третий брак не составляется по закону. На таковыя дела взираем, как на нечистоты в церкви: но всенародному осуждению оных не подвергаем, как лучшия, нежели распутное любодеяние. И еще в 4 правиле: о троебрачных и многобрачных мы положили то же правило, какое и о второбрачных, по соразмерности. Второбрачных отлучают на год, а другие на два, троебрачных же на три, а часто и на четыре года, и нарицают таковый союз уже не браком, но многоженством, или паче наказанным блудом... Мы же не от правила, но от последования предшественникам, прияли обычай, троебрачных отлучати на пять лет. Впрочем не должно совсем заграждати для них входа в церковь, но удостоивати их слушания писаний два или три года, а посем допускати до стояния, но удерживати от приобщения святыни, и тако показывающих некий плод покаяния, возстановляти на место общения.

Толкование Вальсамона: Сказав, что древние

отцы называли троебрачие не браком, а многоженством, или лучше наказанным блудом, то есть, не свободным и безразличным, но сдержаным и ограниченным одною женою, и подтвердив словами Писания, что троебрачие не есть брак, сей великий отец присовокупил, что и троебрачие наказывается соразмерно со второбрачием: так что отсюда открывается, что и третий брак, наравне со вторым, не расторгается, но наказывается епитимией, только не двухлетнею, как второбрачие, а пятилетнею. При этом предписывается троебрачным стоять в течение трех лет вместе с слушающими, а после того, до исполнения пятилетия, вместе с верными: и тогда, если покажут плоды достойные покаяния, возвращаться на место приобщающихся. Таково правило святаго отца. Атом единения, состоявшийся при Константине Порфирородном и Романе,... говорит в конце следующее: Определяем общим мнением и судом, чтобы с настоящего года, который есть 6428-й индикта 8-го, никто не дерзал на четвертый брак, который совершенно отвергается: и если кто решится вступить в такое сожительство, да будет лишен всякого церковного собрания и чужд самаго входа в святый храм до тех пор, пока остается в этом сожительстве, ибо так угодно было и святым отцам, бывшим прежде нас. И мы, делая это решение более ясным, объявляем такового чуждым христианского общества. Так — о четвертом браке. А чтобы привести в большее благообразие и другие (повторительные) браки и дать им такой вид, чтобы они не казались недостойными христианской жизни, мы и относительно третьяго брака определяем, что он не должен быть совершаem просто, и как случилось: ибо хотя он и был терпим отцами, как нечистота, или такое дело, которое тогда еще не совершалось так безстыдно, как ныне, и не распространялось широко, но уподоблялось сору, который лежит в доме где нибудь в углу, и на который никто из входящих не обращает особенного внимания, но ныне, когда эта нечистота сделалась открытою и, вследствие повсюдного распространения, не считается уже чем либо постыдным и оскверняющим, мы признали за благо устранить ее точно так, как мы никогда не оставляли грязи, если она лежит не в углу, а раскидана по жилищу, но очищаем дом и выбрасываем из него все, неприятное для глаз. Итак, уступая человеческой немощи и заботясь о подобающем христианской жизни благоприличии, определяем соблюдать относительно третьяго брака следующее: если кто, дожив до сорока лет и не стыдясь природы, не имея попечения о подобающем каждому христианину благоустройении своей жизни, но движимый только страстным вожделением, ввергнет себя в третий брак, таковый не имеет участия в причащении святых тайн до истечения пятилетия, и это соблюдается со всею строгостию, так что срок епитимии ни в каком случае не должен быть сокращаем для него. Ибо кто после сорокового года возлюбил быть или считаться в христианской

Церкви нечистотою, тот какое представит удостоверение в том, что он печется о своей жизни и заслуживает того, чтобы для него сокращено было время отлучения от тайн? Но и после того, как он будет удостоен пречестнаго причащения, не должно быть дозволяемо ему приступать к причащению в другое время, разве только в День Спасительного Воскресения Христа и Бога нашего, когда он, сколько возможно, очистится воздержанием в предшествующие дни поста. Но это мы говорим о тех, которые, как сказано, вступают в третий брак после сорокового года, не имея детей от прежних браков: ибо, если будут дети, третий брак для них недозволителен, так как было бы весьма несправедливо потакать безвременному похотению отца и не позаботиться о судьбе детей от прежних браков, чтобы они были обеспечены и свободны от невыгод, какими сопровождается для семьи излишнее чадородие. А кто, будучи тридцати лет и имея детей от предшествовавших браков, соединится с третьею женою, таковыи без всякаго снисхождения должен быть удален от тайн на четыре года: потому что он вступил в этот брак, очевидно, не вследствие чего-нибудь другаго, а по увлечению невоздержанием и потому, что он раб плотских пожеланий. А по истечении срока епитимии, только трижды в год он удостоивается причащения тайн, в первый раз — в День Спасительного Воскресения Христа и Бога нашего, во второй — в Успение Пречистой Владычицы нашей Богородицы, и в третий — в День Рождества Христа и Бога нашего, потому что и этим дням предшествует пост, доставляющий пользу (немощным душам). А если детей нет, то поелику желание чадорождения не непростительно, пусть такой брак удостоится снисхождения и уврачуется епитимией, какая действовала от начала и доныне (Правила полных переводов с толкованиями).

И так третий брак хотя и терпится в Церкви без расторжения, однакоже не имеет себе наименования законным: а четвертый брак уже вконец отрицается. В дополнение сказанному и еще приведем вполне подходящее к сему изречение Василия Великаго, вешающее: О многобрачий отцы умолчали, как о деле скотском и совершенно чуждом роду человеческому. Нам же сей грех представляется тягчайшим блуда (правило 80). Но если и блудницы, по изречению апостола, царствия божия не наследят (1 Кор., 6, 9), то явно, что и тягчае их согрешающие многобрачники также оного не получат. А потому нам, ожидающим блаженныя жизни будущаго века, всячески должно многобрачия удаляться.

## О ЕЛЕОПОМАЗАНИИ

### Что есть елеопомазание?

Елеопомазание есть церковное таинство, во освящении иероями древяного масла и помазании оным болящаго для исцеления его болезни и отпущения грехов.

### Откуда можно видеть, что елеопомазание

## **больного есть таинство церковное?**

Таинство есть такая вещь, когда под видимым знамением поучается невидимая благодать. А что в помазании больного освященным елеем содержитя благодать человеколюбия и милости Божией к нашей немоности, об этом свидетельствует брат Божий апостол Иаков, тако глаголя: Болит ли кто в вас? да призовет попы церковные, и да молитву сотворят над ним, помазавше его маслом во имя Господне. И молитва веры спасет болящаго, и воздвигнет его Господъ: и аще грехи сотворил есть отпустятся ему (Иак., 5, 14,15).

## **Если в таинстве елеопомазания отпускаются грехи, то для чего имеется еще таинство покаяния?**

Все седмь церковных таинств имеют благодать оставления и очищения грехов, и тем неменее все они служат одна другой навершением. Например, святое крещение дарует оставление грехов, но не сообщает такой силы, чтобы мы могли мужественно выстаивать противу страстей на нас нападающих. Миропомазание подает силу, чтобы мы могли держать себя свободными от греха, но не удерживает нашей свободы, по которой мы уже добровольно часто скверним себя в тине разных страстей. Святое причащение очищает нас от всякаго греха, и после крещения соделанного: но без нашего сознания и поболения об нем еще более осуждает нас. Покаяние хотя и разрешает нас от всех грехов, когда мы чисто себя во всем изобличаем пред Богом во исповеди пред священником Его: но кто из нас может настолько очистить свое сердце, что в нем уже не может скрыватися никаковый грех, а все могут быть видны, как бывают видны самыя мельчайшия порошинки при солнечном луче: по нашей страстности, пожалуй, и самое покаяние может усугубить грех, как гордая молитва фарисея. А потому таинство елеопомазания есть какбы наивершение всего того, чем не достаточствовало наше оправдание в иных церковных таинствах. Здесь благодать Божия даруется на оставление всех грехов уже без подробнаго их изобличения в своей совести, даже и таких, о виновности которых мы, быть может, и понятия никогда не имели.

И так к совершению спасения нашего сие таинство елеопомазания крайне необходимо, и его, как пишет Симеон Фессалоникийский, всякий христианин должен стараться совершать над собою и призывать иереев Божиих, и просить их, чтобы они молились за него и помазали его елеем. Ибо известно, сколько величайших божественных даров заключает в себе он: в нем — избавление от болезней, отпущение грехов: он — оружие освящения, божественного подкрепления и, наконец, он приводит в царство небесное. И никто из неблагомысливших пусть не говорит: это — елей, и какую силу может иметь елей, заимствованный от масличного растения? Да, это елей, но елей, облагодатствованный призванием имени Божия: потому что, где

призывание Бога, там все божественно и все заключает силу Божию, а особенно там, где призывание Бога совершается (людьми) богоосвященными. А иереи суть лица богоосвященные, получившия в рукоположении силу Божию. Посему елей, как благословенный иереями чрез призываение Бога, божествен и свят, и исполнен божественной благодати Святаго Духа: точно так, как и вода крещения, есть, конечно, вода, но она исполнена Духа, очищает души и преобразует человека, усыновляет его Богу и делает безгрешным. Простая вода, по природе своей, может только очищать тело от нечистоты и утолять жажду: но вода освященная вместе с телом очищает душу, освящает и преобразует ее, и духовно орошают и усыновляют Богу. Точно также и всякое обыкновенное муро благоухает и услаждает только чувство, когда им помазуются, или держат его: но муро святое взыкает божественную жизнь, а особенно оживляет и обновляет в духе, исполняет нас благоуханием даров его и дарует нам печать и дыхание благодати во Христе — живом муре, не как простое муро, но как чрез священнодействие соделавшееся муром святым, заключающим в себе благодать Духа. Так и этот елей есть елей святый по силе священнодействия, и исполнен божественной силы, и вместе с тем, как умощает чувственно, он просвещает и освящает и души, укрепляет силы, как телесныя, так и духовныя, исцеляет раны, уничтожает болезни, очищает от нечистоты греховной и имеет силу подавать нам милость Божию и умилостивлять Его (ч. 1, гл. 356, с. 377).

## **Пред смертию ли только можно совершать таинство елеопомазания над болящими, или и в начале болезни?**

Прилично совершать оное и в начале болезни, потому что в нем Бог дарует не только отпущение грехов, но и исцеление от болезни, когда молитва приносится с верою и бывает угодна Богу.

## **Апостол Иаков глаголет: болит ли кто в вас, да призовет попы церковные: то может ли один поп совершить таинство елеопомазания?**

Блаженный Симеон Фессалоникийский пишет: Брат Божий не говорит о числе попов, но обычаем предано призывать семерых, я думаю, в соответствие седмеричному числу даров Духа, исчисляемых у Исаии (II, 2)... А иные, по недостатку семерых, призывают всего троих: и этого порицать не должно — это ради силы Троицы... Но нет нужды много углубляться в исследовании о числе... В случае нужды в презвитерах призывают и менее трех (ч. 1, гл. 248, с. 363). А в таких местах, где кроме одного попа, других вблизи не имеется, не возбранно есть ему и единому совершать таинство елеопомазания, как ему даже и указывается в наставлении ставленной грамматы. Во всяком же случае собрание большаго числа попов зависит от веры призывающаго, а не от священников находящихся на месте том. Ибо большим собранием попов призывающий желает больше усугубить веру свою и молитву их, да бы

удобнее он мог получить милость, испрашиваемую от Бога.

### **Возможно ли повторять над собою елеопомазание?**

Блаженный Симеон Фессалонкийский говорит: Совершать елеосвящение (над одним и темже лицом) можно во всякое время, а не один только раз: потому что сказано: исповедайте друг другу согрешения, — очевидно, — во всякое время, а не однажды, и — молитесь друг за друга, яко да исцелеете, — не один только раз, но постоянно, потому что мы и падаем постоянно (ч. 1, гл. 252, с. 368).

### **Получившие исцеление от таинства елеопомазания могут ли вступать в законный брак, а сущие во браке продолжать брачную жизнь?**

Могут без всякого препятствия не брачные братья, а брачные продолжать законное супружеское сожительство и по исцелении от таинства елеопомазания. Ибо святый апостол Павел завещает: не мудрствовати паче, еже подобает мудрствовать (Рим., 12, 3). Но о том, чтобы таинство елеопомазания уничтожало брак нигде не писано, а потому и утверждать этого никто не может, и никак не должно.

### **Оставшийся святой елей от помазания куда употребляется?**

Он соблюдается честно, и если скончается помазанный им, то возливается на моши его при похороне, а если жив будет, то оное сожигается в лампаде пред святыми иконами, или берет его сам иерей и употребляет на помазание маслом крещаемых. А ини от помазания исцелевшие честно хранят его, как великую святыню, до самой кончины своей.

## **О ЦЕРКОВНОМ ПРЕДАНИИ**

### **Что есть церковное предание?**

Предание церковное именуется то, что христианское благочестие содержит, привя от святых апостол через писменное и словесное наставление, якоже апостол Павел коринфянам глаголет: Хвалю же вы, братие, яко вся моя помните, и якоже предах вам, предания держите (1 Кор., 11, 2). И к солуняном вещает: братие, стойте, и держите предания, имже научистесь, или словом, или посланием нашим (2 Сол., 2, 15).

### **Писаное в послании святых апостол предание предпочтительнее ли словесного их научения?**

Предпочтительность предания зависит от важности предмета, а не от образа их предания. Конечно предание о вере во Святую Троицу предпочтительнее предания относительно порядка христианского жительства. Но соблюдать апостольские предания мы равно обязаны, какбы они преданы нибыли, писано или словесно. Василий Великий о

сем говорит: Из сохраненных в Церкви догматов и проповеданий, некоторые мы имеем от писменного наставления: а некоторые прияли от апостольского предания, по преемству в тайне, и те и другия имеют едину и туже силу для благочестия. И сему не воспрекословит никто, хотя мало сведущий в установлениях церковных. Ибо аще предприимет отвергти неписанные обычаи, аки: не велико имеющие силу: то неприметно повредим Евангелию в главных предметах, или паче сократим проповедь в единое имя без самыя вещи. Например, прежде всего упомяну о первом и самом общем, чтобы уповающие на имя Господа нашего Иисуса Христа знаменались образом креста, кто учил сему писанием? К востоку обращатися в молитве, какое писание нас научило? Слова призываия при предложении хлеба евхаристии и чаши благословения, кто из святых оставят нам писменно? Ибо мы не довольствуемся теми словами, о коих упомянул Апостол или Евангелие, но и прежде и после оных произносим и другия, как имеющие великую силу в таинстве, приняв их от неписанного учения. Благословляем такожде и воду крещения и елей помазания, еще же и самого крещаемаго, по какому писанию? не по преданию ли, умалчиваемому и тайному? И что еще? самому помазыванию елеем, какое писанное слово научило? Откуда и троекратное погружение человека? и прочее бывающее при крещении, отрицатися сатаны и ангелов его, из какого взято писания? Не из сего ли необнародываемаго и неизрекаемаго учения, которое отцы наши сохранили в недоступном любопытству и выведыванию молчанием, быв здраво научены молчанием охраняти святыню таинства (91 правило полных переводов). И еще в том же правиле вещает: но не достанет мне времени повествовать о (всех) неписанных таинствах церковных. И о почтении неписанных церковных преданий в конце 92 правила говорит: древние догматы, некоторым образом, внушают благоговение, представляя в своей древности, какбы некоей седине, досточтимый вид.

### **Святая Церковь имеет ли право отменять свои предания?**

Под именем Церкви в данном вопросе разумеется народ верный и благочестивый. Но народ потому только и может именоваться верным и благочестивым, если он верно соблюдает и хорошо почитает все предания святых апостол и предбывших святых отцев. Откуда и показуется, что народ верный не имеет права отменять предания святых апостол и святых отец. И не тою простой народ не имеет на это свободы, но и священным лицам не дано на это вольности. Ибо Седмый Вселенский Собор свидетельствует, что приявшим священническое достоинство, свидетельствами и руководством, служат начертанныя правила и постановления, которые охотно приемля, воспеваем с бого-глаголивым Давыдом, ко Господу Богу глаголюще: на пути свидений Твоих насладихся, яко о всяком

богатстве.<sup>8</sup> Такожде: заповедал еси правду, свидений Твоя в век: вразуми мя, и жив буду. И аще пророческий глас повелевает нам в век хранити свидения Божия, и жити в них: то явно есть, яко пребывают оныя несокрушимы и непоколеблемы. Ибо и богоvideц Моисей тако глаголет: к сим не подобает приложити, и от сих не подобает отъяти. И божественный апостол Петр, хваляся ими, вопиет: в няже желают аггели приникнуги. Такожде и Павел вещает: аще мы: или аггел с небесе благовестит вам паче, еже благовестихом вам, анафема да будет, понеже сие верно, и засвидетельствовано нам: то, радуйся о сем, подобно как обрел бы кто корысть многу, божественные правила со услаждением приемлем, и всецелое и непоколеблемое содержим постановление сих правил, изложенных от всехвальных апостол, святых труб Духа, и от шести святых Вселенских Соборов, и поместно собиравшихся для издания таковых заповедей, и от святых отец наших. Ибо все они, от единаго и того же Духа быв просвещены, полезное узаконили. И кого они предают анафеме, тех и мы анафематствуем, а кого извержению, тех и мы извергаем, и кого отлучению, тех и мы отлучаем: кого же подвергают епитимий, тех и мы такожде подвергаем (1 правило полнаго перевода).

А 71 глава Кормчей не допускает отменять церковный предания даже и самим соборам епископов, тако глаголющи: последуяй прежде его святым собором, той собор свят есть, не последуяй же прежде его (бывшым) святым собором, не свят, но и скверен есть и отвержен (Кормчая, гл. 71, л. 641: и Тактикон, л. 2). Но если не имеют права отменять церковный предания ни простой народ, ни священные лица, ни даже соборы епископов, то явно, что святая Христова Церковь ни когда не может отменять своя предания: но всегда будет следовать апостолу Павлу, сказавшему: Верен же Бог, яко слово наше еже к вам не быть ей и ни. Ибо Божий Сын Иисус Христос, иже у вас нами проповеданный, мною и Силуаном и Тимофеем, не быть ей и ни, но в Нем Самом ей быть: Елика бо обетования Божия, в том ей, и в том аминь, Богу к славе нами (2 Кор., 1, 18-20).

**Если предания святых апостол хранятся неотменно, то почему же ныне совершаются литургии Василия Великаго и Иоанна Златоустаго, а не апостольския? и пречестное тело Христово преподается людям не в руки, как Христос преподал апостолам, но прямо во уста со лжици? И служебные наши книги: триоди, октаги и минеи, имеют творцов не апостольского, но гораздо позднейшаго по них времени?**

Христово предание о совершении божественной литургии и преподании в руки причащающимся тела Христова, а также и молитвословие Богу и святым Его и ныне во Святей Церкви не отменились, а только более усовершенствовались.

Ибо хлеб и вино, которые Христос принес на жертву и совершил в таинство тела и крови Своей, и ныне у нас приносятся также. Совершать же при сем великом таинстве молитвы и поучаться словеси Божию необходимо следует, как Христос нам о сем заповедал, и святые апостолы сие совершили. Но во время апостол при совершении литургии и в других молитвословиях не могло быть предлагаено чтение святаго Евангелия и апостольских посланий, ибо они были написаны уже по некотором времени устной евангельской проповеди. И сами апостоли при совершении литургии в поучение людей читали пророчества древних пророк. Но когда евангельское учение в написании оного четырьмя евангелистами освятилось почитанием всего Mира, и апостольские послания стали уже предпочтительнее выше учения пророков, тогда и сделалось необходимо потребностию в поучении слова Божия принять во основание поучение апостолов и евангелистов. И в расположении сего учения для святой Христовой Церкви послужили более других оные великие иерархи — Василий Великий и Иоанн Златоустый. Они, вместив в литургию учение слова Божия от Нового Завета, решились и таинственные молитвы ея привести к прямому согласию со оным. И посему предание божественной литургии святых апостол только усовершенствовалось ими, а не отменилось. Да разве могли отменять какия предания те, которые так сильно завещали неизменно соблюдать их даже и неписанно преданныя? как о сем Василий Великий широко изъяснил в 91 правиле, которое и нами выше от части указано. Но не менее сего убедительно и святый Златоуст на апостольские слова: о Тимофееве, предание сохрани (1 Тим., 6, 20) — говорит: не уменьшай его (то есть предания): оно — не твое: тебе вверено чужое: не убавляй его (беседа на указанныя слова апостола), и еще, на слова апостола: Темже убо, братие, стойте, и держите предания, имже научистесь, или словом, или посланием нашим (2 Сол., 2, 15), тоже уясняет, говоря: апостолы не все предали (верующым) через послания, но многое сообщали и без писмени: между тем то и другое равно достоверно. Посему мы должны признавать достоверным и церковное предание. Есть предание, больше не ищи ничего (беседа его на указанныя слова апостола).

Итак явно, что во изложении литургий Василия Великаго и Иоанна Златоустаго, по их разуму, а равно и по общему понятию о сем Святой Церкви, не было никакой ни отмены ни измены против апостольского предания, а только одно необходимо требующееся, как мы выше сказали, усовершенствование, за каковыя их труды и именует их Святая Церковь, одного третьим надесять апостолом (Никон Черныя Горы, Тактикой, слово 3, л. 29 об.), а другаго устами апостола Павла и Самого Христа (в надписании поучения Златоуста на святую Пасху в Триоди). И потому изложение их литургий братъ в пример измени, или отмены каковых либо церковных

<sup>8</sup> Псалом 118.

преданий, как делают некоторые, есть дерзость и несправедливость непростительная.

А что касается до преподания Святых Даров не в руки, но прямо во уста со лжицы, то здесь не льзя допустить даже и того, чтобы не было о сем предания святых апостол. Ибо все верующие во Христа с самого преподания божественной литургии почитали неотменною своею обязанностью быть причастниками пречистых таинств, но в числе их по необходимости всегда должны были быть и младенцы и такие болеющие, которые, желая причаститься Святого Дара, руками своими уже не могли удовлетворительно по направлению мысли своея действовать.

И если святые апостолы нигде не сказали того, чтобы таковых лишать святого общения, то явно есть, что и они по необходимости должны были употреблять лжицу в причастии таковых, и не могли же они таковое приобщение почитать разнствующим от того, в котором подавалось тело Христово в руки благомыслящим. И если бы в этом было какое разнство, то Шестой Вселенский Собор, воспрещая священником преподавать тело Христово причащающимся в нарочито изготовленные сосудцы, а не в руки, непременно бы упомянул и о том, что и солжицы причащать могущих принимать Святый Дар в руки никак не возможно. Но если он умолчал о сем, то умолчанием сим и подтвердил безразнственность в преподании Святых Даров, как в руки, так равно и во уста причащающимся.

Но если бы кто решился сказать напротив, что Шестой Вселенский Собор потому умолчал о сем, что тогда и священные лжицы не существовало, то этого допустить не возможно не только потому, что без сея священных лжицы младенцев и крайне болеющих причащать не льзя: но еще и потому, что о священной лжице буквально упомянул преподобный Ефрем Сирин, современник Василия Великаго, бывый раньше не только Шестаго, но даже и Втораго Вселенского Собора. Сей преподобный, объясняя о пречистых таинствах, говорит: Безплотный серафим углем горящим освяти Исаию. Огнь же не едино естество имать в себе, но два: древо бо есть и огнь. Такожде и хлеб сей святый не едино естество имать хлебное, но и божественное. Плоть бо единоестественна с божественным, не едино естество имать, но два. Да убо приступающи христолюбцы, не яко от человека приемлем страшное оно причащение, или от священника, но яко от самого оного серафима, со огненныя тоя лжицы, юже виде Исаия (слово 107, л. 317). Исаия же видел серафима не со лжицею, но с клещами. И если преподобный Ефрем заменил их лжицею, то явно есть, что причащатися был тогда в Церкви обычай не только из рук, но и со лжицы. Феодор Вальсамон в толковании на 101 правило Шестаго Вселенского Собора говорит: Не удивляйся и не спрашивай о причине, по которой в некоторых церквях святое тело Христово преподается мірянам, а не вручается им согласно с мыслию сего прави-

ла: Ибо правая вера и страх Божий, и не сомнительное благоговение предало это, а не недостоинство мірян (Правила вселенских соборов с толкованиями).

Но при сем нельзя еще отрицать и того, чтобы предание Самого Иисуса Христа, преподавать пречистое тело Христово прямо в руки причащающимся, ныне во Святей Церкви совсем уже не существовало. Ибо и ныне священни лица получают в руки тело Христово не только прямо с дискоса, но даже и от рук старейшаго, когда их понесколько бывает в служении литургии, а иногда по просьбе и простым Мірянам даются в руки запасныя Святые Дары для того, чтобы они по некоторым временам сами могли ими причащаться.

И так при распространении обыкновения повсюду причащаться простым христианом от лжицы не сделано никакой отмены, или изменения апостольскому преданию, а только усвоено одно большее усовершенствование оному, чтобы некоторые от крайняго невежества не могли как либо утрачивать хотя какия мельчайшия частицы оного Святаго Дара.

Тоже самое должно сказать и о творцах наших богослужебных книг позднейшаго времени, что и они не сделали ни какой отмены или изменения апостольскому о церковной молитве преданию, а только усовершенствовали оное. Подобно тому, как великое множество уважаемых в Церкви святоотеческих писаний не делает никакой отмены или изменения евангельской проповеди, но еще более от разных сторон уясняет ее.

Относительно сего преподобный Викентий Лиринский, объясняя слова апостола: о Тимофееве, предание сохрани (1Тим., 6, 20), говорит: талант веры кафолической сбереги неповрежденным и неиспорченным. Что тебе вверено, то пусть и остается у тебя, то и передавай ты... о Тимофееве! о священник, о толкователь, о наставник! Если дарование Божие соделало тебя годным по уму, по образованию, по учености: то будь Веселевшем духовной скинии: высекай драгоценные камни божественного учения, прилаживай их верно, распределляй их мудро, придавай им блеска, приятности. Старайся, чтобы, вследствие твоего более ясного изложения, яснее разумели то, чему прежде верили не так ясно. Достигай того, чтобы потомство сознанием славословило то, что прежде чтила древность не сознательно. Однакоже учи тому, чему сам научился, дабы, когда говоришь ново, не сказать тебе новаго... В Церкви Христовой должно быть преуспеяние... и притом весьма большое. Ибо кто так завидлив людям и так ненавистен Богу, что решится не допустить этого? Только, преуспеяние это должно быть действительно преуспеянием, а не переменою веры. Преуспеяние состоит в том, когда тот или другой предмет усовершается в самом себе, а перемена в том, когда чтонибудь перестает быть тем, что оно есть. Итак, пусть возрастают и в высшей степени пусть преуспевают, по годам и векам, разумение, ведение,

мудрость как каждого, так и всех, как одного человека, так и всей Церкви, но только в своем роде, то есть, в одном и том же учении, в одном и том же смысле, в одном и том же понятии... Ибо, если однажды дать волю нечестивой лжи изменять, уродовать, искажать их: то ужасаюсь сказать, какая большая последует опасность разрушения и уничтожения религии. Тогда, отвергши одну какуюнибудь часть кафолического учения, какбы по обычаяу уже и с позволения, начнут постепенно отвергать одну за другою и прочия части его. А за тем, когда отвергнут части по одиночке, что иное последует наконец, если не совокупное отвержение целаго? С другой стороны, если начнут примешивать к древнему новое, к домашнему чужое и к освященному непотребное: то обычай сей необходимо распространится по всему, так что после ничего уже не останется у церкви — ни целаго, ни неповрежденного, ни неиспорченного, ни нерастленнаго, но где прежде было святилище чистой и нерастленной истины, там будет наконец непотребный дом нечестивых и гнусных заблуждений. Да отвратит от умов наших непотребство это благость Божия! Пусть остается оно безумием нечестивцев!... а кафоликам, напротив, действительно свойственно сохранять предания и поручения святых отцов, осуждать непотребные новизны и, согласно слову апостола, дважды изреченному им, анафематствовать того, кто благовестит не то, что принято (Памятные записки Викентия Лиринского, гл. 22,23,24).

Согласно сему и Собор соединения определяет: Вся яже через церковная предания и учительства и воображения святых и приснопамятных отец, новосотворенная и соделанная, или посем содеятия хотящая, анафема. И паки посем глаголет: ко иже в небрежении полагающим священная и божественная правила божественных отец наших, яже Церковь утверждают и все христианское жительство украшают, и к божественному наставляют благобоязньству, анафема. Сей святый собор в сих двух проклинаниях всяко отражает мнение и суетное сопротивословие: последуя же прежде его святым собором, той собор свят есть, не последуя же прежде его святым собором, не свят, но и скверен есть и отвержен (Кормчая, гл. 71, л. 641: и Никон Черныя Горы, Тактикон, л. 2).

О томже и Седьмый Вселенский Собор постановляет, тако взывая: Мы следуем древнему законоположению кафолической Церкви. Мы сохраним определения отцов. Прибавляющих что либо к учению кафолической Церкви, или убавляющих от него мы предаем анафеме. Мы анафематствуем нововведение, сделанное обвинителями христиан... Кто унижает какое либо предание церковное, писанное ли то, или неписанное, тому анафема... и еще: Кто отвергает всякое писанное и неписанное предание церковное, тот да будет анафема (Соборн. деян., т. 7, Деяния Седмого Вселенского Собора, с. 610, 612 и 628).

Итак явно, что бывшия по временам усовер-

шенствования церковных преданий отнюдь никак не возможно приводить в пример ко отменению, или каковому либо нелепому изменению оных. А потому и должны молить Господа Бога, чтобы Он подал нам разум истинный различать правое от лукаваго и доброе от злого и сподобил во страсте и трепете работати Ему во вся дни живота нашего и возсылати Ему славу во вся безконечныя веки, аминь.

<b>ОБ АВТОРЕ.....</b>	<b>2</b>
<b>ПРЕДИСЛОВИЕ .....</b>	<b>3</b>
<b>О ВЕРЕ ПРАВОСЛАВНОЙ.....</b>	<b>4</b>
<i>Какая польза бывает человеку от веры во Христа?.....</i>	<i>4</i>
<i>Все ли верующие Евангелию спасутся? .....</i>	<i>4</i>
<i>Как познать правую веру во Христа, когда каждый христианин онью себе усвояет, а, между сим, ныне в христианех существует множество несоединяемых разделений? .....</i>	<i>4</i>
<i>Правильно ли Московский собор 1667 года свидетельствует, якобы в Символе Веры исповедание лица Бога Духа Святаго, на Первом и Втором Вселенских Соборах греческим языком писано, без прилога "истиннаго"?.....</i>	<i>4</i>
<i>Исповедание Духа Святаго в Символе Веры видится без прилога "истиннаго" и до Никона патриарха московского, чьему сделано подробное исчисление во второй части и втором отделении, в выписках из старописменных книг, Озерского. А Павел Прусский, игумен Никольского единоверческого монастыря на Преображенском кладбище в Москве, в беседе со старообрядцами о клятвах собора 1667 года, слово "истинный" во исповедании Святаго Духа в Символе Веры, признает за прибавление, и с таковым прибавлением Символ подводит под клятвы прежде бывших Вселенских Соборов, и заключает так, что клятв этих не вправе разрушить никакой собор (Собрание его сочинений, ч. 1, по изданию 1879 года, стр. 453), то как следует понимать это?.....</i>	<i>5</i>
<i>Следует ли кого принуждать к правоверию?.....</i>	<i>6</i>
<b>О ЕРЕСЯХ .....</b>	<b>7</b>
<i>Как называется погрешность противу православный веры? .....</i>	<i>7</i>
<i>Почему познати ересь? .....</i>	<i>7</i>
<i>Все ли ереси бывают равны между собою?.....</i>	<i>8</i>
<i>Насколько вредны ереси? .....</i>	<i>8</i>
<i>Како подобает блестися еретиков?.....</i>	<i>8</i>
<i>Предъидущий ответ показывает, что верным не ясти с еретиками, а святый апостол глаголет: Аще ли кто от неверных призываєт вы, и хощете ити, все прелагаемое вам ядите, ничто же сумнящеся за совесть (1 Кор., 10, 27).....</i>	<i>9</i>
<i>Правильно ли неции глаголют, что ересь бывает только в нарушении божественных догматов, а не церковных преданий и обрядов? .....</i>	<i>10</i>
<i>Шестой Вселенский Собор 12 правилом своим повелел извергать епископов, если не отошли от сожительства жен своих, тогда как 5 правило святых апостол, напротив, осуждало извержением епископов отсылающих жен своих. И Первый и Второй вселенские соборы обязали всех праздновать Пасху в воскресение после 14 дня первыя луны, а в азийских церквах праздновали Пасху в самый 14 день луны, хотя бы он был и среди недели, и там обычай такового празднования, как говорят историки, введен был апостолом Иоанном Богословом: то ужели здесь изменено не апостольское предание? .....</i>	<i>11</i>
<i>Изменение двоеперстия, для крестного знамения и благословения, согласно ли будет изменению 5 апостольского правила и отменению празднования Пасхи в 14 день первыя луны;.....</i>	<i>13</i>
<i>Лаодикийский собор 29 правилом с клятвою запретил празднование субботы: а Стоглавый собор и паки заповедует субботу праздновать (главы 41 и 95). А вы говорите, что запрещенное в Церкви с клятвою не изменяется. .....</i>	<i>14</i>
<i>Если же сложение перст для крестного знамения есть апостольское предание, а во образе сложения его в нашем виду стоят две, исключающая одна другую, противоположности, чем я указываю на двоеперстие и троеперстие, то которое из них должно быть настоящим апостольским преданием? .....</i>	<i>14</i>
<i>Свидетельства Стоглавного собора о Мелетии и слове Феодорита многие толкуют в защиту троеперстия, а не двоеперстия, а о Стоглавом соборе говорят, что он погрешил не только в указании сих свидетельств, но даже и в самом произнесении клятвы его на некрестящихся двоеперстно, чем будтобы он превысил власть свою. .....</i>	<i>15</i>

В предыдущих ответах встречаются ссылки на Филарета архиепископа черниговского, и П.Каптерева. Но из них первый провел такую теорию, что сначала христиане противу языческого многобожия крест изображали единственным перстом, а когда явился Арий со своею злобою против Святой Троицы, тогда православные обратились к троеперстию, а во время обуревания Христовой Церкви монофизитством — к двоеперстию: и последний говорит, что сначала было одноперстие, а со временем монофизитства двоеперстие у православных для изображения на себе креста, то справедливо ли они сему поучают? .....17

## О ЦЕРКВИ .....18

Что есть Церковь Божия? .....	18
Что разумеется под добровольным разумносвободной твари восприятием и содержанием Божией благодати?.....	19
В чем разумеется благодать и истина Иисуса Христа, и закон Духа жизни? .....	20
Сколько всех евангельских заповедей? .....	20
Что значит, еже мы исповедуемся веровать во Едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь? 21	
Христос сказал ко апостолу Петру: ты еси Петр, и на сем камени созижду Церковь Мою, то лично ли апостол Петр и его наместники римские папы разумеются здесь под камнем, как сие твердят католики? .....	24
А что говорит апостол ефесеом: наздани бывше на основании апостол и пророк, сущу краеугольну Самому Иисусу Христу? (Еф., 2, 20).....	25
Христос ко апостолу Петру сказал: на сем Камени созижду Церковь Мою. Глагол "созижду" есть будущаго времени, то когда он создал Церковь Свою? .....	25
Справедливо ли говорят некоторые, что Иисус Христос, во исполнение Своего обетования: созижду Церковь Мою, создал оную совершением хиротонии на святых апостолах, через ниспослание Святаго Духа в день Пятидесятницы? .....	26
В Синоксаре, в Понедельник Святаго Духа, пишется: Дух Святый седе на главы апостолов, яко рукоположити их учители вселенной, то неужели и здесь есть заблуждение? .....	26
Что суть врата адова и каким образом они не одолеют Церковь Божию?.....	26
Справедливо ли говорят, что во уклонении в развращение истиннаго церковнаго благочестия всех епископов, со временем московского патриарха Никона, Церковь Христова была от врат адовых одоленою? .....	27
Вы говорите, что всегда были последователи древлецерковному благочестию, но у них не было до 180 лет благочестивых епископов, а потому они не могли быть Церковию. Ибо святый Златоуст глаголет: не может бо церковь без епископа быти (Маргарит, Житие его, л. 144).....	27
А что священномученик Киприан пишет: Церковь не отступит от Христа, — а ее составляет народ, приверженный к священнику, и стадо, послушное своему пастырю. Из этого ты должен уразуметь, что епископ — в Церкви и Церковь — в епископе, и кто не с епископом, тот и не в Церкви (по киевскому изданию творений Киприана, ч. 1, письмо 54, с. 257).....	28
Как разуметь следующия изречения церковных учителей? Игнатия Богоносца: епископ Бога Отца всех образ есть: презвитеры же яко сонм Божий, и союз ангелов Христовых. Без них Церковь несть избранна, ниже собрание святое, ниже сонм преподобных (Послание к триллианом, и Пролог марта 10 дня). .....	29
Благовестника: в Церкви чин совершение имать, предстоящими украшение, и ни большем лепо быти ни мнее, еже слова и благодатию трие сии образи в Церкви: очищение, просвещение и совершение. Три сия действия наследуема чинов: диакони очищают оглашением учения, презвитери просвещающе крещением, архиереи же священные чины поставляют и совершают, еже есть рукоположение. Видши ли чины к действом? ни вящие ни мнее реку предстоящих (Толкование на 95 зач. от Луки). .....	29
Симеона Фессалонийского: без архиерейства ниже жертвенник будет, ниже хиротония, ниже муро святое, ниже крещение, ниже убо христиане: .....	29
чрез тое убо истинное христианство, и Христовы чрез тое все таинства (книга 1, гл. 77). .....	29
Захария Копистенского: а же Церковь Христова без епископов быти не может, и негды не бывала (Палинодия, ч. 2, раздел 8, артикул 1). .....	29
<b>О РАЗДОРЕ ЦЕРКОВНОМ .....30</b>	
Что есть раздор церковный? .....	30
Почти с самаго начала христианства христиане разделяются на многия части, и посему какже соблюсти мир и любовь ко всем христианом желающему мира Христовой Церкви? .....	30
Как мы должны относиться к еретику, если увидим его исполняющим каковую либо евангельскую заповедь? .....	31

<i>Как понять сказанное в Толковом Апостоле: яко злым в Церкви смещение с добрыми даже до кончины міра и до дня судного будет?</i> .....	31
<i>Как поступить, если не хороши будет сам настоятель, — поп или епископ?</i> .....	31
<i>Справедливо ли поступили блюстители древних церковных преданий отделившись от иерархов, последовавших Никону патриарху и московским соборам 1666 и 1667 годов?</i> .....	32
<i>Если блюстители древних церковных преданий справедливо отделились от иерархов, последовавших Никону патриарху и собору 1667 года, то почему же они между собою не соблюли мира церковнаго, но разделились на многия части?</i> .....	32
<b>О ТАИНСТВАХ.....</b>	33
<i>Потребно ли знать христианину о церковных таинствах?</i> .....	33
<i>В чем состоит сущность церковных таинств?</i> .....	33
<i>Сколько таинств на освящение наше содержит Святая Церковь?</i> .....	33
<i>Кто предал сии таинства?</i> .....	33
<i>Кто должен совершать сии таинства?</i> .....	33
<i>Если же где для совершения какового либо таинства не возможно будет найти священникай православнаго, то как поступить желающему воспринять освящение церковных таинств?</i> .....	33
<i>Вожделение таинств может ли оправдать безпоповцев?</i> .....	33
<b>О КРЕЩЕНИИ .....</b>	34
<i>Что есть таинство святаго крещения?</i> .....	34
<i>Каким образом совершается святое крещение?</i> .....	34
<i>Повторяется ли святое крещение?</i> .....	34
<i>Возможно ли простецу совершать святое крещение?</i> .....	34
<i>Какое значение имеет 203 правило Номоканона, в котором пишется тако: обаче не второкрещаются, иже от причетник, или от простца инока, или диакона, или от отца самого, или христианина некоего православнаго, по нужде не сущу священнику, крещени суть? Тут же указуестя еще правило Никифора патриарха константинопольского.</i> .....	35
<i>Как должно разуметь сказанное в Номоканоне: Ибо Господь наши Иисус Христос многим апостолом священства не имущим повел крестити?</i> .....	36
<i>Совершенно ли бывает крещение, если восприемлется без веры, или с недостатком православия в вере?</i> .....	37
<i>46 апостольское правило епископа или презвитера, приявших крещение или жертву еретиков, извергати повелевает, а соборныя правила: Перваго Вселенскаго Собора 8, Втораго — 7, Шестаго — 95, Лаодикийскаго — 7, и Карфагенскаго собора 47 и 57, или 57 и 68, повелевают принимать от многих еретиков крещение?</i> .....	38
<i>Виновны ли родители, нерадящии о крещении детей своих?</i> .....	38
<b>О МИРОПОМАЗАНИИ .....</b>	39
<i>Что есть таинство святаго миропомазания?</i> .....	39
<i>Какую благодать приносит нам святое миропомазание?</i> .....	39
<i>Восприимет ли благодать, сообщаемую таинством миропомазания чрез одно крещение, вознерадевший о совершении святаго миропомазания?</i> .....	39
<i>В случае крайней нужды может ли иерей освятити муро?</i> .....	41
<i>Сколько же раз муро может размножатися?</i> .....	41
<i>Миропомазание еретиков подает ли благодать Святаго Духа?</i> .....	41
<b>О ПРИЧАЩЕНИИ .....</b>	41
<i>Что есть таинство причащения тела и крови Христовой?</i> .....	41
<i>Какое есть вещество сего таинства?</i> .....	42
<i>Как освящается сие таинство?</i> .....	42
<i>Каким образом должны принимать таинство причащения?</i> .....	42
<i>Часто ли должно причащатися?</i> .....	42
<i>Всегда ли пребудут во Христовой Церкви тело и кровь Христовы?</i> .....	42
<i>В Большом Соборнике в неделю мясопустную, в 3 слове об антихристе священномученика Ипполита пишется: честное тело и кровь Христова во днех онех (то есть, во время антихristova царства) не имать явитися, то согласует ли сие предъидущему ответу?</i> .....	44
<i>Если христианин желает причаститися святых таинств тела и крови Христовой, но удален будет от священника, то что должен сотворити?</i> .....	45
<i>Если котораго христианина постигнет такое обстоятельство, что он не будет иметь ни святаго</i>	

<i>дара, ни священника православного, то что удобнее для него — оставаться без причастия, или причаститься от священника неправославного?</i> .....	46
<b>О СВЯЩЕНСТВЕ.....</b>	47
<i>Что есть таинство священства? .....</i>	47
<i>Каким образом совершается священство?.....</i>	48
<i>Какое состоит различие в степенях священства?.....</i>	48
<i>Какой разум содержит 39 правило святых апостол, гласящее: Без воли епископа своего презвитери или диакони да не творят ничтоже, тому бо суть поручены людие Господни?.....</i>	49
<i>Уничтожается ли священство недостоинством священных лиц? .....</i>	50
<i>Если недостоинством священных лиц священство не уничтожается, то почему священные правила наводят на них суд извержения, отлучения и проклятия, и когда же сие предосуждение может иметь силу на своих виновниках? .....</i>	52
<i>По славянской Кормчей в 69 правиле Карфагенского собора говорится: Иже от Донатия поставленни, аще и от римского собора покаявшиеся, неприятии в священничество. И в 1 правиле Василия Великаго, по полным переводам его, вещается: находящиеся в церковных степенях, отступив купно с непокорными (которые находятся в самочинных соборищах), когда покоятся, нередко приемлются паки в тот же чин. Выражение — нередко, означает, что они иногда и не приемлются. Следовательно, принятие обращающихся еретических клириков в своих санах не обязательно, но, кажется, возможно и не признавать священства их? .....</i>	54
<i>Если не встретим когда благочестивых священников — следует ли подчиняться руководству неблагочестивых, или лучше оставаться без всякой зависимости от священства? .....</i>	57
<i>Как поступить, если священнослужители все развратившись закоснеют в своем развращении до того, что уже никогда не восхотят исправиться? .....</i>	58
<i>Могут ли быть оправданы те, которые встретят многих священнослужителей в развращении, уже совсем оставляют попечение о приискании себе благочестивых священников, думая одним своим благочестием достигнуть того освящения, которое нам точно через священное действие даруется? .....</i>	60
<i>А какое значение имеет выражение в 111 слове у преподобного Ефрема Сириня о преподобных отцах пустынноожителях: Не закон разоряют не приемлюще священничество держати? .....</i>	61
<b>О ПОКАЯНИИ.....</b>	61
<i>Что есть таинство покаяния? .....</i>	61
<i>В чем состоит покаяние, и кто должен каяться? .....</i>	61
<i>Пред кем должно творить исповедь во грехах? .....</i>	62
<i>Что значит сказанное в Номоканоне: старча исповедь принята? .....</i>	63
<i>В конце вышеуказанного от Номоканона ответа пишется: Елицы суть освященным по повелению епископа исповедания человеческия да приемлют: не священному же иноку наказание его и искусство дает власть примирения: аще себе самого безбедно соблюдает, и исповедающихся Богови да примиряет, как сие разумети подобает? .....</i>	64
<i>Возможно ли кому покаятися, кроме исповеди пред человеком, прямо к Самому Господу Богу, как научает святой Златоуст, глаголя: Велие добро есть покаяние и исповедание, и сокрушение сердца, и слезы, и от глубины воздыхание и умиление, сего ради молюся вам, братие, исповедайтесь Богу на чаете, и прегрешения своя открывайте Ему... покажем грехи наша непоношающему низазирающему Владыце нашему, но паче милующи и целящему... исповедаемся чисто Господеви, да получим от Него милость (Толковое Евангелие, неделя о мытари и фарисеи в конце). .....</i>	65
<i>Если извещения о оставлении грехов без исповеди священнику не получаем, то какже Сам Бог чудесным образом изрек оставление грехов разслабленному, который прямо к нему исповедался в церкви, идеже лежало тело Иоанна Златоустаго, о чем пишется в Прологе генваря 27 дня? .....</i>	66
<i>Всякое ли разрешение грехов от иеря исповедающемуся бывает действительно? .....</i>	67
<b>О БРАКЕ .....</b>	67
<i>Что есть брак? .....</i>	67
<i>Откуда видно, что брак есть таинство церковное? .....</i>	68
<i>Всем ли должно вступать в брак? .....</i>	68
<i>Могут ли живущие в законном браке винти в царство небесное? .....</i>	68
<i>Какая польза от таинства брака? .....</i>	68
<i>Каким образом совершается христианский законный брак? .....</i>	68
<i>Как же некоторые утверждают, что священословие и повенчание к совершению брака не</i>	

обязательно, а во основание этому приводят следующее изречение Кормчей: Да совершаются женитва не лукавно советом совокупляющихся лиц родителей, или в Церкви благословения ради, или пред други пятыми повелено бысть? (гл. 50, л. 500 об.).....	68
Матфей Правильник пишет: Брак есть мужа и жены совокупление, и снаследие во всей жизни, божественные и человеческие правины приобщение, любо благословением, любо венчанием, любо записанием: а еже через сия бываемая, яко небывшая вменяем (состава г, гл. 3). То справедливо ли некоторые по этому утверждают, что брак и без священнословного повенчания состояться может?.....	69
Той же Матфей Правильник приводит 38 правило Василия Великого, гласящее: еже под властию отроковица, иже через волю своих отец, рачителем, во брака приобщение издаша себе, якоже блудница осуждается, аще примиряется им родители, и еже со рачителем и тителем их сожительство приимут, еже изначала законопреступное, родителей последи пристанием мнится целитися. Обаче и сице, первого ради законопреступления, по трех летех причащения таковые да сподобятся. Но тогда убо (то есть, во время Василия Великого) сопристанием единем брак стояше, в нас же (о своем времени говорит канонист) не убо состояться может кроме священнословия (состава г, гл. 8). Откуда и показуется, что совершение брака священнословным повенчанием не сначала принято в Христовой Церкви, но есть позднейшее ея установление. Да и установление, как говорят некоторые, не святых соборов или святых отец, но царя Алексия Комнина: посему и не считают крайне обязательным наблюдать оное, то возможно ли с сим соглашаться?.....	70
Святый апостол Павел пишет: Аще который брат жену имать неверну, и та благоволит жити с ним, да не оставляет ея: и жена, аще имать мужа неверна, и той благоволит жити с ней, да не оставляет его (1 Кор., 7, 12,13). Итак, почему же апостол допускает брачное сожительство, в составлении коего не возможно было иметь священнословного повенчания?.....	72
Аристин, толкователь священных правил, в толковании на 72 правило Шестого Вселенского Собора говорит: Аще же неции неверни суще законным браком совокупишаася. Здесь признается законный брак и при совокуплении неверных, конечно без священнословного повенчания, то какже вы законность брака поставляете в зависимость оному?.....	72
По ответу Большаго Катихизиса, действенником таинства брака признается первое Сам Господь Бог, Иже сотвори первого человека Адама и Еву, и благослови я, глаголя: растите и множитесь, и наполните землю и обладайте ею (Кн. Бытия, 1, 28). Еже Господь и во Евангелии утверждает, глаголя; яже Бог сочтет, человек да не разлучает. По сем сами брачующиеся сию себе тайну действуют: аз тя посягаю в жену мою, аз же тебе посягаю в мужа моего. Аки сам кто продается, сам есть веарь и купец. Сице и в сей тайне сами себе продаются и предаются оба себе купно в сию честную работу (гл. 79 О браце законном): то справедливо ли некоторые по сему утверждают, что священнословное повенчание к совершению христианского брака не обязательно?.....	72
Что должен сотворить христианин, если для своего бракосочетания священнословным повенчанием не встретит нигде благочестивого священника? .....	73
Возможно ли христианом сочетаться браком с еретиками? .....	74
Есть ли такия причины, по которым может расторгаться законный брак? .....	74
Возможно ли еще брачиться расторгнувшим ..... брак по причине, указанной законом? .....	76
Вторый брак по смерти мужа или жены имеет ли дозволенную законность? .....	76
Третий брак именуется ли законным? .....	76
<b>О ЕЛЕОПОМАЗАНИИ .....</b>	77
Что есть елеопомазание?.....	77
Откуда можно видеть, что елеопомазание больного есть таинство церковное? .....	77
Если в таинстве елеопомазания отпускаются грехи, то для чего имеется еще таинство покаяния? .78	78
Пред смертию ли только можно совершать таинство елеопомазания над болящими, или и в начале болезни? .....	78
Апостол Иаков глаголет: болит ли кто в вас, да призовет попы церковные: то может ли один поп совершить таинство елеопомазания? .....	78
Возможно ли повторять над собою елеопомазание? .....	79
Получившие исцеление от таинства елеопомазания могут ли вступать в законный брак, а сущие во браче продолжать брачную жизнь? .....	79
Оставшийся святый елей от помазания куда употребляется? .....	79
<b>О ЦЕРКОВНОМ ПРЕДАНИИ .....</b>	79

<i>Что есть церковное предание?</i> .....	79
<i>Писанное в послании святых апостол предание предпочтительнее ли словесного их научения?</i> .....	79
<i>Святая Церковь имеет ли право отменять свои предания?</i> .....	79
<i>Если предания святых апостол хранятся неотменно, то почему же ныне совершаются литургии Василия Великого и Иоанна Златоустого, а не апостольского? и пречестное тело Христово преподается людям не в руки, как Христос преподал апостолам, но прямо во уста со лжицы? И служебные наши книги: триоди, октаги и минеи, имеют творцов не апостольского, но гораздо позднейшего по них времени?</i> .....	80